

Предметный анализ результатов ЕГЭ

по русскому языку

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2018		2019		2020	
Количество ВТГ- 901		Количество ВТГ- 871		Количество ВТГ- 890	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
900*	99,9	871	100	888**	99,8

* Один выпускник ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани в ЕГЭ по русскому языку участие не принимал, т.к. является призером заключительного этапа ВсОШ

**Одна выпускница в основной день сдачи экзаменов не явилась по болезни, в резервный день отказалась сдавать.

В 2020 году отмечается незначительная динамика уменьшения количества участников по предмету в целом (2020 год – 888 чел., 2019 год – 871 чел., 2018 год -900 чел.).

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ 2020 по русскому языку с описанием значимых изменений относительно результатов 2019,2018 годов

Часть I (задания с кратким ответом и выбором правильного ответа)

(задания № 8,16 (базовый уровень),26 (повышенный уровень),)

№ задания	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	% участников ЕГЭ, выполнивших задание		
			2020	2019	2018
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Б	53%	45%	52,4%
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом	Б	73%	74%	74 %

	предложении и простом предложении с однородными членами <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.</i>				
26.	Речь. Языковые средства выразительности <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.</i>	П	42%	51%	59,7%

В целом выпускники демонстрируют достаточно уверенное владение учебным материалом при работе с текстом.

Недостаточный уровень выполнения задания № 8 (2020 г.-53%, 2019 г.-45%, 2018 г.-52,4%) обусловлен рядом причин: в учебниках по русскому языку для учащихся 10-11 классов практически не представлены задания на анализ соблюдения морфологических и синтаксических норм, на нахождение и редактирования грамматических ошибок, в тематические планы проведения уроков по русскому языку не внесены занятия по отработке практических навыков проверки и редактирования письменных работ самими учащимися.

Максимальный процент выполнения зафиксирован по заданию № 16 – 73%-2020г., 2019 и 2018 г. -74 % это говорит о том, что выпускники успешно справляются с анализом знаков препинания в сложносочиненном предложении и в простом осложненном предложении (с однородными членами).

Умение находить и анализировать средства выразительности, употребленные в тексте художественного или публицистического стиля (задание № 26 повышенного уровня сложности), сформировано в 2020 году у 42% выпускников, в 2019 году 51 % выпускников справились с данным заданием, а в 2018 году процент выполнения задания составил 59,7%. Затруднения выпускников обусловлены тем, что учащиеся обращаются к анализу выразительных средств только при подготовке к выполнению конкретного задания КИМ ЕГЭ по русскому языку, не практикуются в

употреблении выразительных средств в своей речи, мало анализируют роль выразительных средств в художественных и публицистических текстах, размещенных в открытом банке ФИПИ.

Часть I (задания с кратким ответом и выбором правильного ответа)

**(задания № 1-7, 9-15, 17 - базовый уровень сложности,
№ 25 - повышенный уровень сложности,)**

№ задания	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	% участников ЕГЭ, выполнивших задание		
			2020	2019	2018
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	87%	93,6%	93,6%
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	82%	89%	90%
3.	Лексическое значение слова	Б	84%	83%	79%
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	87%	86%	79%
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	59%	60%	61,4%
6.	Лексические нормы	Б	67%	70%	69%
7.	Морфологические нормы (образования форм слова)	Б	85%	85%	79,9%
9	Правописание корней	Б	67%	68%	79,9%
10.	Правописание приставок	Б	60%	60%	83,7%
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н/-НН-)	Б	50%	65%	96,1%
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	38%	37%	35%

13.	Правописание НЕ и НИ	Б	79%	76%	75,1%
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	81%	80%	82,8%
15.	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи	Б	62%	65%	69,5%
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	73%	70%	65,4%
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	64%	67%	68,6%
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	73%	70%	70,1%
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	55%	70%	70,1%
21.	Пунктуационный анализ	Б	36%	38%	-
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	70 %	71%	71,8%
23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	50%	48%	48,6%
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	Б	61%	75%	79,2%
25.	Средства связи предложений в тексте	П	48%	35%	31%

Анализируя выполнение выпускниками заданий базового уровня, хочется отметить достаточно уверенное владение учебным материалом на протяжении трех лет.

С информационной обработкой текста и нахождением предложений, в которых содержится главная информация (задание № 1), в 2020 году справилось 87% выпускников, в 2019 и 2018 году с данным заданием справилось 93,6 % участников.

С аналогичным заданием (задание № 22) справилось 70% выпускников, что на 1,8 % ниже по сравнению с предыдущими годами.

Умеют подбирать средства связи в учебно-научном тексте (задание № 2) 82% выпускников, что примерно на 8 % меньше показателей 2019-2018 годов. Ошибки обусловлены тем, что выпускники не совсем различают оттенки значений, вносимых в текст вводными словами, местоимениями с предлогом, союзами.

С заданием повышенного уровня сложности (задание № 25), также проверяющим умение различать средства связи между предложениями в тексте, лишь 48% участников ЕГЭ по русскому языку 2020 года смогли найти в тексте предложения, связанные при помощи указанных в задании средств связи (2019-35%, 2018-31%). Это свидетельствует о том, что на протяжении нескольких лет у выпускников на недостаточном уровне сформировано не только умение находить в тексте, но и умение использовать в своих связных высказываниях, текстах сочинительные союзы, лексические и местоименные повторы, однокоренные слова, синонимы и антонимы, в частности контекстные, местоимения, частицы, наречия, вводные слова и др.

Умеют определять лексическое значение слова (задание № 3) употребленного в учебно-научном тексте 84% участников, что незначительно выше показателей прошлых лет (2019 – 83%, 2018-79%). С аналогичным заданием № 24, проверяющим умение различать лексическое значение слова в текстах художественного или публицистического стилей, справились 61% , выпускники 2018 года с данным заданием справились лучше (79%).

Наиболее успешно выпускники справляются с заданиями № 9-15 на правописание корней, приставок, написание НЕ и НИ, слов разных частей речи слитно, отдельно, через дефис.

На протяжении трех лет заданием № 12, проверяющее умение писать личные окончания глаголов и суффиксы причастий вызывает у выпускников затруднения.

На недостаточном уровне сформировано у выпускников умение определять функционально-смысловые типы речи в предложенном тексте (задание № 23). Это может быть обусловлено тем, что обучающиеся не владеют практическим навыком анализа типов речи, учителя не выделяют достаточный объем учебного времени для анализа значения функционально-смысловых типов речи в тексте.

К сожалению, есть задание, которое выполняется выпускниками на невысоком уровне. Задание 21 (пунктуационный анализ) - с ним справились лишь 36% выпускников. Следует отметить, что задание 21 является достаточно новым в структурно-содержательных особенностях КИМов, начиная с 2019 года.

Результаты выполнения части II
(задания № 27 повышенный уровень сложности)

№ задания	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	% участников ЕГЭ, выполнивших задание		
			2020	2019	2018
Часть II					
Содержание сочинения					
К1	Формулировка проблем исходного текста	II	99%	98,8%	98,8%
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		27%	50%	65,3%
К3	Отражение позиции автора исходного текста		97%	96%	96,7%
К4	Отношение к позиции автора по проблеме		93%	70%	69,3%

	исходного текста				
<i>Речевое оформление сочинения</i>					
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	64%	76%	76,8%
К6	Точность и выразительность речи		46%	42,6%	42,6%
<i>Грамотность</i>					
К7	Соблюдение орфографических норм	П	53%	52%	39%
К8	Соблюдение пунктуационных норм		32%	25%	22,1%
К9	Соблюдение языковых норм		51%	40%	39,4%
К10	Соблюдение речевых норм		48%	45%	37,5%
К11	Соблюдение этических норм		99%	99%	99,2%
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		97%	90%	88,7%

Анализ выполнения задания № 27 (написание сочинения) выявляет, что выпускники в большей степени владеют способностью формулировать проблему, поставленную автором текста, и определять позицию автора по отношению к этой проблеме, чем умение комментировать поставленную проблему (процент выполнения по критерию К2 в 2020 году – 27%), и аргументировано выразить свою точку зрения (процент выполнения по критерию К4).

Выполняя задание № 27 участники ЕГЭ по русскому языку на протяжении трех лет немного допускают фактических ошибок в фоновом материале (К12).

Единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с этически

корректной аргументацией своей точки зрения (процент выполнения по критерию К11 – 99%). Этот критерий показывает высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях.

Анализ выполнения задания с развернутым ответом также показал, что в целом работы выпускников отличаются логичностью (процент выполнения по критерию К5 – 64%). Однако, в работах экзаменуемых встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложений и абзацев, нарушения при выделении абзацев.

Анализ выполнения задания № 27 показывает средний уровень практической грамотности выпускников по критерию К7 и по критерию К8.

Результаты выполнения задания № 27 позволяют говорить о невысоком уровне речевого (критерии К6, К10) и языкового (К9) развития у экзаменуемых.

Модель экзаменационной работы по русскому языку долгие годы отработывалась с точки зрения отбора содержания, перечня проверяемых умений, подходов к оцениванию отдельных заданий, работы в целом. Из года в год велись поиски оптимальных пропорций представленности различных содержательных линий школьного курса русского язык.

Рекомендации по итогам подготовки выпускников

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.
2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.
3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта

к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.

4. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся.
5. Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора.
6. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании орфографических и пунктуационных навыков формирования.
7. Осуществлять различные формы словарной работы.
8. При освоении лексической системы русского языка обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики.
9. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.
10. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.
11. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.
12. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.