



Министерство образования и науки Самарской области

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам
основного общего образования
в 2021 году**

**Западное управление министерства
образования и науки Самарской области**



ОГЭ 2021



г. Сызрань 2021 г.

Глава 1. Основные результаты ГИА-9

1.1. Результаты ГИА в 2021 году

Таблица 1

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	2067*	7	30	1,5	546	26,4	928	44,9	563	27,2
2.	ГВЭ по русскому языку	79	76	0	0	23	29,1	37	46,8	19	24,1
3.	ОГЭ по математике	2066	5	29	1,4	1238	59,9	697	33,7	102	4,9
4.	ГВЭ по математике	17	14	0	0	4	23,5	8	47,1	5	29,4

* всего зарегистрировано на русский язык 2068 участников, 1 участница удалена с экзамена за наличие мобильного телефона

1.2. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования² по каждому учебному предмету

Таблица 2

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Русский язык	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык. 9 кл. АО «Издательство «Просвещение» 2018-2019гг.	54,24
2	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык. 9 кл. АО «Издательство «Просвещение» 2017-2020гг.	47,37
3	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык 9 кл. ООО «ДРОФА», 2018-2020гг.	18,42
4	Русский язык	Никитина Е.И. Русский язык. Русская речь. ООО «ДРОФА», 2018-2020гг.	5,26
5	Русский язык	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. Теория. 5-9 кл. ООО «ДРОФА», 2019г.	5,26
6	Русский язык	Пичугов Ю.С., Еремеева А.П., Купалова А.Ю. и др. под ред. Пичугова Ю.С. Русский язык. Практика. ООО «ДРОФА», 2017-2019гг.	5,26

¹ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

² Информация предоставляется ОИВ

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Математика	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 кл. АО «Издательство Просвещение», 2017-2020гг.	126,32
2	Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков и др. под ред. Теляковского С.А. Алгебра 9 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2017-2020гг.	71,19
3	Математика	Мордкович А.Г., П.В. Семенов (часть 1), Мордкович А.Г., Александрова А.Л., Мишустина Т.Н. и др.; под ред. Мордковича А.Г. (часть 2) Алгебра 9 кл. (в 2 частях) ООО «ИОЦ МНМОЗИНА» 2017-2020 гг.	34,21
4	Математика	Погорелов А.В. Геометрия. 7-9 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2017-2020 гг.	26,32
5	Математика	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. Алгебра 9 кл. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2018г.	5,26
6	Математика	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Геометрия 9 кл. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ», АО «Издательство «Просвещение», 2018 г.	5,26
7	Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. Алгебра 9 кл. (углубленный уровень) АО «Издательство «Просвещение», 2017г.	2,63
8	Математика	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и другие Алгебра 9 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018г.	2,63
9	Математика	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Алгебра 9 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018г.	2,63
10	Математика	Смирнова И.М., Смирнов В.А. Геометрия 7-9 ООО «ИОЦ МНМОЗИНА», 2019г.	2,63

В образовательных организациях Западного образовательного округа идет планомерная замена учебников и, соответственно, корректировка в выборе УМК и учебно-методической литературы в соответствии Федеральным перечнем учебников.

Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года³)

Таблица 3

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2023	100	2117	100	2067	100
Выпускники лицеев и гимназий	215	10,6	201	9,5	213	10,3
Выпускники СОШ	1520	75,1	1640	77,5	1562	75,6
Обучающиеся на дому	3	0,1	3	0,1	3	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,5	5	0,2	7	0,3

В 2021 году число участников ОГЭ по русскому языку составило 2167 человек. По сравнению с 2018 и 2019 годами, количество участников увеличилось на 44 человека и сократилось на 50, соответственно. Анализ состава участников ОГЭ по русскому языку в зависимости от типа учреждений за 3 года показал, что наибольшее количество выпускников – это учащиеся средних общеобразовательных учреждений (2018 год – 75,1%, 2019 год – 77,5%, 2021 год – 75,6%).

Доля участников лицеев и гимназий от общего количества сдававших экзамен по русскому языку составила 10,3% (2018 год – 10,6%, 2019 год – 9,5 %).

По сравнению с 2019 годом увеличился процент участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья с 0,2% до 0,3%.

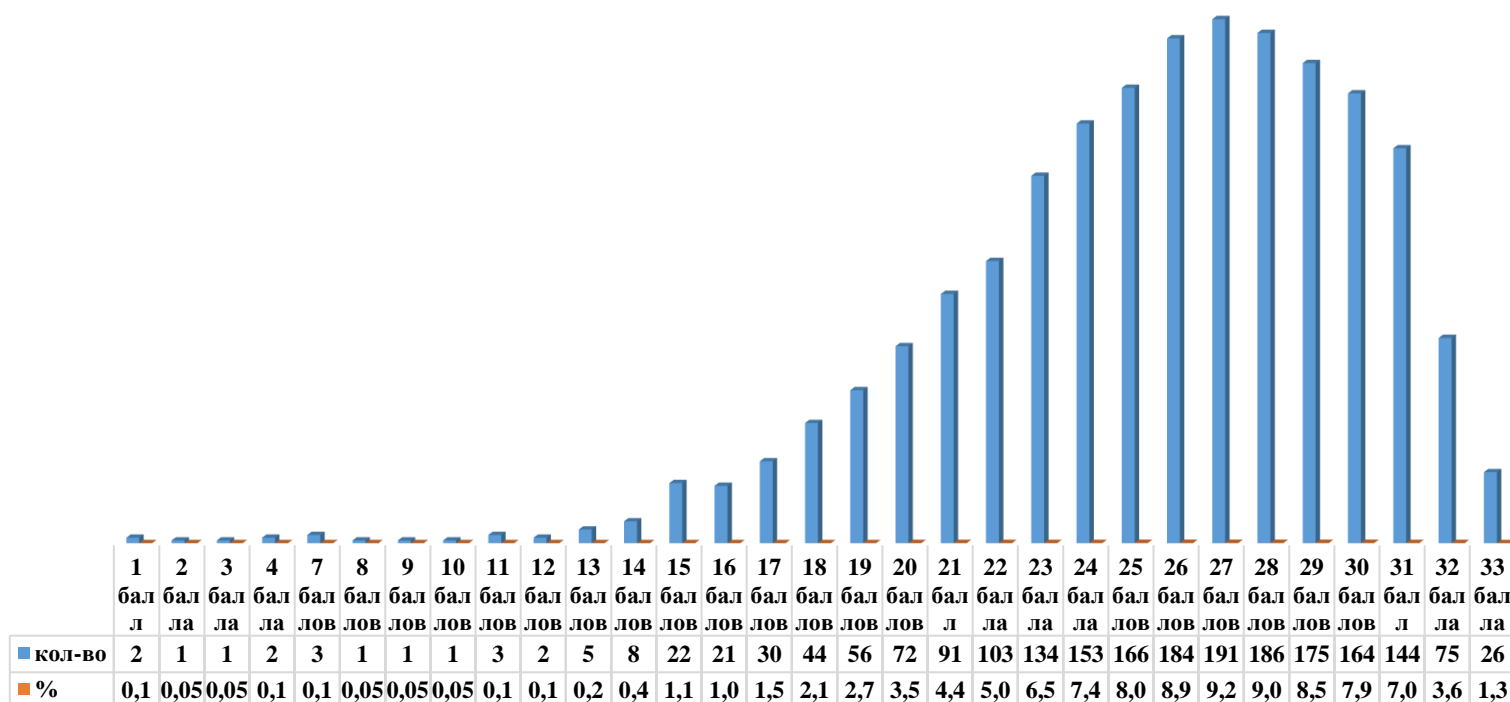
Количество выпускников, сдававших ОГЭ на дому, составило 3 человека, как и в 2019 году. При этом доля таких участников в течение трех лет остается неизменной – 0,1% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку.

³ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 4

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ⁵	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	13	0,6	26	1,2	30	1,5
Получили «3»	388	19,2	374	17,7	546	26,4
Получили «4»	775	38,3	817	38,6	928	44,9
Получили «5»	847	41,9	900	42,5	563	27,2

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Сызрань	1501	29	1,9	401	26,7	693	46,2	378	25,2
2	г.о. Октябрьск	224	0	0	57	25,4	102	45,5	65	29,0
3	м.р. Сызранский	191	0	0	51	26,7	83	43,5	57	29,8
4	м.р. Шигонский	151	1	0,7	37	24,5	50	33,1	63	41,7

⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶

Таблица 6

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	3,1	37,7	42,5	16,8	59,2	96,9
2.	СОШ	1,3	26,5	45,1	27,1	72,2	98,7
3.	Лицей	0	11,9	43,1	45,0	88,1	100
4.	Гимназия	1	8,7	51,0	39,4	90,4	99,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	0	100	100
2.	ГБОУ ООШ с. Кузькино	0	100	100
3.	ГБОУ ООШ пос. Кошелевка	0	100	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ ООШ №11 г.о. Сызрань	20	40	80
2.	ГБОУ ООШ №23 г. Сызрани	13	69,6	87,0
3.	ГБОУ СОШ №26 г. Сызрани	8	42,0	92,0
4.	ГБОУ ООШ №7 г.о. Сызрань	0	37,5	100
5.	ГБОУ ООШ №2 г.о. Октябрьск	0	26,7	100

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников экзамена по предмету составила 98,5%. Отметки «4» и «5» получили 72,1% проэкзаменованных выпускников основной школы. Преобладающей отметкой, полученной учащимися на экзамене, является отметка «4» (44,9%); 27,2% выпускников получили на экзамене отметку «5».

Качество знаний выпускников общеобразовательных учреждений Западного образовательного округа составляет 72,1%, что ниже показателей 2019 года на 9%.

Средний балл по пятибалльной шкале составляет 4,0 балла.

Средний тестовый балл (максимальное количество баллов - 33) равен 25,5 балл.

На территории **г.о. Сызрань** выявлены следующие результаты государственной итоговой аттестации по русскому языку:

- процент выпускников, получивших отметку «5» на экзамене – 25,2 %,
- самый высокий процент выпускников, получивших отметку «4» на экзамене – 46,2%,
- средний тестовый балл по 33-балльной шкале – 25,2 балла,
- самый высокий процент выпускников, получивших отметку «2» на экзамене – 1,9%.

На территории **г.о. Октябрьск** выявлены следующие результаты государственной итоговой аттестации по русскому языку:

- процент выпускников, получивших отметку «5» на экзамене – 29,0 %,
- средний тестовый балл по 33-балльной шкале – 25,6 балла,
- процент выпускников, получивших отметку «2» на экзамене – 0%.

На территории **м.р. Сызранский** выявлены следующие результаты государственной итоговой аттестации по русскому языку:

- процент выпускников, получивших отметку «5» на экзамене – 29,8 %,
- средний тестовый балл по 33-балльной шкале – 26,2 балла,
- процент выпускников, получивших отметку «2» на экзамене – 0%.

На территории **м.р. Шигонский** выявлены следующие результаты государственной итоговой аттестации по русскому языку:

- самый высокий процент выпускников, получивших отметку «5» на экзамене – 41,7%,
- самый высокий средний тестовый балл по 33-балльной шкале – 27,8 балла,
- процент выпускников, получивших отметку «2» на экзамене на данной территории составил 0,7%.

В Западном образовательном округе по сравнению с 2019 годом процент «двоек» увеличился на 0,3%, процент «троек» увеличился на 8,7 %, также значительно увеличился процент «четверок» на 6,3%, значительно уменьшился процент «пятерок» на 15,3 %.

Анализируя результаты ОГЭ по русскому языку по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО следует отметить что: доля выпускников, получивших на экзамене отметку «5», выше у выпускников лицея (45,0%), высокая доля получивших отметку «4» зафиксирована у выпускников гимназии и составляет 51,0%, больше всего «3» на экзамене получили выпускники СОШ – 37,7%, среди выпускников ООШ отмечена высокая доля участников, получивших отметку «2» - 3,1%.

Самый высокий процент качества обучения отмечается среди выпускников гимназии – 90,4%, уровень обученности выше у выпускников лицея и составляет 100%.

Среди ОО Западного образовательного округа, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету отмечаются в ЧОУ СОШ «Кристалл», ГБОУ ООШ пос. Кошелевка м.р. Сызранский и ГБОУ ООШ с. Кузькино м.р. Шигонский.

В число ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку вошли: ГБОУ ООШ № 11 г.о. Сызрань, ГБОУ ООШ № 23 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 26 г. Сызрани, ГБОУ ООШ № 7 г.о. Сызрань и ГБОУ ООШ № 2 г.о. Октябрьск.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Анализ был проведен на основании протоколов, спецификации, кодификатора.

В 2020–2021 учебном году назначение экзаменационной работы состояло в оценке уровня общеобразовательной подготовки по русскому языку выпускников 9 классов общеобразовательных организаций в целях их государственной итоговой аттестации.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку.

Экзаменационная работа по русскому языку включала задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть знания о языке и речи, умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть умения и навыки практического владения русским языком, его словарем, грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
- культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

Выполнение участниками ГИА совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку и соответственно обеспечения возможности успешного продолжения обучения в старшей школе.

Каждый вариант контрольно-измерительных материалов состоит из трех частей и включает в себя 9 заданий, отличающихся формой и уровнем сложности. Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

- Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).
- Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:
 - задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
 - задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.
- Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Задания с кратким ответом.							
2	Грамматика. Синтаксис. Синтаксический анализ предложения. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	Б	27,9	9,09	22,5	22,7	56,3

⁷ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Пунктуационный анализ простого и сложного предложений.	Б	35,3	11,4	21,6	34,7	73,5
4	Грамматика. Синтаксис. Синтаксический анализ словосочетания.	Б	65,6	20,5	65	82,8	94,1
5	Орфография. Орфографический анализ слова.	Б	22,8	11,4	16,2	19,2	44,4
6	Речь. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	Б	58,2	16,1	57,2	73,0	86,3
7	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности.	Б	41,9	11,4	31,3	45,8	79,2
8	Лексика и фразеология.	Б	57,2	18,1	50,7	70,1	89,7
Задания с развёрнутым ответом							
1 ИК1	Содержание изложения	Б	91,5	68,2	97,9	100	100
1 ИК2	Сжатие исходного текста	Б	93,6	75	99,4	99,9	100
1 ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	71,9	4,5	90,1	95,0	98,2
9 СК1	Наличие обоснованного ответа Понимание смысла фрагмента текста Толкование значения слова	Б	93,2	75	98,1	99,6	100
9 СК2	Наличие примеров-аргументов, примеров-иллюстраций	Б	93,2	75	97,9	99,8	100
9 СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Б	90,7	65	98,1	100	100
9 СК4	Композиционная стройность работы	Б	91,1	66	98,5	99,9	100
Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи.							
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	59,0	18,2	36,8	82	99,1
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	53,9	13,6	28,2	75	98,8
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	83,0	54,5	80,0	97,9	99,6
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	89,8	66	93,3	99,8	99,8
ГК5	Фактическая точность письменной речи	Б	95,5	84	98,3	99,9	100

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения задания 1 показывает, что подавляющее большинство (91,5%) экзаменуемых смогли точно передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы (ИК1). Анализ результатов по региону в группах показал: 68,2% обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; 97,9% обучающихся, получивших отметку «3», 100% обучающихся, получивших отметку «4» и «5», выполнили данное задание.

Умением сжатия исходного текста (ИК2), применяя один или несколько приемов сжатия текста и используя их на протяжении всего текста, обладают 93,6% учащихся. Справились с этим заданием группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку - 75%; группа обучающихся, получивших отметку «3» - 99,2%; группа обучающихся, получивших отметку «4» - 99,9; и получивших оценку «5» -100%.

Достаточно сложным для экзаменуемых является сохранение смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (ИК3). Справились с этим всего 71,9% учащихся. Особенно много ошибок допустили обучающиеся, получившие неудовлетворительную оценку, лишь 4,5% учащихся этой группы получили балл по критерию ИК3. В остальных работах присутствуют логические ошибки, последовательность изложения и абзацное членение нарушены.

В общей сложности с заданием 1 не справились 4% учащихся. Они не смогли проявить умения адекватно понимать информацию устного сообщения, извлекать нужную информацию, воспроизводить текст с заданной степенью свернутости, соблюдать нормы построения текста, а также находить и исправлять грамматические и речевые ошибки.

Для подготовки обучающихся к изложению необходимо учитывать индивидуальные особенности детей и применять дифференцированный подход в обучении, больше уделять внимание работе с текстом. Для развития логического мышления и речевой связности нужно использовать в работе интерактивные методы и дидактические приёмы обучения, например, такие как «Мозговой штурм», «Незаконченное предложение» и др.

Вторая часть работы включала задания, проверяющие знания учащихся по таким разделам русского языка, как «Лексика и фразеология», «Орфография», «Грамматика. Синтаксис», «Пунктуация», «Речь», «Выразительность русской речи».

Статистические данные позволяют сделать вывод о том, что большинство участников ОГЭ (более 60%) справились с заданиями второй части экзаменационной работы. При этом высокий процент составляют учащиеся, выполнившие следующие задания: «Грамматика. Синтаксис. Синтаксический анализ словосочетания» (№4), «Речь. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста» (№6), «Лексика и фразеология» (№8). Однако в группе обучающихся, получивших оценку «2», выявлен низкий процент выполнения этих заданий. С заданием № 4 справились лишь 20,5% учеников; с заданием №6 - 16,1%, с заданием №8- 18,1%.

Выявлен минимальный процент выполнения задания № 2 «Синтаксический анализ предложения. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения» (27,9%) и задания № 5 «Орфография. Орфографический анализ слова» - 22,5%. Особенно низкий процент выполнения наблюдается у групп обучающихся, получивших оценки «2», «3» и «4». Так с заданием № 2 справились группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – 9,09%; группа обучающихся, получивших отметку «3» - 22,5%; группа обучающихся, получивших отметку «4» - 22,7%. А задание №5 было выполнено группами обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – 11,4%; получивших отметку «3» - 16,2%; получивших отметку «4» - 19,2%.

Следует вывод, что задания разделов «Грамматика. Синтаксис», «Орфография» вызвали наибольшие затруднения. Поэтому необходимо на уроке и индивидуальных консультациях учить проводить различные виды анализа языковых единиц, уделять особое внимание морфемному, словообразовательному, орфографическому разбору слова и синтаксическому разбору предложения.

Третья часть работы содержала задание открытого типа (сочинение). Учащимся предлагалось выбрать один из трех вариантов для выполнения:

- сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (9.1),

– сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста по предложенному фрагменту (9.2),

– сочинение-рассуждение, связанное с толкованием значения слова (9.3).

Все три варианта сочинений оценивались по одним и тем же критериям.

Сравнивая результаты выполнения задания 9 по отдельным критериям, необходимо отметить, что высокие проценты выполнения выпускники показали по критериям СК1 – 93,2%, СК2 – 93,2%, СК3 – 90,7 и СК4 – 91,1%. Это говорит о том, что большинство участников умеют рассуждать на теоретическом уровне, давать обоснованные ответы, правильно понимают тезисы, дают верное объяснение содержанию фрагмента, умеют давать определения и комментировать их. Участники проявляют свои умения адекватно понимать информацию, владеют разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекают нужную информацию, создают тексты различных стилей и жанров, осуществляют выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, свободно излагают свои мысли, соблюдая нормы построения текста (логично, последовательно, связно).

Однако у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную оценку, в критериях СК3 и СК4 возникали трудности, и процент выполнения недостаточно высокий, соответственно – 65% и 66%. Это свидетельствует о том, что у выпускников недостаточно сформировано умение логично строить своё высказывание, последовательно излагать мысли, соблюдать речевые и грамматические нормы. Также обучающиеся данной группы затрудняются при написании сочинения делить текст на микротемы, отдельно выделять тезис, доказательства и вывод, что приводит к нарушению композиции сочинения. Анализ работ выпускников показал, что при подготовке к написанию сочинения необходимо учить пользоваться алгоритмом создания текстов типа рассуждения, также на уроках больше уделять времени работе по нахождению и исправлению логических, речевых и грамматических ошибок в пробных сочинениях по типу ОГЭ.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи экзаменуемых оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом.

Результаты экзамена показывают, что учащиеся, выполняя задания самостоятельно (изложение, сочинение), не всегда могут применить свои знания орфографических и пунктуационных правил на практике, не могут находить и исправлять свои ошибки.

Освоение орфографических норм участниками экзамена проверялось в задании №5, критерием ГК1. При выполнении задания №5 обучающие должны были показать знание теории, а критерий ГК1 выявляет умение применять правила на практике. При написании сочинения и изложения с критерием ГК1 справились 59,0% выпускников. Это свидетельствует о том, что большая часть выпускников обладает умением применять правила. Однако в группе обучающихся, получивших оценку «2» и «3», выявлен низкий процент выполнения этого задания. Так в критерии ГК1 результат составляет у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – 18,2%; у группы обучающихся, получивших отметку «3» - 36,8%. Обучающиеся, получившие «4» и «5», хорошо справились с этим заданием. Группа обучающихся, получивших отметку «4» – 82%; группа обучающихся, получивших отметку «5» - 99,1%.

Знание пунктуационных норм участниками экзамена проверялось в заданиях №3, критерием ГК2.

Доля участников, продемонстрировавшая свое умение соблюдать правила пунктуации в практике письменной речи, выше доли тех учащихся, которые умеют обнаруживать и анализировать пунктуационные явления в предлагаемом материале (разница между заданиями № 3 и ГК2 18,6%). Наиболее низкий процент выполнения в критерии ГК2 выявлен у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – 13,6 %; у группы обучающихся, получивших отметку «3» - 28,2%. 75% обучающихся, получивших оценку «4», показали достаточный уровень; высокий процент выполнения (98,8%) выявлен у группы обучающихся, получивших оценку «5».

Анализ результатов выполнения критериев ГК1 и ГК2 позволяет сделать вывод: необходимо на уроках уделять внимание упражнениям по отработке навыков письменной речи, использовать методы обучения, способствующие формированию орфографической зоркости, пунктуационных умений.

Критерием ГК3 оценивалось умение оформлять речь в соответствии с грамматическими нормами литературного языка. Процент правильного выполнения по данному критерию – 83%.

Владение речевыми нормами (критерий ГК4) показано выпускниками на достаточно высоком уровне, речевых ошибок нет или допущена одна ошибка в работах 89,8% обучающихся.

Анализ данных оценки практической грамотности показывает, что уровень владения речевыми и грамматическими нормами экзаменуемых более высокий по сравнению с орфографическими и пунктуационными нормами.

Данные по критерию ФК1 (фактическая точность письменной речи) показывают, что нет фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов у 95,5 % участников экзамена.

В учебных программах, УМК региональной/муниципальной систем образования в соответствии с требованиями ФГОС в процессе обучения русскому языку в школе решается комплекс учебно-воспитательных задач. Планируемые результаты обучения русскому языку предполагают

- усвоение системы лингвистических понятий;
- овладение умуд, обеспечивающими системность в освоении русского языка;
- применение полученных знаний, умений и навыков в учебной и практической деятельности;
- формирование способности правильно, уместно и выразительно употреблять в речи языковые единицы.

В большинстве школ Западного образовательного округа используется УМК авторского коллектива Т. А. Ладыженская О. М. Александрова, А. Д. Дейкина, Л. А., Тростенцова «Русский язык. Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций «Просвещение», в котором раздел «Культура речи» представлен в меньшем объеме. Учебник содержит упражнения, позволяющие формировать УУД, но заданий исследовательского характера недостаточно, также учебник не предполагает чёткой

дифференциации. Результаты выполнения заданий на ОГЭ по русскому языку свидетельствуют о том, что данный УМК содержит недостаточно полную методическую и содержательную базу для освоения новых принципов ФГОС.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Выпускники, успешно справившиеся с заданием первой части (изложением), обладают умением воспринимать информацию устного содержания, воспроизводить текст с заданной степенью свернутости.

Основная доля участников успешно выполнила задания второй части. Эти учащиеся умеют выполнять задания, включающие в себя знания из разных тем курса русского языка, владеют широким спектром приемов и способов рассуждений.

Количество учащихся, выполнивших все критерии задания 9 (сочинения-рассуждения), более 70%, выполнивших три из четырех критериев – более 90%. Экзаменуемые владеют умениями создавать тексты различных стилей и жанров, осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, выстраивать работу, сохраняя смысловую цельность, речевую связность и последовательность сочинения.

Наиболее высокие показатели у всех групп выпускников зафиксированы при выполнении заданий с выбором ответа и заданий с кратким ответом, связанных с лингвистическим анализом и содержательным анализом текста.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Участники экзамена по русскому языку обладают недостаточным умением обнаруживать и анализировать орфографические и пунктуационные явления в

предъявляемом материале, испытывают затруднения при использовании правил в практической самостоятельной письменной работе. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Трудными для всех выпускников оказались и задания из части 2 работы, связанные с синтаксическим анализом сложного предложения и знанием орфографии.

Невысокие показатели у выпускников, получивших отметку «2», свидетельствуют о том, что уровень заданий всех частей экзаменационной работы для этой группы оказывается очень сложным и вызывает большие затруднения. Выпускники, получившие на экзамене отметку «2», не подготовлены к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. На протяжении нескольких лет все показатели у этой группы девятиклассников остаются стабильно низкими.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

КИМ по русскому языку в 2021 году существенно изменились по сравнению с 2019 годом. Уменьшили количество заданий с 15 до 9. Сократилось и количество первичных баллов за экзамен с 39 до 33. Из заданий прошлых лет оставили изложение и альтернативные задания 9.1, 9.2, 9.3, но изменили жанровую специфику текстов. Вторая часть работы состоит из семи заданий. Чтобы выполнить задания, выпускники должны продемонстрировать умение использовать различные виды анализа языкового материала: задания со 2-го по 5-е проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный и грамматический анализ; задания с 6-го по 8-е нацелены на анализ текста: проверяют глубину и точность понимания, понимание отношений синонимии и антонимии и опознавание изученных средств выразительности речи.

Сложность выполнения заданий 2-ой части, особенно заданий № 2,3,5, существенно возросла. Это связано с тем, что:

– во-первых, вместо одного правильного ответа, как это было в КИМ прошлых лет, стало несколько;

– во-вторых, для успешного выполнения заданий № 2,3,5 нужно в полном объёме владеть теоретическими знаниями разделов «Орфография», «Синтаксис» и «Пунктуация», тогда как в КИМ 2019 темы были разделены, например, правописание приставок и суффиксов были представлены в разных заданиях, что существенно облегчало их выполнение.

Требования к написанию сочинения и изложения не претерпели существенных изменений, задания 1-ой и 3-й части выполнены выпускниками 2021 года на более высоком уровне, чем в 2019 году.

• *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибках, обучающихся субъекта Российской Федерации.*

Типы заданий, позволяющие диагностировать уровень сформированности метапредметных результатов, представлены в контрольно-измерительных материалах по учебному предмету русский язык для проведения ОГЭ. В основном, данные задания относятся к повышенному и высокому уровню сложности, в которых от обучающихся требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях; выполнить частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях.

Основные проблемы, с которыми столкнулись обучающиеся, связаны с неумением использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности. Выявляются проблемные зоны, с которыми сталкиваются обучающиеся при работе с языковым материалом. Затруднения при выполнении задания № 1 могут быть обусловлены следующими факторами:

– недостаточной разработанностью методики обучения аудированию и, соответственно, малым количеством времени, которое отводится на эти упражнения на уроках русского языка;

– отсутствием в некоторых УМК и программах развития речи тем «Микротема. Абзац», «Средства связи предложений в тексте».

Можно выделить следующие причины затруднений выпускников основной школы при выполнении тестовой части работы:

– ограниченность словарного запаса, мало читающих (или вовсе не читающих) девятиклассников (задание № 7, 8);

– объективные трудности изучения грамматики и орфографии: усвоение опознавательных признаков частей речи и применение к ним правил орфографии (задание №5);

– недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

К типичным ошибкам в сочинении всех обучающихся можно отнести:

– некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;

– отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;

– отсутствие объяснения понимания цитаты из текста (сочинение 9.2);

– несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;

– неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;

– отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;

– неудачное деление текста на абзацы;

– неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;

– нарушения композиции (отсутствие тезиса или вывода).

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений:

- самостоятельно пополнять свой словарный запас, осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств;
- разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;
- выявлять в тексте примеры речевых реализаций типовых синтаксических моделей;
- пользоваться средствами синтаксической синонимии;
- пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

Таблица 10

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	В течение учебного года	Включение в программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы тем, направленных на решение трудных вопросов подготовки к ОГЭ и освоение системы формирующего оценивания результатов письменных работ, в том числе в формате ОГЭ
2	В течение учебного года	Осуществлять индивидуальное консультирование учителей по трудным вопросам подготовки к ГИА
3	Октябрь	Онлайн-семинар для учителей русского языка и литературы по теме: "Формирование умений и навыков связного изложения мыслей в устной и письменной форме"

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

Для достижения более высоких результатов ОГЭ необходимо:

- более полно и последовательно использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку в основной школе: при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.);
- включить в программы развития речи темы, направленные на освоение понятий «микротема», «абзац», «средства связи предложений в тексте»;
- шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию;
- при организации повторения программного материала в процессе подготовки к экзамену более широко использовать приемы формирующего оценивания;
- расширить использование в школах программ факультативных/элективных курсов по совершенствованию работы с текстом, опираясь на пособия:
 - Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение научного и учебного текста: теория и практика: учеб. пособие. – М.: Флинта: Наука, 2016. – 176 с.;
 - Григорьева А.К. Диагностические работы. Русский язык. 5, 6, 7, 8 классы. – М.: Издательство «Экзамен», 2017 – 2020;
 - Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение. Рабочая тетрадь для 5 и 6 класса. – М: Издательство «Экзамен», 2019.

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям русского языка следующие рекомендации:

1) необходимо формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

2) проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т.д.);

3) учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

4) совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

5) усилить работу по изучению орфографии, синтаксиса и пунктуации;

6) систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

7) на уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения.

Учитель должен владеть современными образовательными технологиями, постоянно повышать свой методический уровень, вырабатывать собственную систему работы по подготовке к ГИА.

В связи с этим на заседаниях МО необходимо проводить тематическое консультирование педагогов по следующим темам:

- Совершенствование рабочих программ по предмету с учетом результатов ГИА.
- Критерии оценивания учебных и личностных достижений обучающихся.
- Технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ГИА.
- Разработка технологической карты учебного занятия с учетом требований ОГЭ.
- Роль самостоятельной работы обучающегося по предмету в структуре форм организации познавательной деятельности.

Также результаты ГИА должны учитываться при составлении рабочих программ, которые рассматриваются и утверждаются на заседании МО.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что недостаточно, какой материал вызывает затруднения.
- Отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, на которые обучающиеся показали низкий уровень знаний.
- С целью выработки практической грамотности учащихся необходимо на уроках, дополнительных занятиях проводить различные типы диктантов: объяснительный, диктант «проверь себя», орфографический и др.
- Комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков.
- «Нарешивание» заданий Открытого банка ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков письма, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у обучающихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Необходимо выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

Со «слабоуспевающими» обучающимися необходимо:

- а) индивидуализация домашнего задания;
- б) оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- в) указание алгоритма выполнения задания;
- г) расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Для «средних» учеников необходимо:

- а) использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- б) указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;
- в) применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

Для «сильных» учеников требуется создание условия для продвижения:

- а) дифференцированные по уровню сложности задания;
- б) возможность саморазвития;
- в) помощь в решении заданий третьей части.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<https://rescent-szn.minobr63.ru> – Официальный сайт ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

<https://zapad.minobr63.ru> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области

Составители отчета

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области» по предмету «Русский язык»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Кузнецова Елена Евгеньевна</i>	<i>учитель русского языка и литературы, ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск</i>	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Баннова Анна Петровна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года⁸)

Таблица 11

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ⁹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2023	100	2114	100	2066	100
Выпускники лицеев и гимназий	215	10,6	201	9,5	213	10,3
Выпускники СОШ	1520	75,1	1638	77,5	1561	75,6
Обучающиеся на дому	3	0,1	3	0,1	2	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,5	6	0,3	5	0,2

В 2021 году количество участников ОГЭ по математике составило 2066 человек, что меньше на 48 человек, чем в 2019 и больше на 43, чем 2018 годах соответственно.

Анализ состава участников ОГЭ по математике в зависимости от типа учреждений за 3 года показал, что наибольшее количество выпускников – это учащиеся средних общеобразовательных учреждений (2018 год – 75,1%, 2019 год – 77,5%, 2021 год – 75,6%).

Доля участников лицея и гимназии от общего количества сдававших экзамен по математике составила 10,3% (2018 год – 10,6%, 2019 год – 9,5%).

По сравнению с 2019 годом уменьшился процент участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья с 0,3% до 0,2%.

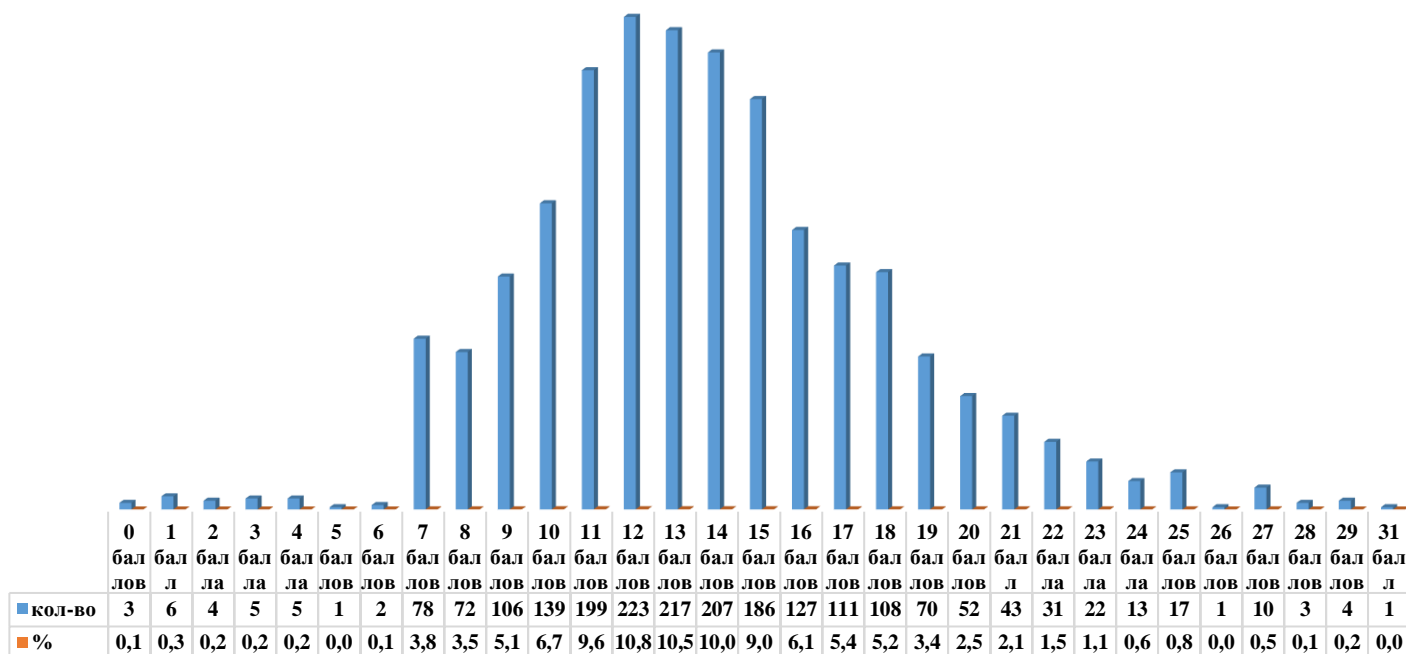
Количество выпускников, сдававших ОГЭ на дому, составило 2 человека, что меньше по сравнению с 2019 годом, при этом доля таких участников в течение трех лет остается неизменной – 0,1% от общего количества участников ОГЭ.

⁸ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

⁹ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «математика»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 12

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ¹⁰	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	40	2,0	63	3,0	29	1,4
Получили «3»	587	29,0	880	41,6	1238	59,9
Получили «4»	1021	50,5	960	45,4	697	33,7
Получили «5»	375	18,5	211	10,0	102	4,9

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 13

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г.о. Сызрань	1500	29	1,9	931	62,1	467	31,1	73	4,9
2	г.о. Октябрьск	224	0	0	129	57,6	87	38,8	8	3,6
3	м.р. Сызранский	191	0	0	110	57,6	71	37,2	10	5,2
4	м.р. Шигонский	151	0	0	68	45,0	72	47,7	11	7,3

¹⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹¹

Таблица 14

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	3,4	67,8	26,4	2,4	28,8	96,6
2.	СОШ	1,2	60,2	34,0	4,6	38,6	98,8
3.	Лицей	0	39,4	44,0	16,5	60,6	100
4.	Гимназия	1,0	54,8	39,4	4,8	44,2	99,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 15

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ ООШ с. Кузькино	0	100	100
2.	ГБОУ ООШ пос. Сборный	0	91,7	100
3.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	0	85,7	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

¹¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица 16

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ ООШ №11 г.о. Сызрань	20	20	80
2.	ГБОУ ООШ №23 г. Сызрани	13	4,3	87
3.	ГБОУ СОШ №26 г. Сызрани	8	18	92

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

При рассмотрении динамики количества участников ОГЭ по математике за последние 3 года можно увидеть, что процентное соотношение всех показателей практически не меняется.

В 2020-2021 учебном году в Западном образовательном округе в государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по математике приняли участие **2066** выпускников 9 классов текущего года. Из них:

- в г.о. Сызрань – **1500** человек;
- в г.о. Октябрьск – **224** человека;
- в Сызранском районе – **191** человек;
- в Шигонском районе – **151** человек.

Как можно увидеть из таблицы 12, в 2021 году в общеобразовательных учреждениях Западного образовательного округа во время государственной итоговой аттестации по математике выпускников текущего года **было получено больше оценок «3» и меньше оценок «5» и «4», чем в 2019 году** (в 2020 году экзамен не проводился).

К сожалению, **количество полученных оценок «3» увеличилось на 18,3 %** (с 41,6 % до 59,9 % от общего числа участников экзамена), **количество полученных оценок «4» уменьшилось на 11,7 %** (с 45,4 % до 33,7 % от общего числа участников экзамена),

а количество полученных оценок «5» уменьшилось в 2 раза (с 10 % до 4,9 % от общего числа участников экзамена).

Заметим также, что по сравнению с 2019 годом, доля выпускников 9 классов, получивших отметку «2», уменьшилась в 2 раза и составляет 1,4 % от общего числа участников экзамена.

Преобладающей отметкой, полученной выпускниками 9 классов на экзамене по математике в 2021 году, является отметка «3» (её получили 59,9 % от общего количества выпускников текущего года, сдававших экзамен); 33,7 % выпускников получили на экзамене отметку «4»; 4,9 % выпускников – отметку «5»; 1,4 % выпускников – отметку «2».

Уровень знаний выпускников 9 классов по математике (а именно доля выпускников, получивших оценки «3», «4» и «5») в 2021 году повысился и составляет 98,6 % (2036 чел.); в 2019 году он составлял 86,8 %, а в 2018 году – 98,0 %.

Качество знаний выпускников 9 классов по математике (а именно доля выпускников, получивших оценки «4» и «5») в 2021 году составляет 38,7 % (799 чел.), что гораздо ниже показателя качества знаний выпускников 9 классов по математике 2019 года – 51,1 %, и показателя качества знаний выпускников 9 классов по математике 2018 года – 69,0 %.

Средний балл выпускников 9 классов 2021 года Западного образовательного округа по пятибалльной шкале равняется 3,4 балла, что ниже результатов, полученных в 2019 году (средний балл по пятибалльной шкале в 2019 году равнялся 3,6 балла).

Средний тестовый балл выпускников 9 классов 2021 года Западного образовательного округа (при максимальном количестве баллов за экзаменационную работу – 31) равен 13,8 балла, что чуть ниже показателя 2019 года (средний тестовый балл в 2019 году равнялся 14,4 балла).

Полученные результаты говорят о **снижении в текущем году качества базового математического образования** при реализации образовательных программ основного общего образования по математике в округе.

Наиболее высокие результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по математике в 2021 году выявлены на территории м.р. Шигонский.

В общеобразовательных учреждениях данной территории отмечено:

- самый высокий показатель качества знаний – 55 %;
- максимально высокий уровень знаний – 100 %;
- самые высокие средние баллы: по пятибалльной шкале – 3,6 балла, по 31-балльной шкале – 15,2 балла.

На втором месте – г.о. Октябрьск. В общеобразовательных учреждениях данной территории выявлено:

- качество знаний – 42,4 %;
- максимально высокий уровень знаний – 100 %;
- средние баллы: по пятибалльной шкале – 3,5 балла, по 31-балльной шкале – 14,6 балла.

На третьем месте – м.р. Сызранский. В общеобразовательных учреждениях данной территории выявлено:

- качество знаний – 42,4 %;
- максимально высокий уровень знаний – 100 %;
- средние баллы: по пятибалльной шкале – 3,5 балла, по 31-балльной шкале – 14,1 балла.

Наиболее низкие результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по математике – уже не первый год на территории г.о. Сызрань. В общеобразовательных учреждениях данной территории отмечено:

- самое низкое качество знаний – 36 %;
- уровень знаний – 98,1 %;

– самые низкие средние баллы: по пятибалльной шкале – 3,4 балла, по 31-балльной шкале – 13,5 балла.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ определяется на основе ФГОС основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения.

Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; **часть 2** – 6 заданий с развёрнутым ответом.

При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых

элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа.

Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

На выполнение экзаменационной работы отводится 235 минут.

Задания, ответы на которые оцениваются 1 баллом, считаются выполненными верно, если вписан верный ответ (в заданиях с кратким ответом), или правильно соотнесены объекты двух множеств, и записана соответствующая последовательность цифр (в заданиях на установление соответствия). Задания, ответы на которые оцениваются в 2 балла, считаются выполненными верно, если экзаменуемый выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае ему выставляется максимальный балл, соответствующий данному заданию. Если в решении допущена ошибка, не имеющая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то участнику экзамена выставляется 1 балл.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы, – 31.

Изменения в КИМ 2021 года по сравнению с 2020 годом:

- В рамках усиления акцента на проверку применения математических знаний в различных ситуациях количество заданий уменьшилось на одно за счет объединения

заданий на преобразование алгебраических (задание 13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание 8 в КИМ 2020 г.) в одно задание на преобразование выражений на позиции 8 в КИМ 2021 г.

- Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание 12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (задание 14 в КИМ 2021 г.).

- Скорректирован порядок заданий в соответствии с тематикой и сложностью.
- Максимальный первичный балл уменьшен с 32 до 31.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы мы используем обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в нашем округе.

Данные по выполнению заданий взяты до летней пересдачи.

Таблица 17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	84,9	66,5	79	87,4	99

¹² Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	57,6	22,8	46,5	71,2	97,1
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	49,3	10,2	16,3	66,7	92,2
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	19,4	2,4	8,3	41,2	86,3
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	63,3	39,4	56,3	75	88,2
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	74	23,6	71,8	86,6	93,1
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	87,2	56,7	85,8	93,8	99
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	81,2	33,9	81,6	97	99
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	73,8	30,7	71,5	89,6	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	70,2	15,8	65,5	93,3	98
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	76,8	39	71,5	95	98
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	67,4	22,8	59,4	88,1	96,1
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	64,4	18,9	56,8	87,2	98
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	55,6	17,3	49,6	79	90,2
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	65,7	6,3	60,8	84,4	93,1
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	38,7	4,7	31	61,5	81,4
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	57,7	7,5	50,2	77	92,2
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	79,5	25,6	77,7	89	98
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений,	Б	59,3	28,4	47,8	82,5	97,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	распознавать ошибочные заключения						
Часть 2							
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	15,5	0	2,4	65	88,2
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	13,5	0	1,1	54,5	93,1
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	3,8	0	0,3	47,3	69,6
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,6	0	0,3	26,4	42,2
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	3,1	0	0,3	29	37,3
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,4	0	0	2	5,9

Всего заданий – **25**; из них

по типу заданий: заданий с кратким ответом – **19**; заданий с развёрнутым ответом – **6**;

по уровню сложности: Б – **19**; П – **4**; В – **2**.

Максимальный первичный балл за работу – **31**.

Задания, с которыми выпускники 9-х классов справились наиболее успешно (процент выполнения более 75 %): № 7 – 87,2 %; № 1 – 84,9 %; № 8 – 81,2 %; № 18 – 79,5 %; № 11 – 76,8 %; - все задания базового уровня сложности части 1.

Задания, с которыми выпускники 9-х классов справились наименее успешно (процент выполнения менее 40 %): № 16 – 38,7 %; № 4 – 19,4 %; - задания базового уровня сложности части 1; № 20 - № 25 - задания повышенного и высокого уровней сложности части 2.

В таблице ниже показано, как участники экзамена справились с заданиями части 2.

Таблица 18

№ задания	Полностью / чел.	Полностью / %	Частично / чел.	Частично / %
20	276	13,4	43	2,1
21	247	12	31	1,5
22	38	1,8	41	2
23	49	2,4	5	0,2
24	44	2,1	21	1
25	7	0,3	2	0,1

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя таблицу 17 (по заданиям части 1), можно сделать следующие выводы:

1) **В 2021 году выпускники 9 классов Западного образовательного округа из 19 заданий экзаменационной работы по математике части 1 (базового уровня сложности) – 5 выполнили на очень высоком уровне (процент выполнения заданий – более 75 % от общего количества сдававших экзамен).**

Заданий, которые выполнили бы менее 50 % выпускников округа, – 3.

2) **В модуле «Алгебра» части 1 большинство заданий выпускники Западного образовательного округа выполнили на среднем и высоком уровне.**

С заданиями № 6, № 7 и № 8, направленными на проверку умений выполнять вычисления и преобразования, выполнять несложные преобразования алгебраических

выражений успешно справились, соответственно, **74 %, 87,2 % (лучший результат 2021 года)** и **81,2 % выпускников округа.**

Причем *высокие результаты по этим заданиям показали выпускники всех уровней подготовки (кроме группы, получившей отметку «2»).*

С заданиями № 9 и № 13, проверяющими умения решать уравнения, неравенства и их системы справились, соответственно, **73,8 % и 64,4 % выпускников округа.**

Высокие результаты по этим заданиям вновь показали выпускники всех уровней подготовки (кроме группы, получившей отметку «2»).

Хорошо развито у выпускников 2021 года умение строить и читать графики функций – с заданием № 11 успешно справились **76,8 %**. *Даже в группе, получившей отметку «2», процент выполнения – 39 %.*

3) С заданием на проверку знаний и умений в области теории вероятностей и математической статистики - № 10 части 1 большинство выпускников Западного образовательного округа справились (70,2 %). Плохой результат только *в группе, получившей отметку «2» - 15,8 %.*

4) В модуле «Геометрия» части 1 (задания № 15 - 18) большинство заданий выпускники Западного образовательного округа выполнили на среднем уровне (процент выполнения, соответственно, 65,7 %, 38,7 %, 57,7 %, 79,5 %). И снова, результаты у *группы обучающихся, получивших отметку «2», в разы меньше, чем у обучающихся других групп.*

5) В модуле «Математическая грамотность» части 1 получился большой разброс в результатах выполнения заданий (от самого низкого результата по выполнению заданий базового уровня (задание № 4 – 19,4 %) до второго результата по рейтингу самых лучших (задание № 1 – 84,9 %)). *Не все обучающиеся (а в группах, получивших отметки «2» и «3», - большинство!) умеют:* выполнять вычисления и преобразования; использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; строить и исследовать простейшие математические модели; строить и читать графики

функций; осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами; проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

б) В целом, полученные *в 2021 году результаты немного ниже аналогичных результатов 2019 года* и свидетельствуют о том, что *у выпускников округа на среднем уровне развиты умения* пользоваться основными математическими единицами; анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках; описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать графики реальных зависимостей; описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем; решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов, связанные с нахождением геометрических величин; осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.

Недостаточно развита математическая грамотность выпускников 9-х классов: их умения владеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; преобразовывать эти знания и применять их в учебных и внеучебных ситуациях.

Анализируя таблицу 18 (по выполнению заданий части 2 (повышенного и высокого уровня сложности)), можно сделать следующие выводы:

1) **Доля обучающихся**, полностью или частично выполнивших задания повышенного и высокого уровня сложности **варьируется от 0,4 % до 15,5 %**. Эти учащиеся (получившие в итоге отметки «4» или «5») уверенно владеют математическими законами и правилами, умеют самостоятельно решать комплексные задачи, включающие в себя знания из разных тем курса математики, владеют широким спектром методов, приемов и способов рассуждений. Эти выпускники 9 классов способны использовать математику во время дальнейшего обучения, прежде всего при изучении её в средней школе на профильном уровне.

2) В 2021 году с решением заданий повышенного уровня сложности модуля «Алгебра» справилось больше выпускников 9 классов, чем в 2019 году, а с решением задания повышенного уровня сложности модуля «Геометрия» справилось меньше выпускников, чем в 2019 году. В модуле «Математическая грамотность» по решению практических задач результаты очень низкие.

Таблица 19

Сравнение результатов по выполнению заданий части 2 (повышенного и высокого уровня сложности) выпускниками 9 классов Западного образовательного округа в 2019 году и в 2021 году

№ задания	Характеристика задания	Кол-во (в %) участников ГИА 2019 года, выполнивших задание	Кол-во (в %) участников ГИА 2021 года, выполнивших задание
20	Алгебра повышенного уровня сложности	16,9	15,5
21	Алгебра повышенного уровня сложности	4,7	13,5
22	Математическая грамотность высокого уровня сложности	5,2	3,8
23	Геометрия повышенного уровня сложности	16,6	2,6
24	Математическая грамотность повышенного уровня сложности	4,4	3,1
25	Геометрия высокого уровня сложности	0,2	0,4

3) По результатам выполнения заданий части 2 можно сделать выводы, что лишь немногие выпускники 2021 года (из группы «5») имеют такую математическую подготовку, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

Числа и вычисления:

- Натуральные числа
- Дроби
- Рациональные числа
- Действительные числа

Алгебраические выражения:

- Выражения с переменными
- Свойства степени с целым показателем
- Многочлены
- Алгебраическая дробь
- Свойства квадратных корней и их применение в вычислениях

Уравнения и неравенства:

- Уравнения (Уравнение с одной переменной;
- Линейное уравнение; Квадратное уравнение)
- Неравенства (Неравенство с одной переменной)

Функции

Координаты на прямой и плоскости

Геометрия:

- Геометрические фигуры и их свойства. Измерение геометрических величин
- Треугольник

Статистика и теория вероятностей:

- Описательная статистика.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Числа и вычисления:

- Измерения, приближения, оценки

Уравнения и неравенства:

- Уравнения (Уравнение с двумя переменными; Система уравнений; Уравнение с несколькими переменными)
- Неравенства (Системы линейных неравенств; Квадратные неравенства)
- Текстовые задачи

Числовые последовательности

Геометрия:

- Многоугольники
- Окружность и круг
- Измерение геометрических величин
- Векторы на плоскости

Статистика и теория вероятностей:

- Вероятность
- Комбинаторика.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году на региональном уровне

Таблица 20

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Февраль- май	Серия вебинаров СИПКРО (кафедра физико-математического образования)
2.	Февраль- май	Заседания регионального УМО учителей математики; консультации

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В учебных заведениях округа необходим детальный разбор ошибок выпускников, следует обратить внимание на темы, вызвавшие наибольшие затруднения при сдаче ОГЭ.

На основании полученных результатов по ГИА-9 2021 года по математике и в соответствии с перечнем проверяемых требований к результатам освоения основной

образовательной программы основного общего образования по математике (Кодификатор ОГЭ 2021 года), мы можем рекомендовать учителям математики основной школы усилить работу по формированию следующих умений:

Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений:

- Выполнять основные действия со степенями с целыми показателями, с многочленами и алгебраическими дробями;
- Применять свойства арифметических квадратных корней для преобразования числовых выражений, содержащих квадратные корни.

Уметь решать уравнения, неравенства и их системы:

- Решать линейные, квадратные уравнения и рациональные уравнения, сводящиеся к ним, системы двух линейных уравнений и несложные нелинейные системы;
- Решать линейные и квадратные неравенства с одной переменной и их системы;
- Решать текстовые задачи алгебраическим методом, интерпретировать полученный результат, проводить отбор решений исходя из формулировки задачи.

Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами:

- Умения решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей);
- Выполнять чертежи по условию задач.

Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели:

- Решать несложные практические расчётные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами;
- Осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами;

- Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин;
- Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- в связи с необходимостью улучшения качества подготовки к ОГЭ учителям следует включать в систему преподавания предмета систематическую работу с обучающимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подготовке и организации текущего и итогового контроля;
- в методике преподавания предмета связи с трудностями, возникшими у учащихся при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, педагогам в работе с высокомотивированными обучающимися рекомендуется уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера; в обучении с обучающимися, имеющими низкий и средний уровни подготовки - обратить внимание на отработку базовых умений и навыков;
- важно планировать сочетание индивидуальной, фронтальной и групповой работы, систематически использовать активные приемы и новые методики.

2.5.3. Адрес публикации на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<https://zapad.minobr63.ru> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области

<https://rescent-szn.minobr63.ru> – Официальный сайт ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, ежегодно определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма.

**Составители отчета
ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»
по предмету математика**

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Краснова Наталья Николаевна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.			