



**Министерство образования и науки Самарской области**

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам  
среднего общего образования  
в 2021 году**

**Западное управление министерства  
образования и науки Самарской области**



**Сызрань 2021 г.**

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам среднего общего образования  
в 2021 году**

**Западное управление  
министерства образования и науки Самарской области**

**Глава 1**

**Основные количественные характеристики<sup>1</sup> экзаменационной  
кампании ГИА-11 в 2021 году в субъекте Российской Федерации**

**1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации**

*Таблица 1*

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	838	875	-
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	21	0	3
3.	Математика (профильный уровень)	536	576	-
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	21	0	2
5.	Физика	346	370	-
6.	Химия	113	128	-
7.	Информатика и ИКТ (КЕГЭ)	49	54	-
8.	Биология	130	142	-
9.	История	130	137	-
10.	География	6	9	-
11.	Английский язык	65	71	-
12.	Немецкий язык	-	-	-
13.	Французский язык	-	-	-
14.	Обществознание	315	334	-
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Литература	46	52	-
17.	Китайский язык	-	-	-

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

## 2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 2

ОО	Количество ВТГ в ОО, участвующих в ЕГЭ	до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
ГБОУ лицей г. Сызрани	92	18	19,6	41	44,6	16	17,4	14	15,2
ГБОУ гимназия г.Сызрани	57	8	14,0	27	47,4	7	12,3	14	24,6
ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани	42	12	28,6	14	33,3	6	14,3	8	19,0
ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани	39	12	30,8	16	41,0	5	12,8	5	12,8
ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань	20	6	30,0	8	40,0	5	25,0	1	5,0
ГБОУ СОШ № 5 г. Сызрани	17	6	35,3	8	47,1	1	5,9	2	11,8
ГБОУ СОШ № 6 г.о. Сызрань	16	6	37,5	8	50,0	1	6,3	0	0,0
ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани	47	6	12,8	27	57,4	6	12,8	3	6,4
ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани	10	3	30,0	4	40,0	1	10,0	2	20,0
ГБОУ СОШ № 14 "Центр образования" г.о. Сызрань	37	4	10,8	20	54,1	7	18,9	4	10,8
ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани	36	15	41,7	13	36,1	4	11,1	1	2,8
ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани	57	17	29,8	23	40,4	11	19,3	5	8,8
ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани	29	11	37,9	14	48,3	4	13,8	0	0,0
ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	15	2	13,3	12	80,0	0	0,0	0	0,0
ГБОУ СОШ №26 г. Сызрани	11	1	9,1	7	63,6	0	0,0	0	0,0
ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани	21	5	23,8	5	23,8	5	23,8	5	23,8
ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань	32	11	34,4	11	34,4	5	15,6	1	3,1
ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	60	14	23,3	22	36,7	13	21,7	7	11,7
ГБОУ СОШ №38 г.о. Сызрань	11	5	45,5	6	54,5	0	0,0	0	0,0

<sup>2</sup> от количества ВТГ данной ОО

ЧОУ СОШ "Кристалл"	21	0	0,0	8	38,1	6	28,6	7	33,3
ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск	16	3	18,8	7	43,8	1	6,3	0	0,0
ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	17	4	23,5	8	47,1	3	17,6	2	11,8
ГБОУ СОШ № 9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	28	12	42,9	11	39,3	4	14,3	1	3,6
ГБОУ СОШ № 11 г.о. Октябрьск	10	2	20,0	6	60,0	0	0,0	0	0,0
ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка	11	4	36,4	4	36,4	2	18,2	1	9,1
ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	15	3	20,0	10	66,7	0	0,0	2	13,3
ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск	5	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
ГБОУ СОШ с. Старая Рачейка	5	1	20,0	2	40,0	1	20,0	1	20,0
ГБОУ СОШ с. Троицкое	4	1	25,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
ГБОУ СОШ с. Усинское	7	3	42,9	2	28,6	0	0,0	1	14,3
ГБОУ СОШ пос. Береговой	4	2	50,0	0	0,0	2	50,0	0	0,0
ГБОУ СОШ пос. Волжский Утёс	7	2	28,6	2	28,6	1	14,3	2	28,6
ГБОУ СОШ с.Малячкино	5	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
ГБОУ СОШ с.Новодевичье	4	2	50,0	1	25,0	0	0,0	1	25,0
ГБОУ СОШ с. Усолъе	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
ГБОУ СОШ с. Шигоны	28	10	35,7	8	28,6	5	17,9	2	7,1

## Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ

### Русский язык

#### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

##### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 3

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
871	100	888**	99,8	838	100

\*\*Одна выпускница в основной день сдачи экзаменов не явилась по болезни, в резервный день отказалась сдавать

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 4

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	502	57,6	474	53,3	425	50,7
Мужской	369	42,4	414	46,5	413	49,3

##### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 5

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	875
Из них:	838
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	20
– выпускников прошлых лет	17
– участников с ограниченными возможностями здоровья	8

##### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 6

<b>Всего ВТГ</b>	838
Из них:	149
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	689

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 7

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	670	80
2.	г.о. Октябрьск	71	8,5
3.	м.р. Сызранский	47	5,6
4.	м.р. Шигонский	50	5,9

### 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 8

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	871 / 100	669 / 76,8	74 / 8,5	59 / 6,8	69 / 7,9
2020	889 / 99,9	714 / 80,2	62 / 7	58 / 6,5	54 / 6,1
2021	838 / 100	670 / 80	71 / 8,5	47 / 5,6	50 / 5,9

### 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 9

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия*
1.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 11 кл. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2018-2020гг.	<b>78,95</b>
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях) 10-11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2017-2020гг.	<b>18,42</b>
3.	Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень). 10-11 кл. ООО «ДРОФА», 2018 г.	<b>2,63</b>
4.	А.И. Власенков. Русский язык и литература. Русский язык. 10-11 классы: Учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень/ А.И. Власенков, Л.М. Рыбченкова. АО «Издательство «Просвещение» 2019г.	<b>2,63</b>

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

## **1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В ЕГЭ по русскому языку в 2021 году приняли участие 875 человек, в том числе:

- 838 человек (95,8%) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;
- 20 человек (2,3%) – выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;
- 17 человек (1,9%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году отмечается динамика уменьшения количества участников по предмету в целом - на 40 человек (2021 год – 875 чел., 2020 год – 915 чел.).

По сравнению с прошлым годом незначительно увеличилась доля участников ЕГЭ по данному предмету по Западному образовательному округу в целом, в частности по г.о. Октябрьск. Доля по г.о. Сызрань, м.р. Сызранский и м.р. Шигонский по сравнению с 2020 годом уменьшилась.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. Так, в 2021 году доля девушек – участников ЕГЭ - выше, чем доля юношей, на 1,4%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали русский язык в СОШ - 689 человек (82,2% от общего количества выпускников текущего года); 149 человек – выпускники лицей и гимназии (17,8 %).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 10

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	-	0,1	-
Средний тестовый балл	72,7	71,3	73,1
Получили от 81 до 99 баллов, %	26,1	22,9	29,5
Получили 100 баллов, чел.	3	3	8

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>3</sup> участников ЕГЭ

Таблица 11

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	1 / 0,1	-	-
Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	158 / 18,1	10 / 1,1	7 / 0,8	1 / 0,1
Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	425 / 48,6	9 / 1	6 / 0,7	5 / 0,6
Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	247 / 28,2	-	4 / 0,5	2 / 0,2
Количество/Доля участников, получивших 100 баллов	8 / 0,9	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>4</sup>

Таблица 12

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	-	143 / 17,1	346 / 41,3	193 / 23	7
Лицеи, гимназии	-	15 / 1,8	79 / 9,4	54 / 6,5	1

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 13

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	-	111 / 13,2	344 / 41,1	208 / 24,8	7
2.	г.о. Октябрьск	-	20 / 2,4	36 / 4,3	15 / 1,8	-
3.	м.р. Сызранский	-	15 / 1,8	21 / 2,5	11 / 1,3	-
4.	м.р. Шигонский	-	12 / 1,4	24 / 2,9	13 / 1,6	1

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>4</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>5</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 14

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	21	13 / 61,9	8 / 38,1	-
2.	ГБОУ СОШ №3 г.о. Октябрьск	16	6 / 37,5	10 / 62,5	-
3.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	57	21 / 36,8	33 / 57,9	-

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>6</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 15

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка	15	-	4 / 26,7	3 / 20

<sup>5</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

<sup>6</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	28	-	12 / 42,9	4 / 14,3
3.	ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск	10	-	6 / 60	-

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В результатах, показанных участниками ЕГЭ 2021г. по русскому языку Западного образовательного округа, наблюдается положительная динамика по сравнению с показателями 2019-2020 учебного года.

Увеличился средний тестовый балл выполнения работы на 1,8% (большее количество участников набрали от 72 до 78 баллов за работу), увеличился процент обучающихся, получивших от 81 до 99 баллов на 6,6%, также произошел значительный рост количества участников ЕГЭ, получивших 100 баллов (на 5 чел.). Отсутствуют участники, показавшие результат ниже минимального. Участники, показавшие высокие результаты, являются выпускниками СОШ г.о.Сызрань текущего учебного года.

Лучшие результаты показали выпускники ЧОУ СОШ «Кристалл», ГБОУ СОШ № 3 г.о.Октябрьск, ГБОУ гимназия г.о.Сызрань.

Низкие результаты по сравнению с другими образовательными учреждениями Западного образовательного округа показали ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка м.р. Сызранский, ГБОУ СОШ № 9 "Центр образования" г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск.

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы о возможных причинах выявленных изменений в результатах ЕГЭ:

- формат КИМов по русскому языку в сравнении с 2019-2020 учебным годом претерпел лишь незначительные изменения (в задании 9, проверяющем умения анализировать слово с точки зрения орфографии, безударных гласных, исчезли пропуски букв, таким образом, выпускник сам должен видеть корень слова

и делать вывод о характере безударной гласной в нем; незначительные изменения в критериях проверки задания 27), что позволило учителям планомерно продолжить работу с обучающимися 11-ых классов по подготовке к экзамену, начатую в 10 классе;

- выпускники 2021 года в сравнении с выпускниками 2020 года закончили учебный год в очном формате, что позволило учителям, готовящим к ЕГЭ, подходить к обучению дифференцировано, учитывая индивидуальные особенности обучающихся;

- анализ кадрового состава учителей, работающих в 11 классах в 2020-2021 году, показал, что преподавание русского языка ведется в основном опытными учителями, имеющими большой стаж работы в школе, высшую квалификационную категорию. Кроме того, многие из них являются экспертами по проверке ЕГЭ по русскому языку;

- выбранные для подготовки обучающихся в большинстве школ округа УМК по русскому языку авторов Львовой С.И. и Гольцовой Н.Г. отвечают требованиям кодификатора и спецификации ЕГЭ по русскому языку и позволяют организовать качественную подготовку не только тестовой части заданий, но и сформировать грамотность, совершенствовать речевое оформление письменных высказываний;

- педагоги, готовящие выпускников, в большей мере, чем в предыдущие годы, пользовались дополнительно электронными образовательными ресурсами, образовательными платформами, что позволило обучающимся выполнять задания, контролируя свои результаты и совершенствуя их непрерывно;

- во всех школах Западного образовательного округа в течение 2020-2021 учебного года были четко организованы консультации обучающихся по подготовке к ЕГЭ по русскому языку и проводились в соответствии с графиком, не менее 2-х раз за учебный год были проведены пробные экзамены;

- в Западном образовательном округе были организованы онлайн-консультации для выпускников и учителей, преподающих предмет в 11 классах, членами окружного методического объединения с целью осуществления единого подхода по подготовке к экзамену;

- на положительную динамику в результатах ЕГЭ безусловно влияет и мотивация обучающихся, желание получить высокий балл, поскольку предмет, в большей своей части освоенный в основной школе, позволяет лишь повторить и закрепить имеющиеся знания на более сложном языковом материале;

- на территории Западного образовательного округа проводились мониторинги готовности обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку для претендентов на получение медали, а также для обучающихся школ с низкими образовательными результатами;

- значительный рост высокий результатов (от 81 до 99 баллов, а также 100 баллов) объясняется желанием выпускников, претендующих на получение медали, подтвердить свои результаты (70 и более баллов).

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>7</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

В 2021 году качество освоения выпускниками курса русского языка в 11 классе проверялось так же, как и в прошлые годы. КИМы 2021 года по русскому языку не претерпели существенных изменений: все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Изменения коснулись задания 9 (безударные гласные): усложнение, поскольку исчезли пропуски букв, таким образом, выпускник сам должен видеть корень слова и делать вывод о характере безударной гласной в нем. Уточнены критерии оценивания задания 27 с развернутым ответом.

Каждый КИМ состоял из двух частей, содержащих 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

**Часть 1** содержит 26 заданий с кратким ответом или выбором правильного ответа. Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом (задания 1-24), так и на повышенном уровнях сложности (задания 25,26).

---

<sup>7</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

**Часть 2** содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), повышенного уровня сложности, проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

##### *Результаты выполнения тестовой части заданий*

Таблица 16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	81,2	0	71,52	77,18	94,90
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	84,42	0	74,05	84,71	94,51
3.	Лексическое значение слова	Б	86,78	0	77,84	90,35	92,15
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	63,04	0	38,61	60,71	89,80

<sup>8</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	65,44	0	46,84	66,35	83,14
6.	Лексические нормы	Б	83,04	0	68,35	82,35	98,43
7.	Морфологические нормы (образования форм слова)	Б	76,62	0	79,74	58,35	91,76
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.</i>	Б	93,33	0	81,64	98,35	100
9	Правописание корней	Б	65,33	0	25,32	74,59	96,08
10.	Правописание приставок	Б	51,60	0	16,45	47,76	90,58
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-)	Б	55,84	0	18,99	61,88	86,67
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	50,20	0	10,76	56,70	83,13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.	Правописание НЕ и НИ	Б	79,38	0	53,16	88	96,98
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	80,16	0	56,96	88,24	95,29
15.	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи	Б	74,12	0	67,08	67,45	87,84
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.</i>	Б	97,61	0	94,30	96,94	98,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	72,29	0	58,68	63,29	94,90
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	72,62	0	53,16	68,24	96,47
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	83,83	0	69,62	84,24	97,64
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	53,55	0	31,01	37,88	91,76
21.	Пунктуационный анализ	Б	42,23	0	13,29	29,88	83,52
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	62,06	0	46,83	46,82	92,54
23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	41,25	0	18,98	31,05	73,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	Б	70,84	0	53,16	65,64	93,73
25.	Средства связи предложений в тексте	П	48,90	0	25,31	42,58	78,82
26.	Речь. Языковые средства выразительности <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.</i>	П	47,85	0	19,62	48,24	75,68

Анализ тестовой части выполнения КИМ по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- средний процент выполнения составил от 81 и более по заданиям: 1 – 81,2% (информационная обработка письменных текстов), 2 – 84,42% (средства связи предложений в тексте), 3 – 86,78% (определение лексического значения слова), 6 – 83,04% (лексические нормы), 8 – 93,33% (синтаксические нормы), 14 – 80,16% (слитное, раздельное, дефисное написание слов), 16 – 97,61% (пунктуация в сложносочиненном и простом предложении), 19 – 82,83% (знаки препинания в сложноподчиненном предложении);

- средний процент выполнения от 61 до 80 по заданиям: 4 – 63,04% (орфоэпические нормы), 5 – 65,44% (употребление паронимов), 7 – 76,62%

(морфологические нормы), 9 – 65,33% (правописание корней), 13 – 79,38% (правописание НЕ и НИ), 15 – 74,12% (правописание Н-НН), 17 – 72,29% (обособленные члены предложения), 18 – 72,62% (знаки препинания в предложениях со словами, грамматически не связанными с предложением), 22 – 62,06% (смысловые связи в тексте), 24 – 70,84% (лексика);

- средний процент выполнения составил менее 50% по заданиям: 10 – 51,60% (правописание приставок), 11 – 55,84% (правописание суффиксов), 12 – 50,20% (правописание окончаний глаголов, суффиксов причастий), 20 – 53,55% (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 – 42,23% (пунктуационный анализ), 23 – 41,25% (функционально-смысловые типы речи).

Все вышеперечисленные задания **базового уровня**. Самый высокий процент выполнения по региону по заданиям: 8 (93,33%) и 16 (97,61%), за которые выпускники получают несколько первичных баллов (5 и 2 соответственно), следовательно, практически все выпускники выполнили данные задания полностью или частично.

Самый низкий процент выполнения по региону по заданиям: 21 (42,23%) и 23 (41,25%). Задание 21 проверяет умение проводить пунктуационный анализ предложений, в задании 23 выпускники должны определить стиль речи в указанном отрывке текста.

Процент выполнения заданий **повышенного уровня** составил менее 50%: задание 25 – 48,90% (средства связи предложений в тексте), задание 26 – 47,85% (языковые средства выразительности).

Таким образом, 18 заданий тестовой части (69%) выполнены выпускниками региона от 61 от 100 процентов. Все они базового уровня. Ниже 60% выполнения выпускники показали по шести заданиям базового уровня и двум заданиям повышенного уровня.

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени.

При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до

100 баллов, справилась со всеми заданиями на 70 и более процентов.

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показала процент выполнения менее 50% по заданиям базового уровня: 10 – 47,76% (правописание приставок), 20 – 37,88% (знаки препинания с ложном предложении с разными видами связи), 21 – 29,88% (пунктуационный анализ предложений), 22 – 46,82% (смысловые связи в тексте), 23 – 31,05% (функционально-смысловые типы речи). По заданиям повышенного уровня: 25 – 42,58% (средства связи предложений в тексте), 26 – 48,24% (языковые средства выразительности).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов самые низкие проценты выполнения базовых заданий: 9 – 25,32% (правописание корней), 10 – 16,45% (правописание приставок), 11 – 18,99% (правописание суффиксов существительных, прилагательных), 12 – 10,26% (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий). По этим заданиям процент выполнения ниже среднего более чем на 30%. С заданиями повышенного уровня данная группа выпускников также справилась ниже среднего: 25 – 25,31% (средства связи предложений в тексте), 26 – 19,62% (языковые средства выразительности).

**Результаты выполнения части II**  
(задания № 27 повышенный уровень сложности)

Таблица 17

№ задания	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup>				
			Средний выполнения задания полностью	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>Часть II</b>							
<b>Содержание сочинения</b>							
<b>К1</b>	Формулировка проблем исходного текста	II	99,40	0	98,10	99,53	100
<b>К2</b>	Комментарий к		97,47	99,76	100 Макс.: 172		

<sup>9</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	сформулированной проблеме исходного текста		36,4	0	Макс: 9 чел.	Макс: 124 чел.	чел.
<b>К3</b>	Отражение позиции автора исходного текста		97,85	0	93,67	98,12	100
<b>К4</b>	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		95,11	0	87,97	95,06	99,61
<b>Речевое оформление сочинения</b>							
<b>К5</b>	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	72,79	0	98,73	98,82	100
<b>К6</b>	Точность и выразительность речи		47,85	0	99,37	99,53	100
<b>Грамотность</b>							
<b>К7</b>	Соблюдение орфографических норм	П	48,45	0	81,65	93,18	100
<b>К8</b>	Соблюдение пунктуационных норм		26,73	0	52,53	77,65	100
<b>К9</b>	Соблюдение языковых норм		51,19	0	82,91	93,41	100
<b>К10</b>	Соблюдение речевых норм		49,64	0	91,13	96	98,82
<b>К11</b>	Соблюдение этических норм		99,76	0	98,73	100	100
<b>К12</b>	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		97,14	0	96,84	95,76	99,61

Анализ выполнения заданий второй части работы показал, что только 2 выпускника не приступили к ее выполнению.

Среди приступивших средний процент выполнения задания выше 70% по шести из двенадцати критериев. Самые низкие проценты полного выполнения задания по критериям 2 – 36,4% (комментарий к сформулированной проблеме) и 8 – 26,73% (соблюдение пунктуационных норм).

Соотношение показателей выполнения по критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени. Кроме того, участники всех групп показали, что самый сложный критерий (комментарий к поставленной проблеме) может быть выполнен максимально.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ выполнения заданий КИМ в целом по территориальному округу показывает уверенное владение выпускниками учебным материалом по русскому языку. В тестовой части работы ниже 60% выполнения оказались только 8 заданий, среди которых 6 заданий базового уровня и 2 задания повышенного уровня.

Задание 10 (процент выполнения 51,60%, базовый уровень) проверяет владение выпускниками правилами правописания приставок, а также разделительных твердого и мягкого знаков. Причинами затруднений обучающихся можно считать тот факт, что языковой материал по данной теме, включенный в КИМы, содержит в себе случаи исключений из правил, написание словарных слов. Обучающиеся, изучив тему в основной школе, редко обращаются к ее детальному повторению. Учителя также во многом считают данную тему освоенной, поэтому, видимо, внимание ей уделяется недостаточное.

Задание 11 (процент выполнения 55,84%, базовый уровень) проверяет владение выпускниками правилами правописания суффиксов именных частей речи, а также суффиксами глаголов. В целом с заданием справились более половины выпускников, однако здесь можно отметить недостаточную подготовку и отработку данного умения.

Задание 12 (процент выполнения 50,20%, базовый уровень) проверяет владение выпускниками умениями применять на практике правила правописания

окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий. Традиционно данная тема считается одной из самых сложных в орфографии. Учителя русского языка отработывают данное умение, начиная с 5 класса. Несмотря на это, трудности у обучающихся остаются, поскольку данное умение тесно связано с твердым знанием теоретического материала по теме.

Задание 20 (процент выполнения 53,55%, базовый уровень) проверяет умение ставить знаки препинания в сложных синтаксических конструкциях с разными видами связи. При выполнении задания выпускник должен четко видеть структуру представленного в задании предложения, совмещать при его анализе знания по теории пунктуации сложноподчиненного предложения с разными видами подчинения придаточных частей, а также сложносочиненного предложения. Причины затруднений при выполнении задания могут быть связаны также с тем, что обучающиеся не владеют достаточным умением определения грамматической основы предложения, поэтому теряются в определении границ частей в сложном предложении.

Задание 21 (процент выполнения 42,23%, базовый уровень) связано с умениями проводить пунктуационный анализ предложений, выявлять причины постановки запятой, тире и двоеточия, умением группировать предложения по правилам постановки знаков препинания в них. Данное задание было впервые включено в КИМы в 2019 году, нужно отметить, что процент его выполнения с каждым годом увеличивается, это говорит о планомерной работе в данном направлении учителей русского языка и литературы, включении пунктуационного анализа в работу на уроках не только в средней, но и в основной школе. Несмотря на это, процент выполнения задания пока не достиг 50%. Следует продолжать работу, начатую в данном направлении.

Задание 23 (процент выполнения 41,25%, базовый уровень) традиционно считается одним из самых сложных в ЕГЭ по русскому языку, поскольку выпускникам даются для анализа функционально-стилевой принадлежности фрагменты текста, где представлено не просто описание, повествование или рассуждение, но и бывают включены их элементы. Например, повествование с элементами описания, что затрудняет выбор выпускников правильного ответа,

явный признак функционально-стилевой принадлежности фрагмента от них ускользает. На уроках русского языка по развитию речи следует уделять внимание данному вопросу постоянно, начиная с 5 класса.

Задание 25 (процент выполнения 48,90%, повышенный уровень) проверяет умение анализировать способы связи предложений в тексте. Выпускники 2021г. не достигли 50% выполнения данного задания на 1,1%. Причина здесь наряду с недостаточно сформированными умениями анализировать лингвистическую связь предложений в тексте может быть еще и в том, что был выбран только один ответ, тогда как в задании их могло быть несколько. Необходимо учить обучающихся видеть структуру языковых средств связи с тексте как на уроках русского языка, так и литературы, формируя целостное представление о такой языковой единице, как тест.

Задание 26 (процент выполнения 47,85%, повышенный уровень) проверяет умение анализировать текст с точки зрения его художественной изобразительности, определять и классифицировать языковые изобразительные средства. Традиционно для обучающихся, недостаточно владеющих грамотной речью, умеющих видеть богатство и разнообразие языка данный аспект анализа является сложным. Отработка данного умения необходима на уроках русского языка и литературы. Нельзя игнорировать предложенные для анализа художественные, публицистические и научные тексты, поскольку это является не только обучающим в данном направлении приемом, но и воспитывает национальное самосознание, гордость владения одним из самых богатых и красивых мировых языков.

Анализ выполнения задания 27 второй части работы (сочинение по прочитанному тексту) выявил, что выпускники умеют находить и формулировать проблему, поставленную автором текста (К1 – 99,40%), определять авторскую позицию (К3 – 97,85%), формулировать и аргументировать собственную позицию по данному вопросу (К4 – 95,11%), а также соблюдать этические нормы (К11 – 99,76%) и фактологическую точность (К12 – 97,14%).

Сложности при выполнении задания 27 коснулись умения писать комментарий к поставленной проблеме (К2 – 36,4%). Причины здесь в

недостаточно сформированном умении выпускников аргументированно с опорой на текст доказывать определенную точку зрения, не отходить от определенной проблемы, объяснять сказанное автором своими словами (владение письменной речью, умение формулировать собственные высказывания). Учителям следует больше включать заданий на письменный анализ смыслового содержания текста в уроки русского языка и литературы как в средней, так и в основной школе.

Недостаточно сформированный навык при создании письменного высказывания выпускники продемонстрировали по критериям: 6 – 47,85% (речевое разнообразие), 10 – 49,64% (наличие речевых ошибок). Это говорит о бедности словарного запаса выпускников, неумении строить грамотные письменные высказывания. Причиной тому может служить отсутствие читательского опыта, недостаток письменных самостоятельных работ творческого характера, проводящихся в школе.

Низкие проценты выполнения показали выпускники по критериям, определяющим грамотность письменной речи: К7 – 48,45% (соблюдение правил орфографии), К8 – 26,73% (соблюдение пунктуационных норм), К9 – 51,19% (соблюдение грамматических норм). Резкое снижение грамотности речи, особенно соблюдение пунктуационных норм, связано с преобладанием в обучении дистанционной формы обучения, цифровизации образования, использования в жизни электронных средств связи, которые «подсказывают» правила написания слов, расстановку знаков препинания. Соблюдение грамматических норм основывается в том числе на читательском опыте, последовательном формировании орфографической зоркости в школе.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты, показанные выпускниками 2021 года на ЕГЭ по русскому языку, безусловно, связаны с используемыми на территории Западного управления учебными программами и УМК.

Основная масса школ округа ведет преподавание по программам и учебникам Львовой С.И. и Гольцовой Н.Г. Данные программы и учебники ориентированы на изучение лингвистического материала, представленного в ЕГЭ

по русскому языку, в учебниках содержится достаточный теоретический минимум и представлены примерные типы заданий. Учебник Гольцовой Н.Г. был обновлен, содержание его расширилось, заданий стало больше, увеличился процент заданий, подобных тем, что содержатся в КИМах. Результаты, показанные выпускниками, доказывают правильность выбора учебных программ и УМК. Однако нужно заметить, что в условиях ежегодно вносимых изменений в структуру и задания КИМ учителям приходится пользоваться другими пособиями, ЭОР, собственными наработками для подготовки обучающихся к ЕГЭ.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом по Западному образовательному округу можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (процент выполнения 81,2%);
- средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (процент выполнения 84,42%);
- лексическое значение слова (процент выполнения 86,78%);
- орфоэпические нормы (процент выполнения 63,04%);
- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (процент выполнения 65,44%);
- лексические нормы (83,04%);
- морфологические нормы (образование форм слова) (процент выполнения 76,62%);
- синтаксические нормы (процент выполнения 93,33%);
- правописание корней (процент выполнения 65,33%);
- правописание НЕ и НИ (процент выполнения 79,38%);

- слитное, раздельное, дефисное написание (процент выполнения 80,16%);
- правописание Н-НН (процент выполнения 74,12%);
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (процент выполнения 97,62%);
  - знаки препинания в простом предложении с обособленными членами (процент выполнения 72,29%);
  - знаки препинания в предложениях со словами, грамматически не связанными с предложением (процент выполнения 72,62%);
  - знаки препинания в сложноподчинённом предложении (83,83%);
  - текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (62,06%);
  - лексическое значение слова, умение находить синонимы, антонимы, фразеологизмы (процент выполнения 70,84%);
  - формулировка проблем исходного текста (процент выполнения 99,40%);
  - отражение позиции автора исходного текста (процент выполнения 97,85%);
  - отношение к позиции автора по исходной проблеме текста (процент выполнения 95,11%);
  - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (процент выполнения 72,79%);
  - соблюдение этических норм (процент выполнения 99,76%);
  - соблюдение фактологической точности в фоновом материале (процент выполнения 97,14%).
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- правописание приставок (процент выполнения 51,60%);

– правописание суффиксов именных частей речи, глаголов, наречий (55,84%);

– правописание окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий (процент выполнения 50,20%);

– знаки препинания в сложных синтаксических конструкциях (процент выполнения 53,55%);

– пунктуационный анализ (процент выполнения 42,23%);

– функционально-смысловые типы речи (процент выполнения 41,25%);

– средства связи предложений в тексте (процент выполнения 48,90%);

– языковые средства выразительности (процент выполнения 47,85%).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В сравнении с 2020 годом увеличился процент выполнения по следующим заданиям:

- задание 2 (на 2%);

- задание 5 (на 6%);

- задание 11 (на 6%);

- задание 12 (на 12%);

- задание 15 (на 12%);

- задание 18 (на 9%);

- задание 19 (на 11%);

- задание 21 (на 10%).

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, формулировка заданий не менялась, что дало возможность педагогам и обучающимся работать с данными заданиям на протяжении двух лет обучения в средней школе. Кроме того, отрабатываемые в заданиях умения включены в КИМы основного государственного экзамена, следовательно, особенное внимание их отработке уделяется и в основной школе.

Увеличение процента выполнения произошло и по критериям оценивания развернутого ответа:

- критерий 2 (на 9%);
- критерий 5 (на 9%).

Критерий 2 (комментарий по исходной проблеме текста) был конкретизирован, увеличилось количество баллов за полное его выполнение, по критерию 5 (соблюдение логики изложения текста, абзацного членения) причина может заключаться в том, что работа на уроках с данным аспектом построения текста была организована более планомерно и конкретизирована.

Снижение процента выполнения наблюдается по заданиям:

- задание 4 (на 24%);
- задание 7 (на 9%);
- задание 10 (на 9%);
- задание 22 (на 8%);
- задание 23 (на 9%).

По заданию 4 (орфоэпические нормы, постановка ударения) причина снижения в недостаточной работе над правильностью произношения слов на уроках русского языка и литературы и во внеурочное время. По заданию 7 (морфологические нормы) можно отметить, что данному вопросу уделяется внимание на отдельных уроках в основной и средней школе, однако отработка умения образовывать формы слова недостаточна: встречаются ошибки у обучающихся как в письменной, так и устной речи. По заданию 10 (правописание приставок), а также снижение в выполнении критериев развернутого ответа: 7 – на 5% (соблюдение орфографических норм), 8 – на 5% (соблюдение пунктуационных норм), - можно отметить общую тенденцию в снижении грамотности ученических работ. Это может быть связано с отсутствием читательского опыта выпускников, увеличением доли общения с помощью электронных средств общения.

*○ Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ 2021 года коснулись задания 9 (правописание корней) и конкретизации критерия 2 развернутого ответа (задание 27).

В задании 9 исчезли пропуски безударных гласных в корнях слов, таким образом, выпускникам нужно видеть четко структуру слов, находить корень, безударные гласные в нем, классифицировать правила правописания гласных. Данное изменение усложнило выполнение задания.

По критерию 2 оценивания сочинения по прочитанному тексту в 2021 году нужно было не только привести примеры из текста, комментирующие поставленную выпускником проблему, но и сделать общий вывод о них с точки зрения отношения их к проблеме. Данное изменение позволило получить еще один первичный балл, но в то же время усложнило выполнение работы, так как выпускникам нужно прибегать к своему речевому запасу, чтобы не повториться в мыслях и в то же время не отойти от поставленной проблемы.

*○ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

В статистико – аналитическом отчете по результатам ЕГЭ 2020 года давались следующие рекомендации:

1. Продолжить работу по подготовке учащихся 11 класса к единому государственному экзамену, учитывая ошибки, допущенные участниками при выполнении заданий.

2. Обратить внимание на оформление ответов, которые не должны стать поводом снижения результатов и потере баллов за правильный ответ из-за заполнения бланка.

3. Учитывать учащихся рационально распределять время при выполнении работы.

4. Шире использовать методики проблемного обучения, новые технологии.

5. В образовательных организациях провести аспектный анализ выполнения 1 и 2 части экзаменационной работы по русскому языку.

6. В практике работы учителей русского языка и литературы обеспечить планомерную работу по формированию практических умений и навыков обучающихся на протяжении всего курса обучения русскому языку. Например, грамматические и речевые нормы учащиеся начинают обобщать не в ходе изучения самостоятельных частей речи в 5-7 классах, а только в 11 классе при подготовке к ГИА.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 года направлена в сторону увеличения процента выполнения по девяти заданиям тестовой части. Это связано с тем, что подготовка к выполнению работы велась в школах округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы как окружного, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя русского языка округа наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>10</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

##### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

###### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

1. Учитывая положительную динамику результатов ЕГЭ 2021 года по русскому языку в сравнении с 2020 годом, рекомендовать оставить увеличенное количество часов в учебном плане (до 2 часов в неделю) на изучение предмета.

---

<sup>10</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

2. Учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, рекомендовать использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе.

3. На уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание орфографическому и пунктуационному анализу.

4. Обратить внимание на работу с тестом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс.

5. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету, уроки родной (русской) литературы.

6. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

1. Учителям русского языка, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по русскому языку, рекомендовать организовывать индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.

2. При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств.

3. Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

##### **Рекомендации по темам обсуждения на методических объединениях учителей – предметников:**

1. Создание условий для мотивации обучающихся к чтению произведений художественной литературы.
2. Отработка орфографических и пунктуационных умений на уроках в основной и средней школы (из опыта работы).
3. Приемы работы с текстом на уроках русского языка и литературы.
4. Включение упражнений раздела «Орфоэпия» в уроки русского языка и литературы в основной и средней школе.

##### **Возможные направления повышения квалификации:**

Организация занятий модуля «Читательская грамотность» в рамках реализации программы «Функциональная грамотность школьников» в основной школе.

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию  
региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

Таблица 18

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1...	Семинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2020 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2020-2021 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Сентябрь 2020 г., семинар, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», участники – учителя русского языка.	Обсуждение результатов ЕГЭ по русскому языку в 2020 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку. Опыт работы учителей – предметников по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ. Необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий.
2	Семинар «Комплексный подход к формированию предметных и метапредметных результатов на уроках русского языка и литературы». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Ноябрь, 2020г., семинар, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», участники – учителя русского языка.	Обсуждение вопросов о возможности интегрированного подхода на уроках к подготовке к ЕГЭ по русскому языку, применение нестандартных технологий, методов, использование ЭОР. Необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий.
3	Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков по запросам ОО в рамках подготовки учителей русского языка и литературы к проведению ЕГЭ.	Декабрь 2020 – Март 2021 г. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», на базе ОО, онлайн – формат, участники: учителя русского языка и литературы, выпускники 11 – ых классов.	Разбор отдельных заданий, традиционно вызывающих трудности при выполнении у учащихся, объяснение алгоритмов их выполнения. Необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий.
4	Проведение совместных	Март-май 2021г.	Презентация методического опыта

	семинаров с издательствами (ООО «Российский учебник», АО «Издательство Просвещение») по анонсу учебной литературы по русскому языку.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области». Участники: учителя русского языка и литературы.	использования учебной литературы при подготовке к ЕГЭ. Необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий.
5	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.	В течение учебного года. Дистанционно. Участники: учителя русского языка и литературы.	В 2021 году все выпускники школ: ГБОУ СОШ № 6 г. о. Сызрань, ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани преодолели минимальную границу сдачи ЕГЭ по русскому языку. Необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий.
6	Окружной Марафон педагогических инноваций.	Октябрь – Ноябрь 2020 г Формат - конференция. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области». Участники: учителя русского языка и литературы.	Учителя – предметники делились опытом работы по подготовке к ЕГЭ, опытом использования методических ресурсов. Необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий.
7	Окружная научно-практическая конференция «Опыт и проблемы реализации ФГОС среднего образования».	Ноябрь 2020 г. Формат - конференция. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области». Участники: учителя русского языка и литературы.	Учителя – предметники поднимали тему введения ФГОС среднего образования как условия для всестороннего развития личности школьника. Необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий.
8	Проведение открытых уроков, консультаций педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по русскому языку или получили высокий балл по предмету.	Февраль – март 2021 г. Онлайн – формат для учителей – предметников и обучающихся.	Учителя – предметники показывали отрывки из уроков, давали советы, отвечали на вопросы. Необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий.

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 19

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которые рекомендуются для обучения по данной программе
1	Организация занятий модуля «Читательская грамотность» в рамках реализации программы «Функциональная грамотность школьников» в основной школе.	Все учителя по учебному предмету	ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021г.	Семинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2021 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2021-2022 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2	Октябрь 2021г.	Семинар «Создание условий для мотивации обучающихся к чтению произведений художественной литературы». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
3	Январь 2022	Круглый стол «Приемы работы с текстом на уроках русского языка и литературы». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

№	Название работы	Сроки проведения	Организация, планирующая проведение
1	Диагностика сформированности уровня орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся 11 классов.	Ноябрь 2021г.	УМО учителей русского языка и литературы, ОО.
2	Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по	Март 2022г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»,

	русскому языку.		УМО учителей русского языка и литературы.
3	Мониторинг готовности обучающихся школ, показавших низкие результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку, к экзамену.	Март 2022г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2021г.	Мастер – классы учителей, выпускники которых показали высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку. «Отработка орфографических и пунктуационных умений на уроках в основной и средней школы (из опыта работы)». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2	Декабрь 2021г.	Включение упражнений раздела «Орфоэпия» в уроки русского языка и литературы в основной и средней школе. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Русский язык

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>11</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Зубкова Александра Евгеньевна</i>	<i>учитель русского языка и литературы ГБОУ лицей г. Сызрани</i>	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Баннова Анна Петровна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

<sup>11</sup> По каждому учебному предмету

## Литература

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 22

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
46	5,3	44	4,9	46	5,5

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 23

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	38	4,4	38	4,3	42	5
Мужской	8	0,9	6	0,7	4	0,5

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 24

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	52
Из них:	46
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
– выпускников прошлых лет	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	-

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 25

<b>Всего ВТГ</b>	46
Из них:	7
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	39

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 26

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	40	4,8
2.	г.о. Октябрьск	5	0,6
3.	м.р. Сызранский	-	-

4.	м.р. Шигонский	1	0,1
----	----------------	---	-----

### 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 27

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	46 / 5,3	40 / 4,6	1 / 0,1	2 / 0,2	3 / 0,3
2020	44 / 4,9	37 / 4,2	2 / 0,2	3 / 0,3	2 / 0,2
2021	46 / 5,5	40 / 4,8	5 / 0,6	0	1 / 0,1

### 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 28

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия*
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018-2020гг.	<b>81,6</b>
2.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2019-2020гг.	<b>15,79</b>
3.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др. под ред. Коровина В.И. (Литература (углубленный уровень) (в 2 частях) 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2019 г.	<b>2,63</b>
4.	Учебник для общеобразовательных учреждений (в 2 частях) под. ред В.П. Журавлева. 2016г.	<b>2,63</b>

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

### 1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по литературе в 2021 году приняли участие 52 человека, в том числе:  
46 человек (88,4%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

3 человека (5,8%) – выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

3 человека (5,8%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году отмечается незначительная динамика увеличения количества участников по предмету в целом – на 6 человек (2021 год – 52 чел., 2020 – год – 46 чел.).

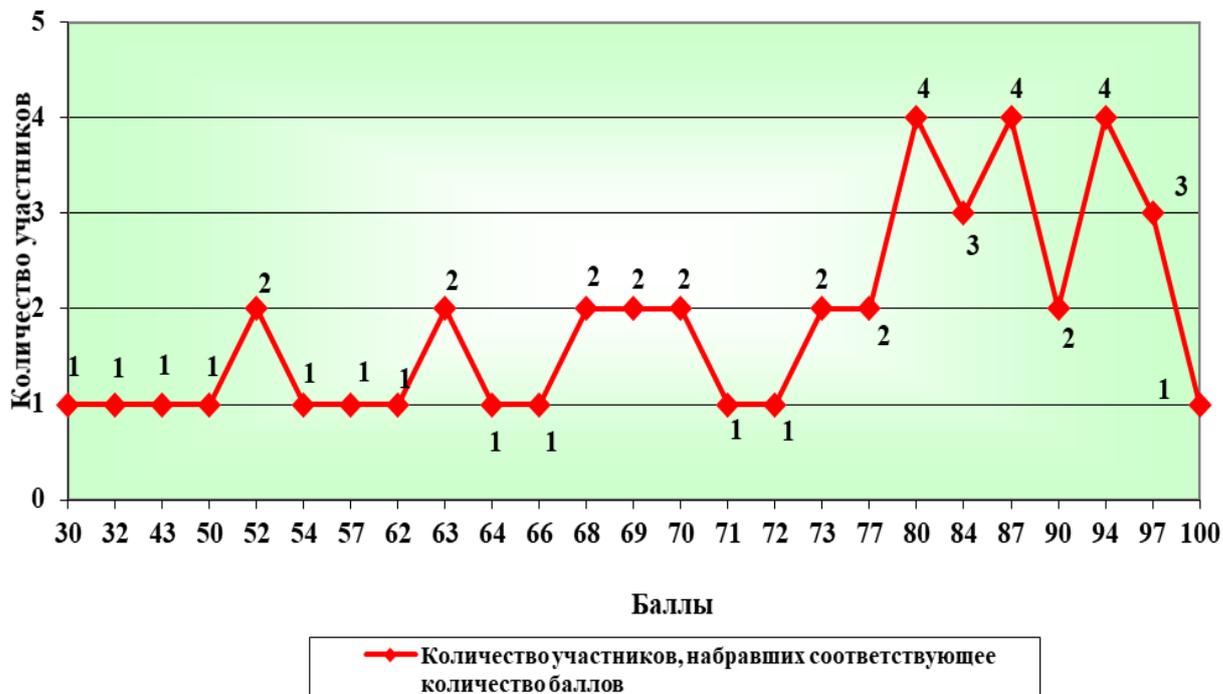
Доля выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по литературе в 2021 году, незначительно увеличилась по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, г.о. Октябрьск. По м.р. Шигонский произошло уменьшение доли выпускников. Выпускники м.р. Сызранский в 2021 году ЕГЭ по литературе не сдавали.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по литературе, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2021 году доля девушек выше, чем доля юношей на 4,5%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали литературу в СОШ – 39 человек (4,7 % от общего количества выпускников текущего года); 7 человек – выпускники лицея и гимназии (0,8 %)

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 29

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,2	-	2,2
Средний тестовый балл	70,4	68,8	74,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	30,4	15,9	34,8
Получили 100 баллов, чел.	1	2	1

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>12</sup> участников ЕГЭ

Таблица 30

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	1 / 1,9	1 / 1,9	-	-
Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	7 / 13,5	2 / 3,8	2 / 3,8	-
Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21 / 40,5	-	1 / 1,9	-
Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16 / 30,8	-	-	-
Количество/Доля участников, получивших 100 баллов	1 / 1,9	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>13</sup>

Таблица 31

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1 / 2,2	6 / 13	18 / 39,1	13 / 28,3	1
Лицеи, гимназии	-	1 / 2,2	3 / 6,5	3 / 6,5	-

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 32

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	1 / 2,2	6 / 13,1	18 / 39,1	14 / 30,4	1
2.	г.о. Октябрьск	-	1 / 2,2	2 / 4,3	2 / 4,3	-
3.	м.р. Сызранский	-	-	-	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-	1 / 2,2	-	-

<sup>12</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>13</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## **2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Проведенный сравнительный анализ по результатам сдачи ЕГЭ по литературе за последние три года показал следующее:

- в 2021 году так же, как и в 2019 году, 2,2 % участников ЕГЭ не преодолели минимальный порог по предмету, тогда как в 2020 году данный показатель составлял 0 %.

- средний тестовый балл в 2021 году составил 74,2 %, что 5,4 % выше, чем в 2020 году, и на 3,8 % выше, чем в 2019 году;

- количество участников ЕГЭ по литературе, набравших от 81 до 99 баллов в 2021 году (16 чел.) по сравнению с предыдущими годами увеличилось на 18,9 % по сравнению с 2020 годом (9 чел.) и на 4,4 по сравнению с 2019 годом (14 чел.);

- количество участников, набравших 100 баллов, в 2021 году составило 1 человек, что равно количеству получивших высокие балы в 2019 году и на 1 человека меньше, чем в 2020 году.

Сравнение результатов ЕГЭ по литературе участников с различным уровнем подготовки в 2021 году, с учётом категории участников ЕГЭ показало:

- доля участников ЕГЭ по литературе, набравших тестовый балл ниже минимального, одинаковый (1,9 %) у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО;

- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, самая высокая у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, и составляет 13,5 %, что на 9,7 % больше чем,

у выпускников прошлых лет и у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Участников с ОВЗ в этом году не было.

- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 40,5 %, что на 38,6 % больше, чем у выпускников прошлых лет. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, данных баллов не получали.

- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 30,8 %. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, и выпускники прошлых лет баллы в данном диапазоне не набрали.

- 1 человек в категории выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, получили на экзамене по литературе 100 баллов.

Сравнение результатов ЕГЭ по литературе с учётом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников ЕГЭ по литературе, набравших тестовый балл ниже минимального, показал только 1 ученик (из 52 выпускников текущего года, сдававших ЕГЭ по литературе), что составило 1,9%. Среди обучающихся лица и гимназии таковых нет;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, составляет 13% в организациях среднего общего образования (6 человек из 52 выпускников текущего года, сдававших ЕГЭ по литературе), в лицее и гимназии эта доля составила 2,2 (1 человек)%;

- доля участников, получивших тестовый балл от 60 до 81 баллов, имеет высокий показатель в организациях среднего общего образования – 39,1% (18 человек из 52), в лицее и гимназии эта доля составила 6,5% (3 человека);

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, выше всего среди обучающихся общеобразовательных школ и составляет 28,3 % (13 человек), среди обучающихся лица и гимназии 3 человека набрали такие высокие баллы, что составило 6,5%.

- 100 баллов в ЕГЭ по литературе набрал 1 человек из обучающихся СОШ г.о. Сызрань.

Сравнение результатов ЕГЭ по литературе с учётом административно-территориальных единиц позволяет сделать следующие выводы:

- 1 выпускник г.о.Сызрань не набрал минимальное количество баллов (32 балла), что составляет 2,2 % от общего числа выпускников текущего года, сдававших ЕГЭ по литературе;

- наибольшее количество участников (6 чел. – 13,1 %), получивших от минимального балла до 60 баллов, имеют выпускники г.о. Сызрань, В г.о. Октябрьск этот показатель составил 2,2%, В м.р. Шигонском участников, набравших баллы в данном диапазоне, нет;

- самый высокий показатель имеют выпускники г.о. Сызрань, набравшие от 61 до 80 баллов, что составило 39,1 %. В других административно-территориальных единицах Западного образовательного округа этот показатель гораздо ниже: в г.о. Октябрьск равен 4,3%. м.р. Шигонский – 2,2%;

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в г.о. Сызрань составляет 30,4 % (14 человек), в г.о Октябрьск 2 участника (4,3%) набрали баллы в данном диапазоне. В м.р. Шигонский участников, набравших такие высокие баллы, нет;

- 1 выпускника (2,2%) из г.о. Сызрань получил на экзамене по литературе 100 баллов. В других АТЕ выпускники, получившие такое количество баллов, отсутствуют.

Сравнение результатов ЕГЭ по литературе по общеобразовательным организациям позволяет сделать следующие выводы:

- наиболее высокие результаты ЕГЭ по данному предмету продемонстрировали участники следующих общеобразовательных организаций, получившие от 81 до 99 баллов: ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №6 г.о.Сызрань, ГБОУ Гимназия г.Сызрани, ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ

№17 г.Сызрани, ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №30 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани, ЧОУ СОШ «Кристалл», ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск;

- участник, получивший 100 баллов на экзамене по литературе в 2021 году, зафиксирован в ЧОУ СОШ «Кристалл»;

- наиболее низкие результаты ЕГЭ по данному предмету продемонстрировали участники следующих общеобразовательных организаций, получившие от минимального до 60 баллов: ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск, ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ СОШ №4 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №30 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №38 г.о.Сызрань;

- участник, не преодолевший минимальный балл на экзамене по литературе в 2021 году, зафиксирован в ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта).

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания одного слова, или словосочетания, или двух слов, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание участника экзамена конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–

XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI века). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Задания двух частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы начала XXI в.); представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора одной

из четырёх тем сочинения, которые формулируются с учётом трёх содержательных блоков:

- древнерусская литература, литература XVIII в. и литература первой половины XIX в.;

- литература второй половины XIX в.,

- литература конца XIX – начала XXI в.

В комплекте могут быть представлены две темы по одной из названных эпох.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

- различные виды пересказа (17.1–17.4);

- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);

- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4);

- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (таблица 3). Часть 1 содержит 12 заданий базового уровня (1–7, 10–14) и 4 задания повышенного уровня сложности (8, 9, 15, 16). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из четырёх заданий: 17.1–17.4), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Задания с кратким ответом проверяют знания выпускников по теории и истории литературы, а также знание содержания произведений. Умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы и т.п.)	Базовый	95,7	100	85,7	100	94,1
2		Базовый	91,3	0	71,4	100	100
3		Базовый	95,7	0	85,7	100	100
4		Базовый	34,8	0	28,6	19,04	58,8
5		Базовый	91,3	0	85,7	90,5	100
6		Базовый	95,7	100	57,1	100	100
7		Базовый	91,3	100	57,1	95,2	100
10		Базовый	93,5	100	71,4	95,2	100
11		Базовый	95,7	0	85,7	100	100
12		Базовый	93,5	100	85,7	90,5	100
13		Базовый	78,3	100	71,4	76,2	82,4
14		Базовый	86,9	0	71,4	85,7	100

8	<p>Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений) проверяют знания текстов произведений, их проблематику и позиции авторов, место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения.</p> <p>Проверяют умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, умение выдвинуть необходимый тезис и дать ему обоснование, не допустив фактических, логических и речевых ошибок</p>	Повышенный					
8К1	К1 соответствие ответа заданию	Повышенный	91,3	50	85,7	88,09	100
8К2	К2 привлечение текста произведения для аргументации	Повышенный	85,7	50	78,6	80,95	97,1
8К3	К3 логичность и соблюдение речевых норм	Повышенный	81,5	50	57,1	78,6	97,1
9	<p>Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5 – 10 предложений) проверяют знание литературного процесса (опора на внутрипредметные связи), текстов произведений (для</p>	Повышенный					

	цитирования по памяти). Проверяют умение сопоставлять проблематику, способ изображения, мотивы, приёмы поэтики разных произведений отечественной литературы, способность самостоятельно привлечь необходимый для сопоставления литературный контекст						
9К1	К1 сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	Повышенный	89,1	0	78,6	88,09	100
9К2	К2 сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	Повышенный	85,7	0	64,3	85,7	97,1
9К3	К3 Привлечение текста произведения для аргументации.	Повышенный	71,7	0	64,3	65,5	89,7
9К4	К4 Логичность и соблюдение речевых норм.	Повышенный	85,7	0	64,3	90,5	94,1
15	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5 – 10 предложений) проверяют знания текстов произведений, их проблематику и позиции авторов, место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения.	Повышенный					

	Проверяют умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа стихотворения, умение выдвинуть необходимый тезис и дать ему обоснование, не допустив фактических, логических и речевых ошибок						
15К1	К1 соответствие ответа заданию	Повышенный	93,5	0	85,7	97,6	97,1
15К2	К2 привлечение текста произведения для аргументации	Повышенный	93,5	0	85,7	97,6	97,1
15К3	К3 логичность и соблюдение речевых норм	Повышенный	90,2	0	64,3	97,6	97,1
16	Сопоставлять литературные произведения. Выявлять авторскую позицию. Аргументировать свои интерпретации текстом произведения. Уметь создавать связный текст на предложенную тему с учётом требований логики и норм русского литературного	Повышенный					
16К1	К1 сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	Повышенный	84,8	0	35,7	92,9	100
16К2	К2 сопоставление второго выбранного произведения с предложенным	Повышенный	73,9	0	14,3	76,2	100

	текстом						
16К3	К3 Привлечение текста произведения для аргументации.	Повышенный	70,7	0	21,4	73,8	95,6
16К4	К4 Логичность и соблюдение речевых норм	Повышенный	78,3	0	35,7	78,6	100
17	Задания с развернутым ответом проверяют знание содержательной стороны курса истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике: умение проявить познавательную самостоятельность, понимать художественное своеобразие произведения, умение анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, логично и связно излагать мысли без речевых ошибок	Высокий					
17К1	К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	Высокий	67,4	33,3	9,5	66,7	94,1
17К2	К2 Привлечение текста произведения для аргументации.	Высокий	68,8	33,3	14,3	66,7	96,1
17К3	К3 Опора на теоретико-литературные	Высокий	69,6	50	14,3	76,2	85,3

	понятия						
17К4	К4 Композиционная цельность и логичность.	Высокий	77,5	33,3	19,04	80,95	100
17К5	К5 Соблюдение речевых норм.	Высокий	65,9	33,3	14,3	69,9	84,3

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### *Часть I (задания с кратким ответом № 1-7, 10-14), базового уровня сложности*

Анализируя выполнения выпускниками заданий базового уровня (1-7, 10-14), хочется отметить достаточно уверенное владение учебным материалом, за исключением обучающегося, не преодолевшего минимальный балл. Выпускники продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово – родовую специфику.

Успешнее всего (85,7%) выпускники в группе от минимального до 60 т.б. справились с заданиями № 1 (определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру), 3, 5 (теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения), 11, 12 (теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением, требующими умения). 100% выпускников из группы от 61 до 80 т.б. справились с заданиями 1, 2 (определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру), 3, 6 (теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения), 11 (теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением, требующими умения). Выпускники в группе от 81 до 100 т.б. допустили ошибки только при выполнении заданий 1 (5,9%), 4 (41,2%), 13 (17,6%).

Менее успешно выпускники справились с заданием № 4 (установление соответствия между предложенными содержательными элементами на основе

знания текста литературного произведения): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 28,6%, в группе от 61 до 80 т.б. – 19,04%, в группе от 81 до 100 т.б. – 58,8%; с заданием № 13, нацеленным на самостоятельный поиск и идентификацию средств художественной изобразительности в лирическом тексте, в группе от минимального до 60 т.б. – 71,4%, в группе от 61 до 80 т.б. – 76,2%, в группе от 81 до 100 т.б. – 82,4%.

***Часть I (задания, требующие написания развернутого ответа № 8, 15, повышенного уровня сложности)***

Большинство выпускников всех 4-х групп, выполняя задание № 8, показали уверенное умение формулировать ответ на вопрос (К 1), анализируя текст, привлекать его для аргументации своих суждений (К 2), при этом соблюдая логику мысли и речевые нормы (К 3).

На высоком уровне справились с заданием 15, обращенным к анализу лирического произведения, выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, выполняя его, они понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на стихотворение. При этом в группе от минимального до 60 баллов 64,3% учеников допустило грубые логические и речевые ошибки (К3). Также следует отметить, что при выполнении заданий №8 и №15 были допущены такие типичные ошибки, как необоснованность тезисов и отсутствие опоры на предложенный текст. Выпускник, не преодолевший минимального балла, с этим заданием не справился.

***Часть I (задания, требующие написания развернутого ответа № 9, 16), повышенного уровня сложности***

Выполнение заданий № 9 и № 16 отражает уровень освоения материала и характеризует умение применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания.

Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно – сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

С выполнением задания 9 полностью или частично справились все выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, а в группе от минимального до 60 т.б. и в группе от 61 до 80 т.б. вызвало затруднение выполнение критерия «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К 2). Выпускник, не преодолевший минимального балла, с этим заданием не справился.

Выполняя задание 16, высокий уровень владения материалом выпускники в группе от 81 до 100 баллов и в группе от 61 до 80 т.б. показали по критерию «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (92,9-100%). По остальным критериям они получили от 73,8 – 100%. Хуже с этим заданием справились выпускники в группе от минимального до 60 т.б. (от 14,3 % по К2 (Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом) до 37,7). Выпускник, не преодолевший минимального балла, с этим заданием не справился.

Анализ выполнения заданий № 9 и № 16 показал, что типичными ошибками остаются:

- неумение подобрать произведение для сопоставления;
- незнание историко-культурного контекста;
- неверное указание автора или названия произведения;
- отсутствие в ответе сопоставления;
- речевое оформление.

**Часть II (задания, требующие написания развёрнутого  
аргументированного ответа в жанре сочинения, № 17.1-17.4),  
высокого уровня сложности**

Задание № 17.1 - 17.4 - это задание высокого уровня сложности, вторая часть экзаменационной работы по литературе, в которой проверялось умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Выпускнику было предложено 4 темы, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, из которых он должен был выбрать одну.

Анализ выполнения задания № 17 (написание сочинения) показал, что участники экзамена предпочитают прозаические или драматические произведения, реже останавливая свой выбор на лирике. Писать сочинение по эпическим или драматическим произведениям легче, чем по лирике, где опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть, и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем уровне в силу своей родо-жанровой природы.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания № 17 (К1). Минимально достаточным считается умение воспринимать содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. С поставленной задачей успешно справилось лишь 9,5 % выпускников в группе от минимального до 60 т.б. Лучше выполнили этот критерий в группе от 61 до 80 т.б. (66,7 %) и в группе от 81 до 100 баллов (94,1%) Выпускник, не преодолевший минимального балла, работая над этим критерием, набрал 1 балл из 3 максимальных.

Выявлены следующие проблемы:

- неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения (если экзаменуемый рассматривает художественный текст на предметно – событийном уровне как воссозданную реальность, то он

демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности);

- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы, жизненный опыт), что напоминает экзаменационное сочинение по литературе;
- поверхностная трактовка проблемы;
- фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно. Экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы (К2). Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени нежелательны. С данной задачей частично или полностью справилось 96,1% участников экзамена по литературе в группе от 81 до 100 баллов, 66,7 % в группе от 61 до 80 баллов и лишь 14,3% в группе от минимального до 60 баллов. Выпускник, не преодолевший минимального балла, работая над этим критерием, набрал 1 балл из 3 максимальных.

Типичными ошибками выпускников при создании развернутого ответа являются:

- отсутствие или недостаточность цитатного материала, т.е. недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- фактические ошибки и неточности;
- привлекая текст произведения, выпускники не всегда умеют отбирать материал так, чтобы назвать эпизоды, художественные детали, ярко демонстрирующие выдвинутые суждения и понимание проблемы;

- некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений.

Критерий 3 проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и уместно применять их при анализе тех или иных приемов. С данной задачей справилось 85,3% участников экзамена по литературе в группе от 81 до 100 баллов, 76,2 % в группе от 61 до 80 баллов и лишь 14,3% в группе от минимального до 60 баллов. Выпускник, не преодолевший минимального балла, работая над этим критерием, набрал 1 балл из 2 максимальных.

Выявлены следующие проблемы:

- круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; большая часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись («тема», «герой», «роман», «автор»), используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала;

- допускаются ошибки при употреблении терминов.

Критерий 4 проверял умение при написании сочинения выстроить цельную композицию, четкие причинно-следственные связи. С данным заданием справилось 100 % выпускников в группе от 81 до 100 баллов, 80,95 % в группе от 61 до 80 баллов, работы этих выпускников отличаются композиционной цельностью, четкостью суждений, непротиворечивостью, последовательностью изложения мыслей и обоснованностью тезисов и выводов. Создавая логически связное высказывание, выпускники стараются избегать повторов. Только 19,04% участников в группе от минимального до 60 баллов выполнило это критерий. Выпускник, не преодолевший минимального балла, работая над этим критерием, набрал 1 балл из 3 максимальных.

Ошибки в построении высказывания возникали в основном по причине отступления от проблемы. Нарушение последовательности изложения вело к

появлению в работе логических ошибок, которые обусловлены неправильным ходом мыслей в рассуждении. Логические ошибки могут проистекать из-за неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из-за нарушения законов логики в ходе заключения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

Критерий 5 (К5) позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Результаты экзамена показали, что уровень владения речевыми навыками по данному критерию не превышает в среднем 65,9%, особенно трудным оно оказалось для участников ЕГЭ в группе от минимального до 60 баллов (14,3).

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Итоги единого государственного экзамена по литературе 2021 года свидетельствуют о том, что основной массой выпускников общеобразовательных организаций Западного управления, участвовавших в экзамене, достигнут довольно высокий уровень подготовки по предмету, соответствующий требованиям государственного образовательного стандарта.

Анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

- умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-

художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощенного в произведении авторского замысла и др.);

- умение сопоставлять литературные явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать его в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать композицию собственного текста; логически связывать части высказывания; формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями из текста; соблюдать речевые нормы и др.).

В то же время проблемы, выявленные при анализе результатов выполнения заданий с развернутым ответом выпускниками, по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относится, прежде всего:

- навыки анализа и интерпретации художественного текста;
- сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте;

- важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;

- качество письменных работ обучающихся, их способность или неспособность к глубокому, адекватному (в строгом смысле слова) прочтению текста, проникновению в глубину авторского замысла имеют особое значение как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного испытания. При этом именно создание развернутого высказывания на литературную тему остается сегодня наиболее сложным и значимым для экзаменуемых видом работ.

Закономерно, что сочинение по-прежнему остается достаточно трудным для определенной группы выпускников. В связи с этим в практике школьного преподавания следует:

1. Увеличить количество специальных уроков для обучения написанию сочинения и аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся.

2. Систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов.

Особое внимание следует уделять формированию у обучающихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей: построению литературных ассоциаций, работе с контекстом на уроках анализа произведений (регулярное обращение к контекстному аспекту рассмотрения литературного материала, составление ассоциативных рядов, оформление таблиц расширит видение учащимися историко-литературного процесса, понимание диалогической сущности литературы).

Экзаменуемые обнаруживают недостаточное знание текстов художественных произведений и умение подкреплять свои суждения литературным материалом. В связи с этим возрастает значимость качественного повторения учащимися важнейших разделов программы старших классов, вернуть в «активную зону» основные произведения из курса 8-9 классов. Для этого целесообразно:

✓ проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне;

✓ добиваться хорошего знания школьниками содержания произведений, последовательно приучая: пользоваться для решения разных учебных задач разными видами чтения; структурировать текст; делать закладки (бумажные или электронные); отслеживать авторскую организацию текста (деление на главы, части, действия); специально концентрировать внимание на фактологии, знании исторических регалий, имен, названий, событий, временных интервалов и пр.;

✓ постоянно стимулировать и контролировать заучивание наизусть ключевых для творчества поэта стихотворений, фрагментов стихотворных

произведений крупной формы и точечных цитат, а также заучивания наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формирования умения краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.

При подготовке к экзамену следует четко разграничивать подходы к сочинению ЕГЭ по литературе, к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе, в связи с этим учителям необходимо:

- регулярно проводить сочинения на заданную литературную тему с последующим анализом работ и самоанализом;

- проводить уроки по обучению написанию развернутых ответов на проблемный вопрос, формирующих умение писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, уместно цитировать, применяя различные способы введения цитат и т.д.;

- совершенствовать приемы работы с эпизодом и сценой;

- формировать у выпускников навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы;

- целенаправленно включать в уроки задания по обучению навыкам сопоставительного анализа текстов художественных произведений на основе четкого плана;

- формировать умение выявлять в тексте способы выражения авторской позиции (заглавие, ключевые слова, ремарки в тексте драмы, значение имен собственных и др.);

- проводить целенаправленную и систематическую работу по обогащению теоретико-литературного инструментария обучающихся;

- использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Важным при подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом является то, что формирование умений и навыков анализа художественного текста должно быть неразрывно связано с изучением произведений на уроке.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>14</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет выявить некоторые тенденции, характеризующие состояние отдельных аспектов преподавания литературы в общеобразовательных организациях, и типичные затруднения учащихся, дать обоснованные рекомендации по повышению качества образования по литературе. «Традиционные» проблемные зоны, выявленные по результатам мониторинга, в обобщённом виде можно представить следующим образом:

- практическая грамотность;
- уровень умений и навыков, связанных с текстовой деятельностью учащихся;
- качество начитанности учащихся, литературный кругозор;
- проблемы формирования и развития устной речи учащихся;
- достижение метапредметных результатов освоения ООП при изучении учебных предметов.

Анализ типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года позволяет определить, что самыми распространёнными ошибками и затруднениями школьников при сдаче ЕГЭ по литературе являются:

- задания с развёрнутыми ответами различных типов;
- недостаточная осведомлённость об этапах развития литературного процесса, о принадлежности писателей к той или иной эпохе;
- низкий уровень знания лирических произведений не входящие в кодификатор.

---

<sup>14</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Обязательной составляющей ЕГЭ по литературе является знание теоретического материала, который обозначен в кодификаторе, поэтому уместно повторение или освоение материала по «блокам»: от простого к сложному, от более востребованного к редко встречающемуся материалу. На первый план выходят роды и жанры литературы, стихотворные размеры, художественные средства. Этот материал необходимо повторять и закреплять на каждом занятии по литературе в виде тестовых заданий, которые учащиеся могут решать индивидуально или в группах.

С более сложной задачей учителя сталкиваются при подготовке к заданиям части, требующей написания мини-сочинения и сочинения. Первостепенных проблем при подготовке к этой части ЕГЭ по литературе несколько:

низкий уровень начитанности;

неумение раскрыть предложенную тему с опорой на анализ фрагмента текста;

отсутствие навыков логической, правильной письменной речи.

Целесообразно обратиться к чтению небольших по объёму текстов, соответствующих намеченным тематическим направлениям. Важно показать учащимся, как и какие акценты необходимо сделать при анализе того или иного текста. Эффективен подробный пересказ с комментированным чтением отдельных фрагментов произведения. Интересна и целенаправленная работа над одним текстом, когда ученикам предлагается в произведении найти его разные «границы», которые могут послужить аргументом для всех предложенных тематических направлений. Работу по подготовке к ЕГЭ можно разделить на два уровня: решение тестов и написание сочинений. Успешное решение тестовой части, как показывает опыт, зависит от количества решённых заданий. При подготовке к письменным развёрнутым ответам необходимо показать ученику, какими критериями следует руководствоваться при выборе темы сочинения в задании ЕГЭ.

На основании проведённого анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе 2021 года необходимо предложить следующие рекомендации по преподаванию литературы и подготовке к ЕГЭ:

1. Школьникам:

- тщательнее подходить к составлению списка произведений художественной литературы и вести читательский дневник;
- осмысливать и заучивать определения теоретико-литературных понятий, приведённые в разных словарях и учебниках;
- понимать смысловое ядро, ключевое слово, объединяющее эти определения, поскольку именно оно и характеризует существо художественного явления или приёма;
- соотносить определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте;
- совершенствовать письменную речь, свободно владеть литературным языком, позволяющий облекать свою мысль в максимально точную и выразительную форму.

## 2. Учителям:

- построить учебный процесс так, чтобы школьники с интересом читали отечественные классические произведения, усваивали законы литературного творчества, умели анализировать произведения, выражать свои мысли в устной и письменной форме;
- осваивать критериальный подход к оценке контрольных работ школьников;
- продумать систему заданий по отработке у учащихся знаний и умений, связанных с написанием развёрнутого ответа работы ГИА по литературе; – обучать написанию сочинения разных жанров и принципам владения нормам письменной речи;
- усилить внимание экзаменуемых к анализу лирики.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий государственной итоговой аттестации по литературе 2021 года определяет характер методических рекомендаций по организации подготовки обучающихся к ГИА. При организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе учителю необходимо:

1. Усилить внимание к теоретической подготовке учащихся, вести систематическую работу по осознанному усвоению учащимися данных знаний и

умений. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц – эти и другие формы работы в сочетании с чтением, анализом художественного текста помогут повысить литературоведческую грамотность учащихся, подготовив их к требованиям ГИА по литературе.

2. Систематически проводить комплексную работу, целью которой является создание и редактирование собственного высказывания и которая нацелена на формирование следующих умений:

– анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы;

– использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях;

– использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы), и т.д.;

– уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи.

3. Активизировать работу по формированию у учащихся таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема), а также умения представлять переработанные данные в различной форме.

4. Уделять повышенное внимание обучению смысловому многоаспектному анализу художественного текста, последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности.

5. Шире использовать различные виды словарей (в том числе и электронные) и другие поисковые системы на уроках литературы.

6. Организовать системную работу по заучиванию наизусть текстов, их фрагментов, отдельных цитат из литературных произведений; предусмотреть в контексте обобщающего повторения обращение к выученным наизусть произведениям.

7. При изучении курса литературы обращаться к произведениям современных авторов, в том числе представляющих региональную литературу, использовать читательский опыт учащихся в работе по развитию речи.

8. Особое внимание обратить на необходимость повышение уровня знаний и умений обучающихся, связанных с написанием ответа на проблемный вопрос, а также с умением сопоставлять художественные тексты.

#### **4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.**

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям следует:

- систематизировать проведение диагностических работ с целью выявления проблем конкретных обучающихся и построения **индивидуальной** программы повышения уровня образовательной подготовки;

- разработать систему индивидуально-групповых **разноуровневых** заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному анализу.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

- обсуждение недостатков освоения предмета на основе выявленных типичных ошибок в работах ЕГЭ-2021;

- специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе;

- обучение выполнению заданий, требующих написания развернутого ответа (№ 9,10,15,16,17).

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

## **Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

*Таблица 34*

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Сентябрь 2020 г.	Семинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по литературе в 2021 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2021-2022 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2021 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе.
2.	Ноябрь 2020 г.	Семинар «Комплексный подход к формированию предметных и метапредметных результатов на уроках русского языка и литературы». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Применение на уроках современных педагогических технологий для повышения эффективности достижения планируемых результатов обучения
3.	Декабрь 2020 – Март 2021 г.	Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков по запросам ОО в рамках	Обмен опытом работы на окружном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и

		подготовки учителей русского языка и литературы к проведению ЕГЭ. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области» и на базе ОО.	практик.
4.	по плану издательств	Проведение совместных семинаров с издательствами (ООО «Российский учебник», АО «Издательство Просвещение») по анонсу учебной литературы по русскому языку. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Получение актуальной информации от ведущих российских издательств

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 35

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Создание системы работы учителя по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе.	В ОО выявлены низкие средние баллы по предмету, при учёте, что количество сдававших всего 1-2 выпускника.	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ №38 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани.

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Семинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по литературе в 2021 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2021-2022 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2	Октябрь – Ноябрь	Окружной Марафон педагогических инноваций. Формат - конференция. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

	2021 г.	
3	Декабрь 2021 – Март 2022 г.	Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков по запросам ОО в рамках подготовки учителей русского языка и литературы к проведению ЕГЭ. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области» и на базе ОО.
4.	По плану издательств	Проведение совместных семинаров с издательствами (ООО «Российский учебник», АО «Издательство Просвещение») по анонсу учебной литературы по русскому языку. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

- диагностика умений обучающихся выполнять сравнительно-сопоставительный анализ прозаического и стихотворного текста;
- диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням – характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.).

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 37

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2021 г.	Семинар «Система работы учителей по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе» (выступления педагогов, выпускники которых получили 90-100 баллов по литературе), ЧОУ СОШ «Кристалл»
2	Январь 2022 г.	Вебинар «Организация самостоятельной работы обучающихся по анализу художественного текста на уроках литературы», ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
3	Март 2022г.	Круглый стол «Опыт разработки индивидуально-групповых разноуровневых заданий по подготовке к ЕГЭ» (для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки), ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

### 5.2.5. Работа по другим направлениям

Проводить окружные диагностические работы в формате ЕГЭ пробные экзамены для выпускников во 2 полугодии (в феврале-марте 2022 года) с анализом допущенных ошибок.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Литература

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>15</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Панкратова Ольга Евгеньевна,</i>	<i>учитель русского языка и литературы ГБОУ СОШ № 6 г.о. Сызрань</i>	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Баннова Анна Петровна,</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

<sup>15</sup> По каждому учебному предмету

## Английский язык

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 38

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
70	8,04	81	9,1	65	7,8

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 39

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	59	6,8	60	6,7	47	5,6
Мужской	11	1,2	21	2,4	18	2,1

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 40

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	71
Из них:	65
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 41

<b>Всего ВТГ</b>	65
Из них:	26
– выпускники лицеев и гимназий	39
– выпускники СОШ	-

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 42

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	62	7,4
2.	г.о. Октябрьск	1	0,1
3.	м.р. Сызранский	-	-

4.	м.р. Шигонский	2	0,2
----	----------------	---	-----

### 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 43

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	70 / 8,04	60 / 6,9	3 / 0,3	3 / 0,3	4 / 0,5
2020	81 / 9,1	70 / 7,9	6 / 0,7	4 / 0,4	1 / 0,1
2021	65 / 7,7	62 / 7,4	1 / 0,1	-	2 / 0,2

### 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 44

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия*
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень) 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2017-2020гг.	<b>68,42</b>
2.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2017-2020гг.	<b>18,42</b>
3.	Биболетова М.З., Бабушиц Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень). 11 кл. ООО «ДРОФА» 2018-2019гг.	<b>13,16</b>
4.	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень) 11 кл. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ» 2018-2019гг.	<b>13,16</b>
5.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень). 11 кл. ООО «Дрофа» 2017г.	<b>5,26</b>
6.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018 г.	<b>2,63</b>

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательные программы среднего общего образования

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

### 1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по английскому языку в 2021 году приняли участие 71 человек, в том числе:

- 65 человек (91,5%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 1 человек (1,4%) – выпускник, обучающийся по программам среднего профессионального образования;

- 5 человек (7,1%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году отмечается динамика уменьшения количества участников по предмету в целом - на 13 человек (2021 год – 71 чел., 2020 год – 84 чел.).

По сравнению с прошлым годом уменьшилась доля участников ЕГЭ по данному предмету по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, г.о. Октябрьск. Выпускники м.р. Сызранский в 201 году не принимали участие. Доля участников ЕГЭ по м.р. Шигонский – увеличилась.

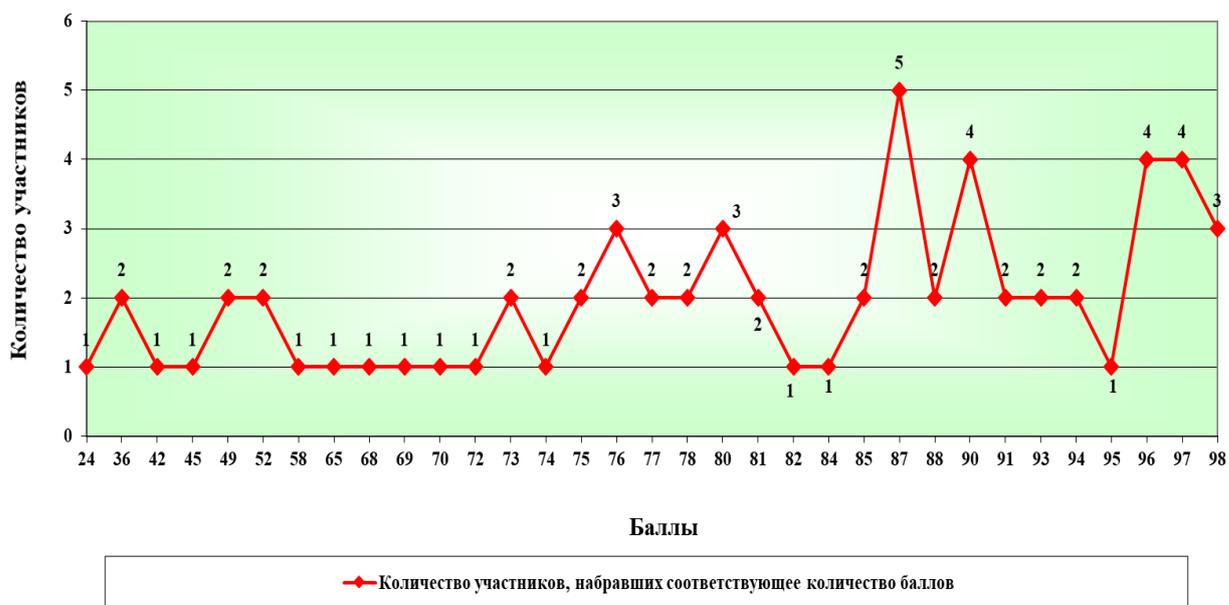
Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2021 году доля девушек выше, чем доля юношей на 3,5%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали английский язык в СОШ – 39 человек (4,7% от общего количества выпускников текущего года); 26 человек – выпускники лицея и гимназии (3,1%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 45

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	-	-	-
Средний тестовый балл	77,5	74,8	78,8
Получили от 81 до 99 баллов, %	50	44,4	53,8
Получили 100 баллов, чел.	-	-	-

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>16</sup> участников ЕГЭ

Таблица 46

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	1 / 1,4	-	-
Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	10 / 14,1	-	1 / 1,4	-
Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20 / 28,2	-	2 / 2,8	-
Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	35 / 49,3	-	2 / 2,8	1 / 1,4
Количество/Доля участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>17</sup>

Таблица 47

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	-	6 / 9,2	11 / 16,9	22 / 33,8	-
Лицеи, гимназии	-	4 / 6,2	9 / 13,9	13 / 20	-

#### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 48

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	-	10 / 15,4	19 / 29,3	33 / 50,8	-
2.	г.о. Октябрьск	-	-	-	1 / 1,5	-
3.	м.р. Сызранский	-	-	-	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-	1 / 1,5	1 / 1,5	-

<sup>16</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>17</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>18</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 49

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	15	8/53,3	5/33,3	-
2.	ГБОУ лицей г. Сызрани	11	5/45,5	4/36,4	-

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В ходе анализа не выявлены образовательные организации с низкими результатами.

<sup>18</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В ЕГЭ по английскому языку в 2021 учебном году приняли участие 71 человек: из них 65 человек - выпускники текущего года, 1 человек – выпускник СПО, 5 – человек – выпускники прошлых лет, 1 человек – участник ЕГЭ с ОВЗ. Средний балл ЕГЭ по английскому языку в 2021 г. составил 78,8 %, что немного выше, чем в 2019 и в 2020 гг. Средний балл отличается по образовательным учреждениям: наиболее высокий традиционно – у выпускников гимназии, **лицея**, ЧОУ СОШ «Кристалл». В 2021 г. **доля** участников ЕГЭ по английскому языку, не преодолевших минимальную границу, **составляет – 1,4% (выпускник СПО)**. Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилась с 44,4% (в 2020 г.) до 53,8% в 2021 г. Таким образом, доля участников, получивших тестовый балл выше 61, составила **85,7 %**, а доля участников, получивших тестовый балл ниже 61, составила **14,3%**.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>19</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Самарской области варианты КИМ по английскому языку полностью соответствовали демоверсии 2020-2021 учебного года и включали в соответствии со спецификацией 44 задания разных уровней сложности: 1 часть (письменная) содержала 40 тестовых заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности (16 заданий базового уровня, 2 задания повышенного уровня, 22 задания высокого уровня), 2 часть (устная) включала три задания базового уровня и одно задание высокого уровня. По типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; заданий на

---

<sup>19</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

заполнение пропуска в связном тексте – 13; заданий открытого типа с развёрнутым ответом – 6;

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

#### Письменная часть Результаты выполнения заданий

Таблица 50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>20</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	77,4%		<b>31,6%</b>	74,1%	92,3%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	84,6%		65,7%	44,8%	93,4%
3	Полное понимание прослушанного текста	В	81,5%		40%	75%	97,1%
4		В	<b>92,3%</b>		<b>60%</b>	<b>95%</b>	<b>100%</b>
5		В	72,3%		30%	60%	91,4%
6		В	<b>89,2%</b>		<b>60%</b>	<b>95%</b>	<b>94,2%</b>
7		В	58,4%		<b>10%</b>	35%	85,7%
8		В	86,1%		50%	90%	94,2%
9		В	41,5%		<b>0%</b>	35%	57,1%
Средний процент выполнения заданий 3–9 - 74,4%							
10	Понимание основного содержания текста	Б	81,9%		<b>45,7%</b>	86,4%	89,7%

<sup>20</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>20</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Понимание структурно - смысловых связей в тексте	П	84,1%		45%	82,5%	96,1%
12	Полное понимание информации в тексте	В	72,3%		40%	65%	85,7%
13		В	64,6%		30%	55%	80%
14		В	81,5%		60%	80%	88,5%
15		В	69,2%		30%	55%	85,7%
16		В	53,8%		20%	60%	60%
17		В	78,4%		60%	60%	94,2%
18		В	61,5%		30%	60%	71,4%
Средний процент выполнения заданий 12–18 - 68,7%							
19	Грамматические навыки	Б	66,1%		0%	70%	82,8%
20		Б	100%		100%	100%	100%
21		Б	96,9%		80%	100%	100%
22		Б	66,1%		30%	60%	80%
23		Б	60%		20%	55%	74,2%
24		Б	64,6%		30%	55%	80%
25		Б	73,8%		40%	55%	94,2%
Средний процент выполнения заданий 19–25 - 75,3%							
26	Лексико-грамматические навыки	Б	93,8%		80%	95%	97,1%
27		Б	67,6%		50%	50%	82,8%
28		Б	95,3%		90%	95%	97,1%
29		Б	93,8%		60%	100%	100%
30		Б	70,7%		30%	70%	82,8%
31		Б	81,5%		50%	75%	94,2%
Средний процент выполнения заданий 26–31 - 83,7%							
32	Лексико-грамматические навыки	В	76,9%		30%	70%	94,2%
33		В	87,6%		50%	90%	97,1%
34		В	64,6%		30%	40%	88,5%
35		В	49,2%		20%	40%	62,8%
36		В	86,1%		60%	80%	68,5%
37		В	64,6%		20%	70%	74,2%
38		В	69,2%		20%	60%	88,5%
Средний процент выполнения заданий 32–38 - 71,1%							
39 (К1)	Письмо личного характера	Б	89,2%		65%	87,5%	97,1%
39 (К2)		Б	93%		75%	90%	100%
39 (К3)		Б	72,3%		25%	60%	92,8%
Средний процент выполнения задания 39 - 84,8%							
40 (К1)	Письменное высказывание с элементами	В	71,7%		20%	65%	92,3%
40 (К2)		В	80,5%		26,6%	81,6%	94,2%
40 (К3)		В	74,8%		20%	68,3%	91,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>20</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40 (К4)	рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	60,5%		<b>3,33%</b>	56,6%	82,8%
40 (К5)		В	80%		35%	80%	91,4%
Средний процент выполнения задания 40 - 73,5%							

### Устная часть Результаты выполнения заданий

Таблица 51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>21</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
41	Чтение текста вслух	Б	<b>92,3%</b>		<b>70%</b>	<b>90%</b>	<b>100%</b>
42	Условный диалог -расспрос	Б	84,9%		52%	82%	97,7%
43 (К1)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	<b>92,8%</b>		<b>83,3%</b>	<b>75%</b>	<b>98%</b>
43 (К2)		Б	<b>90%</b>		<b>80%</b>	<b>80%</b>	<b>95,7%</b>
43 (К3)		Б	<b>80%</b>		<b>60%</b>	<b>70%</b>	<b>92,8%</b>
Средний процент выполнения задания 43 - 87,6%							
44 (К1)	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	<b>83,5%</b>		<b>53,3%</b>	<b>83,3%</b>	<b>92,3%</b>
44 (К2)		В	<b>87,6%</b>		<b>55%</b>	<b>85%</b>	<b>95,7%</b>
44 (К3)		В	63,07%		25%	42,5%	85,7%

<sup>21</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>21</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.
Средний процент выполнения задания 44 - 78,05%						

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### Наиболее сложные задания для участников ЕГЭ в группе от минимального до 60 т.б. в 2021 году:

1. Письменная часть. Раздел Аудирование. Задание 1 (Б). Понимание основного содержания прослушанного текста. Согласно результатам статистического анализа выполнения заданий КИМ 2 из 10 выпускников не приступали к выполнению данного задания. Одна из возможных причин – непонимание инструкции к заданию. На низкий процент выполнения данного задания может также указывать низкий лексический запас у участников экзамена. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо организовать дифференцированное обучение в группе и в каждой микрогруппе делать акцент на наиболее сложных аспектах задания 1 по аудированию, а также повторять инструкцию по выполнению работы в микрогруппе с низким уровнем обученности.

2. Письменная часть. Раздел Аудирование. Задание 7 и задание 9 (В). Полное понимание прослушанного текста. Стоит отметить, что в заданиях 3–9 раздела Аудирование, выпускники допускают большое количество ошибок каждый год. Одна из возможных причин – незнание значений определённых (специфических) лексических единиц, что приводит к затруднениям в понимании прослушанного текста. Кроме того, для успешного выполнения заданий 3–9 раздела Аудирование выпускнику необходимо обладать широким уровнем эрудиции. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо включать в план урока задания по аудированию высокого уровня сложности, включая задания по аудированию различных олимпиад.

3. Письменная часть. Раздел Грамматика и лексика. Задания 19, 22–25 (Б). Грамматические навыки. Возможные причины – недостаточный объём выполнения

упражнений по грамматике в рамках одной темы, а также несформированное умение оперировать языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо организовать дифференцированное обучение в группе и в микрогруппе с низким уровнем увеличить количество практических упражнений в процессе изучения отдельных тем по грамматике в логической последовательности.

4. Письменная часть. Раздел Грамматика и лексика. Задание 30 (Б). Лексико-грамматические навыки. Возможные причины – непонимание структуры предложения; неумение определить, какую часть речи надо образовать в каждом конкретном случае, и незнание аффиксов разных частей речи. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо организовать дифференцированное обучение в группе и в микрогруппе с низким уровнем увеличить количество практических упражнений в процессе изучения тематических блоков по лексике, а также способов словообразования.

5. Письменная часть. Раздел Грамматика и лексика. Задания 23–25 (Б). Грамматические навыки. Возможные причины – недостаточный объём выполнения упражнений по грамматике в рамках одной темы, а также несформированное умение оперировать языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо увеличить количество практических упражнений в процессе изучения отдельных тем по грамматике в логической последовательности.

6. Письменная часть. Раздел Письмо. Задание 39 (Б). Письмо личного характера. КЗ – Языковое оформление текста. Стоит отметить, что языковые ошибки – наиболее типичные ошибки при выполнении задания 39, которые допускают выпускники каждый год. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо организовать дифференцированное обучение в группе и в микрогруппе с низким уровнем обученности увеличить время на детальный разбор личного письма с языковой стороны.

7. Письменная часть. Раздел Письмо. Задание 40 (В). Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Согласно результатам статистического анализа выполнения заданий

КИМ 5 из 10 выпускников не приступали к выполнению данного задания. Возможные причины – неумение рационально распределить время на экзамене, а также недостаточно сформированное умение выполнять данное задание по заданному плану в рамках критериев. Процент выполнения задания 40 (В) низкий по каждому критерию, но наименьший процент выполнения по К4 – грамматика. Стоит отметить, что грамматические ошибки – наиболее типичные ошибки при выполнении задания 40, которые допускают выпускники каждый год. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо организовать дифференцированное обучение в группе и в микрогруппе с низким уровнем обученности увеличить время на детальный разбор письменного высказывания с элементами рассуждения с опорой на каждый критерий оценки, а также увеличить количество практических упражнений в процессе изучения отдельных тем по грамматике.

8. Устная часть. Раздел Говорение. Задание 44 (В). Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). К3 – Языковое оформление высказывания. Стоит отметить, что языковые ошибки – наиболее типичные ошибки при выполнении задания 44 (В), которые допускают выпускники каждый год. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо организовать дифференцированное обучение в группе и в микрогруппе с низким уровнем обученности увеличить время на детальный разбор тематического монологического высказывания с элементами рассуждения с языковой стороны, а также увеличить количество практических упражнений в процессе изучения отдельных тем по грамматике.

**Наиболее сложные задания для участников ЕГЭ в группе от 61 до 80 т.б. в 2021 году:**

1. Письменная часть. Раздел Аудирование. Задание 2 (П). Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Одна из причин – несформированное умение извлекать необходимую / запрашиваемую информацию из различных аудио текстов соответствующей тематики. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо увеличить количество подобных заданий с

детальным разбором ответов, а также создать банк подобных упражнений с опорой на электронные платформы для самостоятельной работы обучающихся.

2. Письменная часть. Раздел Аудирование. Задание 7 и задание 9 (В). Полное понимание прослушанного текста. Стоит отметить, что в заданиях 3–9 раздела Аудирование, выпускники допускают большое количество ошибок каждый год. Возможные причины – незнание значений определённых (специфических) лексических единиц, что приводит к затруднениям в понимании прослушанного текста, а также несформированное умение выявлять факты / примеры в соответствии с поставленным вопросом / проблемой. Кроме того, для успешного выполнения заданий 3–9 раздела Аудирование выпускнику необходимо обладать широким уровнем эрудиции. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо включать в план урока задания по аудированию высокого уровня сложности, включая задания по аудированию различных олимпиад.

3. Письменная часть. Раздел Чтение. Задание 13 и задание 15 (В). Полное понимание информации в тексте. Стоит отметить, что в заданиях 12–18 раздела Чтение, выпускники допускают большое количество ошибок каждый год. Возможные причины – незнание значений определённых (специфических) лексических единиц, что приводит к затруднениям в понимании содержания прочитанного текста, а также несформированное умение полного и точного понимания информации, представленной в тексте. Кроме того, для успешного выполнения 12–18 раздела Чтение выпускнику необходимо обладать широким уровнем эрудиции. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо включать в план урока задания по чтению высокого уровня сложности, включая задания по чтению различных олимпиад.

4. Письменная часть. Раздел Грамматика и лексика. Задания 23–25 (Б). Грамматические навыки. Возможные причины – недостаточный объём выполнения упражнений по грамматике в рамках одной темы, а также несформированное умение оперировать языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо увеличить количество практических упражнений в процессе изучения отдельных тем по грамматике в логической последовательности.

5. Письменная часть. Раздел Грамматика и лексика. Задание 27 (Б). Лексико-грамматические навыки. Возможные причины – непонимание структуры предложения; неумение определить, какую часть речи надо образовать в каждом конкретном случае, и незнание аффиксов разных частей речи. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо увеличить количество практических упражнений в процессе изучения тематических блоков по лексике, а также способов словообразования.

6. Письменная часть. Раздел Грамматика и лексика. Задания 32, 34, 35, 37, 38 (В). Лексико-грамматические навыки. Одна из возможных причин – несформированное умение оперировать языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо включать в план урока задания по отработке лексико-грамматических навыков высокого уровня сложности, включая задания из различных олимпиад.

7. Письменная часть. Раздел Письмо. Задание 40 (В). Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». К 4 – грамматика. Согласно результатам статистического анализа выполнения заданий КИМ 2 из 20 выпускников не приступали к выполнению данного задания. Возможные причины – неумение рационально распределить время на экзамене, а также недостаточно сформированное умение выполнять данное задание по заданному плану в рамках критериев. Стоит отметить, что грамматические ошибки – наиболее типичные ошибки при выполнении задания 40, которые допускают выпускники каждый год. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо увеличить время на детальный разбор письменного высказывания с элементами рассуждения с опорой на каждый критерий оценки, а также увеличить количество практических упражнений в процессе изучения отдельных тем по грамматике.

9. Устная часть. Раздел Говорение. Задание 44 (В). Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). К3 – Языковое оформление высказывания. Стоит отметить, что языковые ошибки – наиболее типичные ошибки при выполнении задания 44 (В),

которые допускают выпускники каждый год. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо увеличить время на детальный разбор тематического монологического высказывания с элементами рассуждения с языковой стороны, а также увеличить количество практических упражнений в процессе изучения отдельных тем по грамматике.

**Наиболее сложные задания для участников ЕГЭ в группе от 81 до 100 т.б. в 2021 году:**

1. Письменная часть. Раздел Аудирование. Задание 9 (В). Полное понимание прослушанного текста. Стоит отметить, что в заданиях 3–9 раздела Аудирование, выпускники допускают большое количество ошибок каждый год. Возможные причины – незнание значений определённых (специфических) лексических единиц, что приводит к затруднениям в понимании прослушанного текста, а также несформированное умение выявлять факты / примеры в соответствии с поставленным вопросом / проблемой. Кроме того, для успешного выполнения заданий 3–9 раздела Аудирование выпускнику необходимо обладать широким уровнем эрудиции. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо включать в план урока задания по аудированию высокого уровня сложности, включая задания по аудированию различных олимпиад.

2. Письменная часть. Раздел Чтение. Задание 16 и задание 18 (В). Полное понимание информации в тексте. Стоит отметить, что в заданиях 12–18 раздела Чтение, выпускники допускают большое количество ошибок каждый год. Возможные причины – незнание значений определённых (специфических) лексических единиц, что приводит к затруднениям в понимании содержания прочитанного текста, а также несформированное умение полного и точного понимания информации, представленной в тексте. Кроме того, для успешного выполнения 12–18 раздела Чтение выпускнику необходимо обладать широким уровнем эрудиции. На протяжении последних 3-х лет задание 18 раздела Чтение направлено на оценку умения сделать общий вывод по тексту и является достаточно трудным для выпускников. В процессе подготовки к экзамену учителю

необходимо включать в план урока задания по чтению высокого уровня сложности, включая задания по чтению различных олимпиад.

3. Письменная часть. Раздел Грамматика и лексика. Задания 23 (Б). Грамматические навыки. Возможные причины – недостаточный объём выполнения грамматических упражнений, направленных на проверку видовременных форм глаголов, а также правил согласования времён. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо увеличить количество практических упражнений в процессе изучения отдельных тем по грамматике в логической последовательности.

4. Письменная часть. Раздел Грамматика и лексика. Задания 35–37 (В). Лексико-грамматические навыки. Одна из возможных причин - несформированное умение оперировать языковыми средствами в коммуникативно-значимом контексте. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо включать в план урока задания по отработке лексико-грамматических навыков высокого уровня сложности, включая задания из различных олимпиад.

5. Письменная часть. Раздел Письмо. Задание 40 (В). Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». К 4 - грамматика. Стоит отметить, что грамматические ошибки – наиболее типичные ошибки при выполнении задания 40, которые допускают выпускники каждый год. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо увеличить время на детальный разбор письменного высказывания с элементами рассуждения с опорой на каждый критерий оценки, а также увеличить количество практических упражнений в процессе изучения отдельных тем по грамматике.

6. Устная часть. Раздел Говорение. Задание 44 (В). Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). К3 – Языковое оформление высказывания. Стоит отметить, что языковые ошибки – наиболее типичные ошибки при выполнении задания 44 (В), которые допускают выпускники каждый год. В процессе подготовки к экзамену учителю необходимо увеличить время на детальный разбор тематического монологического высказывания с элементами рассуждения с языковой стороны, а

также увеличить количество практических упражнений в процессе изучения отдельных тем по грамматике.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку напрямую связаны с учебными программами и УМК. В группах, изучающих английский язык на углублённом уровне, учителя составляют рабочие программы с опорой на содержание УМК: Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В. и др. Английский язык (углубленный уровень). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2017–2020 гг., что в свою очередь помогает рационально распределить время в процессе подготовки к ЕГЭ и определяет более высокие баллы, что подтверждается статистикой. УМК базового уровня не дают такой возможности в сравнении с вышеуказанным УМК. В данной ситуации учитель привлекает большое количество дополнительных пособий для подготовки к ЕГЭ для помощи выпускникам.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Понимание основного содержания прочитанного текста (Раздел Аудирование. Задание 1 Б)

2. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (Раздел Аудирование. Задание 2 П).

3. Понимание основного содержания текста (Раздел Чтение. Задание 10 Б).

4. Понимание структурно - смысловых связей в тексте (Раздел Чтение. Задание 11 П).

5. Лексико-грамматические навыки (Раздел Грамматика и лексика. Задания 26–31 Б).

6. Письмо личного характера (Раздел Письмо. Задание 39 Б).

7. Чтение текста вслух (Раздел Говорение. Задание 41 Б).

8. Условный диалог – расспрос (Раздел Говорение. Задание 42 Б).

9. Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) (Раздел Говорение. Задание 43 Б).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Полное понимание прослушанного текста (Раздел Аудирование. Задания 3–9 В).

2. Полное понимание информации в тексте (Раздел Чтение. Задания 12–18 В).

3. Грамматические навыки (Раздел Грамматика и лексика. Задания 19–25 Б).

4. Лексико-грамматические навыки. (Раздел Грамматика и лексика. Задания 32–38 В).

5. Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». (Раздел Письмо. Задание 40 В).

6. Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). (Раздел Говорение. Задание 44 В).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

1. Понимание основного содержания прочитанного текста (Раздел Аудирование. Задание 1 Б). *Средний процент выполнения данного задания выше по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

2. Понимание основного содержания прочитанного текста (Раздел Аудирование. Задание 1 Б). *Средний процент выполнения данного задания **значительно выше** по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

3. Полное понимание прослушанного текста (Раздел Аудирование. Задания 3–9 В). *Средний процент выполнения данного задания **значительно выше** по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

4. Понимание основного содержания текста (Раздел Чтение. Задание 10 Б). *Средний процент выполнения данного задания выше по сравнению с показателями 2019 и 2020 гг., но ниже на 3 % по сравнению с показателями 2018 года.*

5. Понимание структурно - смысловых связей в тексте (Раздел Чтение. Задание 11 П).

*Средний процент выполнения данного задания значительно выше по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

6. Полное понимание информации в тексте (Раздел Чтение. Задания 12–18 В). *Средний процент выполнения данного задания выше по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

7. Грамматические навыки (Раздел Грамматика и лексика. Задания 19–25 Б). *Средний процент выполнения данного задания ниже на 3–8% по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

8. Лексико-грамматические навыки (Раздел Грамматика и лексика. Задания 26–31 Б). *Средний процент выполнения данного задания выше на 3–5% по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

9. Лексико-грамматические навыки. (Раздел Грамматика и лексика. Задания 32–38 В). *Средний процент выполнения данного задания выше на 3–5% по сравнению с показателями 2018 и 2020 гг., но ниже на 3 % по сравнению с показателями 2019 года.*

10. Письмо личного характера (Раздел Письмо. Задание 39 Б). *Средний процент выполнения данного задания выше на 9–14% по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

11. Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». (Раздел Письмо. Задание 40 В). *Средний процент выполнения данного задания значительно выше по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

12. Чтение текста вслух (Раздел Говорение. Задание 41 Б). *Средний процент выполнения данного задания выше по сравнению с показателями 2019 и 2020 гг., но ниже на 3 % по сравнению с показателями 2018 года.*

13. Условный диалог – расспрос (Раздел Говорение. Задание 42 Б). *Средний процент выполнения данного задания значительно выше по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

14. Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) (Раздел Говорение. Задание 43 Б). *Средний процент выполнения данного задания выше по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

15. Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). (Раздел Говорение. Задание 44 В). *Средний процент выполнения данного задания значительно выше по сравнению с показателями прошлых лет, начиная с 2018 года.*

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательных изменений не было.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

По итогам ЕГЭ по английскому языку в 2021 году наблюдается положительная динамика результатов в 90% (от общего количества заданий) заданий КИМ по сравнению с показателями предыдущих лет, начиная с 2018 года. На наш взгляд, положительная динамика результатов связана, в том числе, и с рекомендациями по итогам подготовки выпускников в 2020 году. Наиболее полезными рекомендациями в 2020 году были:

- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по английскому языку;
- рассмотреть возможность проведения дополнительных занятий по английскому языку;

- при организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программ, уделять большее внимание формированию продуктивных навыков речи;

- учителям-предметникам при оценке качества выполнения обучающимися заданий по письму и говорению руководствоваться критериями оценивания ЕГЭ по английскому языку;

- учителям-предметникам школ, продемонстрировавших низкие результаты разработать индивидуальную корректирующую методику с учетом уровня выявленных пробелов обученности.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.*

Безусловно, положительная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку неразрывно связана с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году. Наиболее продуктивными мероприятиями для учительской общественности в 2020–2021 учебном году были:

- Проведение конференции учителей английского языка с анализом ЕГЭ по предмету. Разбор заданий, обсуждение путей решения данных вопросов (РЦ). Сентябрь 2020 г.

- Проведение обучающих семинаров «Продуктивные методики подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку» (СИПКРО). Октябрь-ноябрь 2020 г. (не включены в дорожную карту на 2020–2021 учебный год)

- Заседания окружного УМО с анализом отдельных заданий ЕГЭ и стратегий их выполнения. В теч. 2020–2021 учебного года.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>22</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### Рекомендации учителям-предметникам:

1. в процессе подготовки к экзамену заранее отобрать задания, при работе над которыми можно формировать несколько навыков и умений;

2. создать и расширять банк заданий по каждому разделу экзамена с привлечением электронных платформ (тестовых материалов Банка заданий ФИПИ);

3. продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали. Необходимо также развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту;

4. знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией;

5. усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления

---

<sup>22</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы;

6. уделять внимание отработке навыков схематического представления аргументов и контраргументов при подготовке к написанию эссе, организовать свою мысль в доступной пониманию читателей форме;

7. активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

##### **Рекомендации учителям-предметникам:**

- выявить затруднения и создать персонифицированные образовательные траектории (программы) для их ликвидации у обучающихся с разным уровнем подготовки;
- создать условия для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянно отслеживать результаты;
- отбирать и / или создавать учебные материалы для персонифицированных маршрутов, для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений;
- разбирать пошагово демоверсии ЕГЭ с особым акцентом на задания базового уровня;
- разбирать инструкции к заданиям, стратегии выполнения, выявлять ключевые опоры (слова, словосочетания, план и т. д.), писать работы пошагово;
- разбирать пошагово выполненные работы обучающихся (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися;

- использовать результаты оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторять материал, связанный с допущенными ошибками.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

- проведение курсов повышения квалификации учителей по программам «Методика выполнения заданий письменной и устной части ЕГЭ по иностранному языку», «Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС СОО»;

- проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в республиканской предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам»;

- проведение круглых столов по темам: «Разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения», «Методика выполнения устной части ЕГЭ. Раздел «Говорение».

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 52

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Анализ выполнения заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ 2020 по английскому языку. Актуальные вопросы преподавания предмета «Английский язык» в образовательных учреждениях в 2020–2021 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Сентябрь, вебинар, учителя английского языка ЗУ	Представлен анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2020 году, даны рекомендации по избранным вопросам предметной подготовки обучающихся к итоговой аттестации, стратегии выполнения отдельных заданий, критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Подобное мероприятие необходимо проводить. Данное мероприятие помогает учительской общественности обсудить ряд трудных вопросов, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ.
2	Семинар «Использование многоуровневой системы оценки качества образования (МСОКО) для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Ноябрь, вебинар, учителя английского языка	Обсуждались преимущества использования возможностей модуля МСОКО Сетевой город для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету. Подобное мероприятие необходимо проводить. Данное мероприятие помогает учительской общественности обсудить ряд трудных вопросов, возникающих в процессе обучения английскому языку на различных этапах урока, а также при подготовке обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ.
3	Проведение вебинаров по запросам ОО в рамках подготовки учителей английского языка к проведению ЕГЭ. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области» и на базе ОО.	Декабрь 2020 – Март 2021 г. Вебинары. Учителя английского языка ЗУ	Обмен опытом работы на окружном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик в процессе подготовки к ЕГЭ. Подобные мероприятия необходимо проводить. Данные мероприятия помогают учительской общественности обсудить ряд трудных вопросов, возникающих при подготовке

			обучающихся к ЕГЭ.
4	Семинар Линия УМК по английскому языку «Team Up!» (Вместе) АО «Издательство Просвещение» по анонсу учебной литературы по английскому языку. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	03.02.2021 г. вебинар учителя английского языка ЗУ	Ведущий методист по английскому языку издательства «Просвещение» Пластинина Анна Александровна выступила с краткой характеристикой УМК по иностранным языкам издательства «Просвещение». Рассказала о достижении планируемых результатов освоения основной образовательной программы через УМК по иностранным языкам издательства Просвещение. Подобные мероприятия необходимо проводить. Данные мероприятия помогают учительской общественности обсудить наиболее продуктивные УМК для достижения высоких образовательных результатов.

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 53

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т. п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«НОВЫЙ ЕГЭ-2022 и его особенности, диагностика уровня и планирование системы подготовки.»	Все учителя	Все средние общеобразовательные школы ЗУ
2.	«Языковые компетенции преподавателя английского языка (уровень В2–С1).»	Все учителя	Все общеобразовательные школы ЗУ
3.	«Подготовка к ВПР в 7 и 11 классах на уроках английского языка.»	Все учителя	Все общеобразовательные школы ЗУ

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 54

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь 2021 г.	Проведение конференции для учителей английского языка с анализом ГИА по предмету. Разбор заданий, обсуждение путей решения данных

		вопросов.
2.	по плану издательств	Участие в вебинарах методистов издательств «Просвещение», «Легион», «Express publishing» по анонсу учебной литературы по английскому языку. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
3.	в течение 2021–2022 уч. года	Заседания окружного УМО с анализом отдельных заданий ЕГЭ и стратегий их выполнения. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
4.	в течение 2021–2022 уч. года	Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ГИА. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 55

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь-ноябрь 2021 г.	Окружной Марафон педагогических инноваций. Формат - конференция. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2	в течение года	Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по английскому языку (ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ гимназия г. Сызрани, ЧОУ СОШ «Кристалл»).
3	в течение года	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по английскому языку (ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ гимназия г. Сызрани, ЧОУ СОШ «Кристалл»).

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Английский язык

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>23</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Павлык Есения Александровна,</i>	<i>учитель английского языка ЧОУ СОШ «Кристалл»</i>	<i>Эксперт региональной ПК по английскому языку</i>
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Абаева Ирина Викторовна,</i>	<i>начальник отдела сопровождения образовательной деятельности и профессионального развития педагогических работников ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

<sup>23</sup> По каждому учебному предмету

# Математика (профильный уровень)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 56

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
570	65,4	614	69	536	64

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 57

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	277	31,8	273	30,7	206	24,6
Мужской	293	33,6	341	38,3	330	39,4

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям

Таблица 58

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	576
Из них:	536
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	9
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	31
– выпускников прошлых лет	5
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 59

<b>Всего ВТГ</b>	536
Из них:	96
– выпускники лицеев и гимназий	440
– выпускники СОШ	

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 60

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
-------	-----	--	---------------------------------------

1.	г.о. Сызрань	425	50,7
2.	г.о. Октябрьск	46	5,5
3.	м.р. Сызранский	27	3,2
4.	м.р. Шигонский	38	4,5

### 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 61

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	570 / 65,4	454 / 52,1	42 / 4,8	38 / 4,4	36 / 4,1
2020	614 / 69	487 / 54,7	40 / 4,5	43 / 4,8	44 / 4,9
2021	536 / 64	425 / 50,7	46 / 5,5	27 / 3,2	38 / 4,5

### 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 62

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия*
1.	Атанасян Л.С., Бутузov В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 класс (углубленный уровень) АО «Издательство «Просвещение» 2018-2020гг.	<b>73,68</b>
2.	Ч. 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень) (в 2 частях) 10 кл., 11 кл. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА», 2018-2020гг.	<b>57,89</b>
3.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018г.	<b>23,68</b>
4.	Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни). 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018-2020гг.	<b>10,53</b>
5.	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018-2019гг.	<b>7,89</b>
6.	А.Д. Александров, А.Л. Вернер, В.И. Рыжик Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия 11 класс (углубленный уровни) АО «Издательство «Просвещение», 2018г.	<b>2,68</b>
7.	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2019 г.	<b>2,68</b>

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются.

### **1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2021 году приняли участие 576 человек, в том числе:

- 536 человек (93%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 9 человек (1,6%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 31 человек (5,4%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году уменьшилось количество участников по предмету в целом – на 63 человека (2021 год – 576 чел., 2020 год – 639 чел.). Математику базового уровня из числа предметов ЕГЭ в 2021 году исключили. Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) не влияли на получение аттестата о среднем общем образовании.

В 2021 году по сравнению с 2020 годом отмечается уменьшение доли выпускников текущего года в целом по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, м.р. Сызранский, м.р. Шигонский. По г.о. Октябрьск доля выпускников незначительно увеличилась.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (профильный уровень), на протяжении трех лет преобладает доля юношей над долей девушек. Так, в 2021 году доля юношей – участников ЕГЭ - выше, чем доля, девушек на 14,8 %.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали математику профильного уровня в СОШ – 440 человек (52,5 % от общего количества выпускников текущего года); 96 человек – выпускники лицей и гимназии (11,5%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 63

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1	9,4	7,5
Средний тестовый балл	57,9	51,6	55,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,6	2,6	7,6
Получили 100 баллов, чел.	-	-	1

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>24</sup> участников ЕГЭ

Таблица 64

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	40 / 6,9	3 / 0,5	13 / 2,3	-

<sup>24</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	248 / 43,1	6 / 1	16 / 2,8	1 / 0,2
Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	206 / 35,8	-	2 / 0,3	4 / 0,7
Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	41 / 7,1	-	-	-
Количество/Доля участников, получивших 100 баллов	1 / 0,2	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>25</sup>

Таблица 65

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	35 / 6,5	205 / 38,2	172 / 32,1	28 / 5,2	-
Лицеи, гимназии	5 / 0,9	43 / 8	34 / 6,3	13 / 2,4	1

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 66

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	29 / 5,4	199 / 37,1	159 / 29,7	37 / 6,9	1
2.	г.о. Октябрьск	2 / 0,4	25 / 4,7	17 / 3,2	2 / 0,4	-
3.	м.р. Сызранский	5 / 0,9	9 / 1,7	13 / 2,4	-	-
4.	м.р. Шигонский	4 / 0,7	15 / 2,8	17 / 3,2	2 / 0,4	-

<sup>25</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 67

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	29	5 / 17,2	11 / 37,9	-
2.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	30	1 / 3,3	15 / 50	-

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 68

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	22	5 / 22,7	8 / 36,4	-
2.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	23	4 / 17,4	9 / 39,1	1 / 4,3
3.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	40	2 / 5	11 / 27,5	1 / 2,5
4.	ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	24	1 / 4,2	11 / 45,8	-

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Рассмотрев статистические данные, можно сделать вывод о результате ЕГЭ 2021 г. по математике профильного уровня **в сравнении с 2019 годом**. Количество участников, не преодолевших минимальный порог успешности, **выше** на 6,5%. При этом средний балл выполнения ниже на 4%. Количество участников экзамена набравших более 80 баллов **возросло** с 5,6% до 7,6%, а количество участников экзамена, набравших сто баллов, равно 1 (в 2019 году – 0 чел.).

**В сравнении с 2020 годом**, можно сделать вывод о лучшем результате на ЕГЭ 2021г. по математике профильного уровня. Количество участников, не преодолевших минимальный порог успешности, уменьшилось на 1,9%. При этом

средний балл выполнения заданий вырос на 4%. Количество участников экзамена набравших более 80 баллов возросло с 2,6% до 7,6%, а количество участников экзамена, набравших сто баллов, равно 1 (в прошлом году – 0 чел.).

**Лучшие результаты:** ГБОУ лицей г. Сызрани - 100 и 99 баллов, ГБОУ гимназия г. Сызрани - 94 и 90 баллов, ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани - 90 баллов. От 80 баллов до 100 баллов набрали 56 обучающихся.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>26</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Представленная модель экзаменационной работы по математике (кодификаторы элементов содержания и требований для составления КИМ, демонстрационный вариант, система оценивания экзаменационной работы) сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

ЕГЭ по математике (профильный уровень) проводился с использованием стандартизованного инструментария – контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которых полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней общеобразовательной школы. Все задания были объединены в тематические блоки:

- Алгебра (1.1. Числа, корни и степени; 1.2. Основы тригонометрии; 1.3. Логарифмы; 1.4. Преобразования выражений);
- Уравнения и неравенства (2.1. Уравнения; 2.2. Неравенства);
- Функции (3.1. Определение и график функции; 3.2. Элементарное исследование функций; 3.3. Основные элементарные функции);
- Начала математического анализа (4.1. Производная; 4.2. Исследование функций; 4.3. Первообразная и интеграл);
- Геометрия (5.1. Планиметрия; 5.2. Прямые и плоскости в пространстве; 5.3. Многогранники; 5.4. Тела и поверхности вращения; 5.5. Измерение

геометрических величин; 5.6. Координаты и векторы);

- Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей (6.1. Элементы комбинаторики; 6.2. Элементы статистики; 6.3. Элементы теории вероятностей).

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

**По сравнению с моделью 2020 г. изменения структуры и содержания КИМ отсутствовали.**

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

- часть 1 содержит 8 заданий (задания 1-8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

- часть 2 содержит 4 задания (задания 9-12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 8 заданий (задания 13-19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1-8 имеют базовый уровень; задания 9-17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1-12) считается выполненным, если в бланке ответов №1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13-19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов №2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

В таблице приведено распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Правильное решение каждого из заданий 1-12 оценивается 1 баллом. Решения заданий с развернутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов. Полное правильное решение каждого из заданий 13-15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 16 и 17 – 3 баллами; каждого из заданий 18 и 19 – 4 баллами.

*Распределение заданий по уровню сложности*

*Таблица 69*

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Базовый	8	8	25
Повышенный	9	16	50
Высокий	2	8	25
Итого	19	32	100

Максимальный первичный балл за всю работу – 32.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>27</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни.	Б	97,01	82,5	96,79	99,51	100
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни.	Б	92,35	65	92,77	96,10	97,62
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	93,66	65	91,97	100	100
4	Уметь строить и исследовать математические модели.	Б	94,03	55	94,78	99,51	100
5	Уметь решать уравнения и неравенства.	Б	95,52	67,5	95,58	100	100
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	60,63	5	42,97	85,85	95,24
7	Уметь выполнять действия с функциями.	Б	65,86	27,5	55,02	80	97,62
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	58,96	2,5	37,75	87,32	100
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования.	П	70,15	25	58,63	71,22	100

<sup>27</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>27</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни.	П	86,75	10	86,75	99,02	100
11	Уметь строить и исследовать математические модели.	П	61,57	10	43,37	85,85	100
12	Уметь выполнять действия с функциями.	П	56,53	0	36,14	83,90	97,62
13	Уметь решать уравнения и неравенства.	П	41,79	0	10,4	76,59	100
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	17,72	0	2,01	20,49	61,90
15	Уметь решать уравнения и неравенства.	П	24,25	0	1,61	42,93	90,48
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	2,05	0	0	0,98	21,43
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни.	П	21,46	0	1,20	34,63	97,62
18	Уметь решать уравнения и неравенства.	В	2,80	0	0	1,46	28,57
19	Уметь строить и исследовать математические модели.	В	34,89	0	18,87	49,27	90,48

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Задания части 1** были составлены на основе курсов математики 5-6 классов, алгебры и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов на базовом уровне сложности.

Как и ожидалось, достаточно высоким оказался процент выполнения заданий 1-5. С этими заданиями справились более 90% обучающихся. Это связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение этих самых простейших заданий, а для более сильных участников ЕГЭ эти задания не составляют труда.

Более низким оказался процент выполнения заданий 6-8, 11, 12. Эти задания традиционно вызывают у учеников затруднения.

**Зад.6 (60,63%)** проверяет умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами на плоскости. Низкая графическая культура, незнание элементов, свойств четырехугольников, окружности, допущены вычислительные ошибки.

**Зад.7 (65,86%)** - необходимо выполнять действия с функциями. Количество решивших это задание практически не меняется из года в год, что говорит о непонимании школьниками темы «Применение производной к исследованию функций».

**Задания части 2** были составлены на основе курса алгебры и начал анализа 7-11 классов и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов как на повышенном, так и на высоком уровне сложности.

Выполнение **заданий 9-12** колеблется от 56,53% до 86,75%.

Более затруднительным для школьников оказалось **8 задание (58,96%)**. Стереометрия, как и прежде, остаётся «недостижимой» достаточно большому количеству учеников общеобразовательных школ. Причиной ошибок является незнание определений стереометрических величин и способов их нахождения, незнание или неверное применение необходимых теорем стереометрии, неверное представление о стереометрической конфигурации в целом.

**Зад. 9**, в котором требовалось найти значение выражения, выполнили **70,15%**.

**В зад. 10** возникают трудности с подстановкой числовых значений в формулу и подсчетом результата без калькулятора. В 2021 году справились **86,75%**.

**Зад. 11 (61,57%)** Главным источником затруднений стало построение и исследование математической модели (составление уравнения). Для слабых учеников это задание практически непосильно, средне подготовленные ученики справляются с ним с переменным успехом, неверно решают получившееся уравнение, допускают вычислительные ошибки.

**Зад. 12 (56,53%)** проверяет умение работать с функцией, применять производную к исследованию функции. Это задание ежегодно вызывает затруднения. Неумение находить производные функций, проводить исследование функции с использованием производной, верно ответить на вопрос задания, приводит к ошибочному ответу или не берутся за ее содержательное решение.

**Зад. 13 (41,79%)** является наиболее доступным для школьников среди заданий с развёрнутым ответом. Большинство выпускников, взявшихся за решение этой задачи, проявили основные навыки решения тригонометрических уравнений. Ошибки допускались при преобразованиях тригонометрических выражений, записи решения тригонометрического уравнения простейшего вида, отборе корней, что свидетельствует о формальном, несодержательном уровне владения основными понятиями тригонометрии у многих выпускников. ***Выполнили верно зад. 13 - 35,45% (2 балла), частично верно - 6,34% (1 балл).***

**Зад. 14 (17,72%)** - стереометрическая задача, она разделена на пункты *а* и *б*. Для получения 2 баллов нужно, чтобы были выполнены оба пункта, а для получения 1 балла достаточно выполнения одного из этих пунктов.

Доказательная часть(*а*) и вычислительная (*б*) требует хороших теоретических знаний как стереометрии, так и планиметрии. Как и в зад.8 причиной ошибок является незнание определений стереометрических величин и способов их нахождения, незнание или неверное применение необходимых теорем стереометрии, неверное представление о стереометрической конфигурации в целом. ***Верно выполнили задание (а и б) 2,43%, частично верно 11,57%.*** Большинство учащихся вообще не приступали к его решению.

**Зад. 15 (24,25%)** направлено на проверку умений решать неравенства. При решении задания № 15 выпускники, как правило, проявляли базовые навыки преобразования сложных выражений и решения неравенств.

Наиболее часто встречались ошибки при нахождении ОДЗ, а также большое количество описок и ошибок в преобразовании выражений. Предположительно, это свидетельствует о формальном, поверхностном характере навыков решения, представлениях о методах решения. Часто наблюдались попытки применить метод интервалов или метод рационализации «по образцу», без понимания их теоретических основ, что приводило к грубым ошибкам. **Верно выполнили задание (2 балла) 23,13%, частично верно (1 балл) 1,12%.**

**Зад. 16 (2,05%)** оценивается в 3 тестовых балла. Большая часть учащихся вообще не приступают к его решению. Это задание по силам для учащихся, имеющих качественную оценку по геометрии и владеющим теоретическими основами предмета. **Верно выполнили задание (3 балла) 0,19%, частично верно (1 или 2 балла) 1,86%.**

**Зад. 17 (21,46%)** проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни. Задание №17 – это текстовая задача с экономическим содержанием. Оценивается в 3 тестовых балла. Результаты по заданию № 17 оказались относительно высокими.

Основные трудности вызвало построение математической модели (наиболее характерная ошибка – решение задачи «по готовому образцу», не соответствующему условию задачи), часто встречались также описки и арифметические ошибки. **Верно выполнили задание (3 балла) 17,35%, частично верно (1 или 2 балла) 4,10%.**

**Зад. 18 (2,80%)** обладает высокой диагностической ценностью: оно позволяет не только определить, насколько хорошо выпускник знает основные разделы школьного курса математики, но и проверяет, насколько высок уровень его математического и логического мышления, насколько сильны первоначальные навыки математической исследовательской деятельности. **Верно выполнили задание (4 балла) 0,56%, частично верно (1, 2 или 3 балла) 2,24%.**

**Зад. 19 (34,89%)** Согласно спецификации контрольных измерительных материалов, задание № 19 относится к высокому уровню сложности части 2 экзамена, которая проверяет освоение математики на профильном уровне, необходимом для применения дисциплины в профессиональной деятельности, а

также на творческом уровне. В частности, именно это задание проверяет умение строить и исследовать простейшие математические модели, поэтому традиционно вызывает наибольшие затруднения у выпускников как самое сложное задание экзамена. Задание № 19 состоит из трех пунктов, условия которых чаще всего связаны с целыми числами и их свойствами. Самый легкий пункт а), который в некоторых случаях решается с помощью конструкции соответствующего числового примера; пункт б) сложнее, и самый сложный – пункт в), при решении которого обычно полезны результаты решений а) и б). **Верно выполнили задание (4 балла) 0,37%, частично верно (1, 2 или 3 балла) 34,51% (1 балл – 22,20%).**

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ данных о результатах выполнения заданий ЕГЭ 2021 г. по математике (профильный уровень) учащимися показывает, что использованные КИМы в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики.

На основе анализа решений заданий с разверну выделим типичные ошибки в экзаменационных работах **в группах до 60 баллов.**

Выпускники:

- 1) Не умеют выполнять действия с геометрическими фигурами и геометрическими телами;
- 2) Не владеют в полном объеме понятием «Производная»;
- 3) Слабо владеют умением строить и исследовать математические модели;
- 4) не знают табличные значения тригонометрических функций;
- 5) не умеют решать простейшие тригонометрические уравнения;
- 6) не владеют методами отбора корней и уравнений (с помощью числовой окружности, графически, оценкой параметра  $n$ );
- 7) не умеют выполнять геометрические построения на плоскости и в пространстве, не умеют доказывать геометрические утверждения;

8) допускают ошибки при решении показательных неравенств, дробно-рациональных неравенств.

В группах участников, получивших от 61 балла до 80 баллов, большинство заданий выполнены на высоком уровне. Затрудняются выполнять действия с геометрическими фигурами (телами) (зад.14,16) и слабо решают задания высокого уровня.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>28</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Основная проблема – вместо формирования осознанных знаний по предмету происходит механическое «натаскивание» на решение задач, причём речь идёт о задачах, решение которых основано на простейших алгоритмах. Стала очевидна проблема «шаблонности» решений учащихся: при изменении условия заданий, учащиеся теряются и не могут найти корректного решения. В связи с этим необходимо сделать акцент на теоретической базе при решении заданий различного типа, отходя от алгоритмизации решений.

Самые низкие результаты учащиеся показали при решении задач, которые труднее всего поддаются алгоритмизации: задачи по геометрии и прикладные задачи (умение «читать» графики, решать «сюжетные» задачи и т.п.). В процессе подготовки к экзамену необходимо использовать имеющиеся в достаточном количестве дополнительные материалы, а не только механически «прорешивать» задачи из открытого банка данных ФИПИ.

Основное внимание при подготовке обучающихся к итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению части 1

---

<sup>28</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

экзаменационной работы. И дело не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного тестового балла, а в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п. Необходимо усилить работу по повышению уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках: применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами, свойства степеней, корней, математических диктантов и др.), что позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений.

Формировать у учеников навыки самообразования, критического мышления, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля. Для этого необходимо:

1. Организовать методическую поддержку учителей округа по вопросам совершенствования преподавания учебного предмета, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки заключается, а именно: совершенствование предметной подготовки учителей математики (курсы повышения квалификации и практико-ориентированные семинары); совершенствование методической компетентности учителей математики (подготовка к применению новых методик, освоению новых подходов к преподаванию предмета);

2. Необходимо обратить самое внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета. Подготовку выпускников к ЕГЭ следует начинать не с рассмотрения примеров решения геометрических задач № 14 и 16, а с изучения свойств геометрических фигур и их элементов. После изучения теории, обучающимся следует браться за самостоятельное решение задач;

3. Эффективнее выстраивать такую подготовку, соблюдая принцип от простых типовых заданий к сложным;

4. Регулярно проводить консультации, где учащимся предлагаются

тренировочные тесты, выполняя которые дети могут оценить степень подготовленности к экзаменам. На консультациях ученик может не только выполнить тест, но и получить ответы на вопросы, которые вызвали затруднение;

5. Все тренировочные тесты следует проводить с ограничением времени, чтобы учащиеся могли контролировать себя - за какое время сколько заданий они успевают решить;

6. Максимальные нагрузки по содержанию и по времени для всех учащихся одинакова. Это необходимо, поскольку тест по своему назначению ставит всех в равные условия и предполагает объективный контроль результатов;

7. Сконцентрировать внимание учителей математики на организацию работы по повышению уровня вычислительных навыков учащихся, что позволит более успешно выполнять задания, избежав досадных ошибок; на решение тригонометрических уравнений, подчеркивая важность корректного отбора корней и различными способами; на составление корректно обоснованных доказательств в геометрических задачах; на продолжение работы по решению показательных и логарифмических неравенств повышенного уровня сложности;

8. Использовать материалы открытого банка заданий, опубликованных на сайте ФИПИ, что даст возможность более качественно готовиться к экзамену.

#### **4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Для успешного выполнения заданий необходим **дифференцированный подход** в работе с наиболее подготовленными выпускниками. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Этот подход реализуется довольно просто. Ведь предлагаются задачи разной сложности – от типовых до трудных. И каждый учащийся волен выбирать для решения те задачи, которые ему доступны. Дифференцированный подход к обучению способствует получению высокого качества знаний обучающихся и высокие показатели на ЕГЭ.

Особое внимание необходимо обратить на решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности. Требуется знание значений тригонометрических функций для углов 1 четверти; тригонометрических формул; умение работать с тригонометрическим кругом. Также необходимо подчеркнуть важность корректного отбора корней данного уравнения. Необходимо использовать различные способы отбора, а также графическую иллюстрацию отрезка, на котором необходимо отобрать корни.

Типичные ошибки выпускников при решении задачи № 17 указывают на необходимость более эффективно организовать работу по обучению решению экономических задач, а также рассмотрению различных их типов.

Необходимо обратить самое внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета.

Подготовку выпускников к ЕГЭ следует начинать не с рассмотрения примеров решения геометрических задач № 14 и 16, а с изучения свойств геометрических фигур и их элементов. После изучения теории, обучающимся следует браться за самостоятельное решение задач. Лучше решать задачи блоками по фигурам.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, формировать умение его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс – это поможет при решении задач № 17 и 19.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

В целях совершенствования преподавания математики и достижения высокого уровня подготовки выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по математике можно предложить следующие рекомендации:

1. Продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ-2021 для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

2. Скорректировать рабочие программы с учетом наличия двух групп, обучающихся с разными образовательными запросами.

3. Своевременно знакомиться и работать с документацией по ЕГЭ (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ). Необходимую информацию можно найти на сайтах: [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru), [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru).

4. Особое внимание обратить на выбор уровня экзамена, рекомендуя обучающимся, которые неуверенно решают 6 заданий с кратким ответом, сдачу экзамена на базовом уровне.

5. При подготовке к ЕГЭ необходимо донести до выпускников информацию о наличии Открытого банка заданий по математике [www.mathege.ru](http://www.mathege.ru), главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах Единого государственного экзамена по математике в 2020-2021 учебном году и оказать помощь выпускникам в подготовке к экзамену.

6. При подготовке к ЕГЭ использовать демоверсию варианта 2021 года, проект которой будет выложен на сайтах [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru), [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), [www.alexlarin.net](http://www.alexlarin.net).

7. Для своевременной ликвидации пробелов необходимо внедрение механизмов дополнительного математического образования, как в виде очных занятий, так и посредством интернет-курсов.

**Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г.**

Таблица 71

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Проектирование учебной деятельности на основе результатов оценки качества образования в условиях реализации требований ФГОС предмета «Математика».	Педагоги ОО, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ по математике
2	Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике (профильный уровень) в рамках ФГОС СОО	

**Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 72

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь	Семинар-практикум для учителей математики «ЕГЭ по математике. Итоги. Проблемы. Перспективы»
2	Октябрь	Заседание окружного методического объединения учителей математики, определение задач на 2021-22 уч. год, в том числе и определение мероприятий по подготовке к ЕГЭ по математике 2022 г.
3	Ноябрь	Семинар «Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по математике» на базе ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани, показавшей высокие результаты ЕГЭ по математике.
4	В течении года	Осуществлять индивидуальное консультирование учителей по заданиям повышенной сложности подготовки к ЕГЭ.
5	Март	Семинары «Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по математике» на базе ГБОУ гимназия г. Сызрани, показавшей высокие результаты ЕГЭ по математике.

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 73

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Разработка и утверждение дорожной карты окружного учебно-методического объединения учителей математики по работе со школами с низкими образовательными результатами на 2020-2021 учебный год	Сентябрь 2020 ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области» Заседание окружного УМО	Создана дорожная карта; необходимо продолжать подобную работу
2	Выявление профессиональных дефицитов педагогов – учителей математики школ с низкими образовательными результатами	Сентябрь 2020 ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Составлен перечень профессиональных дефицитов педагогов; необходимо продолжать подобную работу
3	Мониторинг системы работы школ с низкими образовательными результатами по достижению качества образования (изучение аналитической справки по каждой ОО с низкими образовательными результатами)	Сентябрь 2020 ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Составлен перечень профессиональных дефицитов педагогов; необходимо продолжать подобную работу
4	Оказание консультативной помощи педагогам по актуальным вопросам профессиональной деятельности	В течение 2020-2021 учебного года ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Удовлетворение запросов педагогов на восполнение профессиональных дефицитов; методическая помощь
5	Организация и проведение практикоориентированных методических мероприятий по обмену опытом и лучшими педагогическими практиками	В течение 2020-2021 учебного года ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань	Изучение опыта и лучших педагогических практик учителей-предметников, имеющих высокие результаты обучения, на уровне округа

	между учителями-предметниками округа, в том числе с использованием дистанционных технологий	Самарской области»	
6	Изучение эффективного опыта преподавания предмета и подготовки обучающихся к ГИА по предмету с использованием дистанционных технологий	В течение 2020-2021 учебного года Вебинары ФИПИ, СИПКРО, издательств «Просвещение», «Российский учебник», «БИНОМ»	Изучение опыта и лучших педагогических практик учителей-предметников, имеющих высокие результаты обучения, на Всероссийском уровне
7	Инициирование участия педагогов из школ с низкими образовательными результатами в конференциях и конкурсах профессионального мастерства на различных уровнях (на уровне ОО, муниципалитета, округа, региона и т.д.), в том числе с использованием дистанционных технологий	<b>Окружной Марафон педагогических инноваций (октябрь-ноябрь 2020 года)</b> ; конкурсы профессионального мастерства различных уровней (на уровне ОО, муниципалитета, округа, региона и т.д.); конференции для педагогов	Повышение квалификации педагогов за счет знакомства с новыми педагогическими приемами и в результате рефлексии собственного педагогического опыта; опыт необходимо продолжать

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 74

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Проектирование учебной деятельности на основе результатов оценки качества образования в условиях реализации требований ФГОС предмета «Математика».	Педагоги ОО, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ по математике	ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани; ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани; ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань
2	Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике (профильный уровень) в рамках ФГОС СОО.		

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 75

<b>№</b>	<b>Дата</b>	<b>Мероприятие</b>
1	Сентябрь	Семинар-практикум для учителей математики «ЕГЭ по математике. Итоги. Проблемы. Перспективы»
2	В течение года	Индивидуальное консультирование учителей по трудным вопросам подготовки к ГИА
3	В течение года	Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021г.

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

Каждое учебное заведение планирует индивидуально корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 76

<b>№</b>	<b>Дата</b>	<b>Мероприятие</b>
1	Март - Ноябрь	Семинары «Эффективные практики подготовки к ГИА по математике» на базе ГБОУ лицей г. Сызрани , ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету  
Математика

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Карева Ольга Николаевна</i>	<i>учитель математики, ГБОУ лицей г. Сызрани</i>	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Краснова Наталья Николаевна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

# Физика

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 77

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
333	38,2	362	40,7	346	41,3

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 78

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	96	11	91	10,2	77	9,2
Мужской	237	27,2	271	30,4	269	32,1

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 79

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	370
Из них:	346
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
– выпускников прошлых лет	17
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 80

<b>Всего ВТГ</b>	346
Из них:	51
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	295

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 81

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	276	32,9
2.	г.о. Октябрьск	23	2,8
3.	м.р. Сызранский	22	2,6

4.	м.р. Шигонский	25	3
----	----------------	----	---

### 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 82

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	333 / 38,2	262 / 30,1	26 / 3	21 / 2,4	24 / 2,8
2020	362 / 40,6	289 / 32,5	27 / 3	20 / 2,2	26 / 2,9
2021	346 / 41,3	276 / 32,9	23 / 2,8	22 / 2,6	25 / 3

### 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 83

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК/другие пособия*
1.	Касьянов В.А. Физика (углубленный уровень). 11 кл. ООО «ДРОФА», 2017-2020гг.	<b>39,47</b>
2.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый и углубленный уровень). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2017-2018гг.	<b>31,58</b>
3.	Касьянов В.А. Физика (базовый уровень). 11 кл ООО «ДРОФА», 2018-2020гг.	<b>18,42</b>
4.	Кабардин О.Ф., Глазунов А.Т., Орлов В.А. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика (углубленный уровень), 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2019г.	<b>10,53</b>
5.	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. под ред. Орлова В.А. Физика (базовый и углубленный уровни) 11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2017-2020гг.	<b>10,53</b>
6.	Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И.; под ред. Орлова В.А. (ч. 1); Генденштейн Л.Э., Кошкина А.В., Левиев Г.И. (ч. 2) Физика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 кл. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2017-2019гг.	<b>7,89</b>
7.	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика: Электродинамика (углубленный уровень) 10-11 класс ООО «ДРОФА», 2019г.	<b>7,89</b>
8.	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика: Колебания и волны (углубленный уровень) 11 класс ООО «ДРОФА», 2019г.	<b>7,89</b>
9.	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика: Оптика. Квантовая физика (углубленный уровень) 11 класс ООО «ДРОФА» 2019г.	<b>7,89</b>
10.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (углубленный и базовый уровни) 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018-2019гг.	<b>5,26</b>
11.	Грачёв А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М., Боков П.Ю. Физика (базовый и углубленный уровень) 11 класс, ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2019г.	<b>2,63</b>

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются.

### **1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В ЕГЭ по физике в 2021 году приняли участие 370 человек, в том числе:

- 346 человек (93,5%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 7 человек (1,9%) – выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 17 человек (4,6%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году отмечается динамика уменьшения количества участников по предмету в целом - на 10 человек (2021 год – 370 чел., 2020 год – 380 чел.).

В 2021 году по сравнению с прошлым годом увеличилась доля выпускников текущего года по данному предмету по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, м.р. Сызранский и м.р. Шигонский. По г.о. Октябрьск наблюдается уменьшение доли.

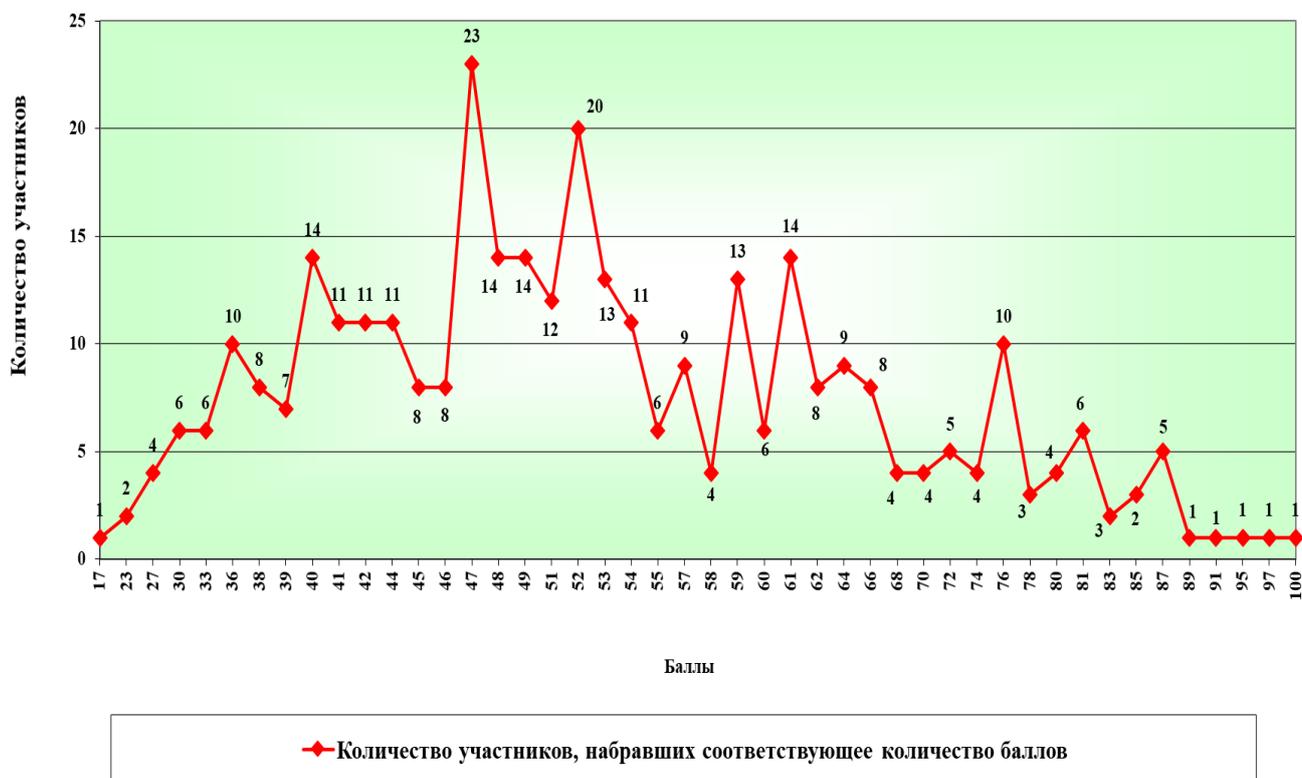
Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по физике, на протяжении трех лет преобладает доля юношей над долей девушек. Так, в 2021 году, доля юношей – участников ЕГЭ - выше, чем доля девушек, на 22,9%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали физику в СОШ – 295 человек (35,2% от общего количества выпускников текущего года); 51 человек – выпускники лицея и гимназии (6,1 %).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 84

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,4	4,7	5,5
Средний тестовый балл	52,6	50,6	53,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,8	2,5	5,8
Получили 100 баллов, чел.	-	-	1

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>29</sup> участников ЕГЭ

Таблица 85

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	19 / 5,1	2 / 0,5	4 / 1,1	-
Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	233 / 63	5 / 1,4	10 / 2,7	-
Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	73 / 19,8	-	1 / 0,3	1 / 0,3
Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20 / 5,5	-	-	-
Количество/Доля участников, получивших 100 баллов	1 / 0,3	-	1 / 0,3	-

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>30</sup>

Таблица 86

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	18 / 5,2	197 / 56,9	66 / 19,1	14 / 4	-
Лицеи, гимназии	1 / 0,3	36 / 10,4	7 / 2	6 / 1,7	1

#### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 87

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	14 / 4	188 / 54,3	57 / 16,5	16 / 4,6	1
2.	г.о. Октябрьск	-	18 / 5,2	4 / 1,2	1 / 0,3	-
3.	м.р. Сызранский	3 / 0,9	11 / 3,2	7 / 2	1 / 0,3	-
4.	м.р. Шигонский	2 / 0,6	16 / 4,6	5 / 1,4	2 / 0,6	-

<sup>29</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>30</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>31</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 88

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования» г.о. Сызрань	16	1 / 6,3	6 / 37,5	-
2.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	20	1 / 5	6 / 30	-

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>32</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 89

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	30	1 / 3,3	3 / 10	-
2.	ГБОУ СОШ №21 г. Сызрани	13	1 / 7,7	2 / 15,4	-

<sup>31</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

<sup>32</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	12	1 / 8,3	2 / 16,7	-

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный сравнительный анализ основных результатов ЕГЭ по физике за последние три года позволил *сделать следующие выводы:*

- **Не получили минимального балла** (36 б.) в 2019 году – 18 человек (5,4 %), в 2020 году – 17 человек (4,7 %), в 2021 году – 25 человек (6,7%). Таким образом, динамика количества не преодолевших минимальный порог участников в текущем году снова увеличилась и составляет 5,5 % (257 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (370 чел.) и 5,1 % (19 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (346 чел.);

- **Средний тестовый балл по предмету** в 2019 году - 52,6 б., а в 2020 году - 50,6 б., в 2021 году – 53,6 б., то есть по сравнению с прошлым годом средний тестовый балл увеличился на 3 балла;

- **Получили от 81 до 99 баллов** в 2019 году – 16 чел. (4,8 %), а в 2020 году – 9 чел. (2,5 %), в 2021 году – 20 человек (5,5%). Таким образом, динамика участников экзамена, получивших высокие баллы, в текущем году повысилась и составляет 5,5 % (20 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (370 чел.) увеличилась на 3% по сравнению с предыдущим годом. Среди выпускников, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет получивших от 81 до 99 баллов нет.

- Количество участников ЕГЭ, **получивших 100 баллов**, по сравнению с предыдущим годом увеличилось и равно одному.

*Сравнение результатов ЕГЭ по физике участников с различным уровнем подготовки в 2021 году, с учетом категории участников ЕГЭ, **показало:***

- Доля участников ЕГЭ по физике, **не преодолевших минимальный порог**, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 5,1 % (19 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету(увеличилась на 0,6% по сравнению с предыдущим годом); среди выпускников, обучающихся по программам СПО, данная доля составила 0,5 % (2 чел.), среди выпускников прошлых лет – 1,1 % (4 чел.) увеличилась на 1,1% по сравнению с предыдущим годом;

- Доля участников ЕГЭ по физике, **получивших тестовый балл от минимального (36 б.) до 60 баллов**, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 63% (233 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету(уменьшилась на 10,9% по сравнению с предыдущим годом); среди выпускников, обучающихся по программам СПО, данная доля составила 1,4 % (5 чел.) увеличилась на 0,1% по сравнению с предыдущим годом; среди выпускников прошлых лет – 2,7 % (10 чел.) увеличилась на 0,1% по сравнению с предыдущим годом;

- Доля участников ЕГЭ по физике, **получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов**, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 19,8 % (73 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету(увеличилась на 5,3% по сравнению с предыдущим годом); среди выпускников прошлых лет – 0,3 % (1 чел.) увеличилась на 0,3% по сравнению с предыдущим годом; среди участников с ОВЗ – 0,3 % (1 чел.);

- Доля участников ЕГЭ по физике, **получивших высокий тестовый балл от 81 до 99 баллов**, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 5,5 % (20 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету(увеличилась на 3,1% по сравнению с предыдущим годом); Среди выпускников, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет получивших от 81 до 99 баллов нет.

***Сравнение результатов ЕГЭ по физике участников с различным уровнем подготовки в 2021 году, с учетом типа образовательной организации, показало, что:***

- Доля участников ЕГЭ по физике, **не преодолевших минимальный порог**, среди выпускников СОШ составила 5,2 % (18 чел.) увеличилась на 0,5% по сравнению с предыдущим годом, среди выпускников лицея и гимназии – 0,3 % (1чел.) увеличилась на 0,3% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (346 чел.);

- Доля участников ЕГЭ по физике, **получивших тестовый балл от минимального (36 б.) до 60 баллов**, среди выпускников СОШ составила 56,9 % (197 чел.) уменьшилась на 9,1% по сравнению с предыдущим годом, среди выпускников лицея и гимназии – 10,4 % (36 чел.) уменьшилась на 1,2% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (362 чел.);

- Доля участников ЕГЭ по физике, **получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов**, среди выпускников СОШ составила 19,1 % (66 чел.) увеличилась на 8,3% по сравнению с предыдущим годом, среди выпускников лицея и гимназии – 1,7 % (6 чел.) уменьшилась на 2,7% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (362 чел.);

- Доля участников ЕГЭ по физике, **получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов**, среди выпускников СОШ составила 4 % (14 чел.), увеличилась на 2,5% по сравнению с предыдущим годом среди выпускников лицея и гимназии – 1,7 % (6 чел.) увеличилась на 1,1% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (346 чел.).

*Сравнение результатов ЕГЭ по физике участников с различным уровнем подготовки в 2021 году, в сравнении по АТЕ, **показало, что:***

- **В трех из четырех АТЕ Западного образовательного округа** есть участники, не преодолевшие минимальный порог (36 б.): в г.о. Сызрань – это 4 % (14 чел.) уменьшилась на 0,4% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Сызранский – 0,9 % (3 чел.) увеличилась на 0,6% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, в м.р. Шигонский – 0,6 % (2 чел.) увеличилась на 0,6% по сравнению с предыдущим годом от выпускников

текущего года от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (346 чел.);

- **Во всех четырех АТЕ Западного образовательного округа** есть участники ЕГЭ по физике, получившие тестовый балл от минимального (36 б.) до 60 баллов: среди выпускников г.о. Сызрань их подавляющее большинство – 54,3 % (188 чел.) уменьшилась на 6,5% по сравнению с предыдущим годом, в г.о. Октябрьск эта доля – 5,2 % (18 чел.) уменьшилась на 1,4% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Сызранский – 3,2 % (11 чел.) уменьшилась на 1,2% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Шигонский – 4,6 % (16 чел.) уменьшилась на 1,2% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (346 чел.);

- **Большинство участников ЕГЭ по физике, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов**, также среди выпускников г.о. Сызрань – 16,5 % (57 чел.) увеличилась на 3,8% по сравнению с предыдущим годом, в г.о. Октябрьск эта доля – 1,2 % (4 чел.) увеличилась на 0,4% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Сызранский – всего 3,2 % (11 чел.) увеличилась на 2,9% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Шигонский – 4,6 % (16 чел.) увеличилась на 3,2% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (346 чел.);

- **Высокие тестовые баллы от 81 до 99 баллов** смогли получить выпускники 11 классов всех территорий г.о. Сызрань – 4,6 % (16 чел.) увеличилась на 2,7% по сравнению с предыдущим годом, в г.о. Октябрьск эта доля – 0,3 % (1 чел.) увеличилась на 0,3% по сравнению с предыдущим годом, м.р. Сызранский – 0,3 % (1 чел.) уменьшилась на 0,3% по сравнению с предыдущим годом, в м.р. Шигонский – 0,6 % (2 чел.) увеличилась на 0,6% по сравнению с предыдущим годом от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (346 чел.);

**100 баллов** получил один выпускник в г.о. Сызрань.

Проанализировав все имеющиеся данные, мы можем выделить перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в округе.

**Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ  
по физике в 2021 году**

*Таблица 90*

№	Наименование ОО	Средний балл	Количество участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество участников, не достигших минимального балла
1	ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани	65	2	0
2	ГБОУ гимназия г.Сызрани	58	2	0
3	ЧОУ СОШ «Кристалл»	68	1	0
4	ГБОУ СОШ с. Новодевичье	64	1	0
5	ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г.о. Сызрань	60	1	0
6	ГБОУ лицей г. Сызрани	54	5	1

**Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ  
ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>33</sup>**

**3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержала 8 заданий (2 задания с кратким ответом и 6 заданий с развернутым ответом), объединенных общим видом деятельности – решение задач.

В экзаменационной работе контролировались элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механика, молекулярная физика, электродинамика и основы СТО, квантовая физика. Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя задания, проверяющие освоение контролируемых элементов содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагаются задания разных уровней сложности.

<sup>33</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Наиболее важные с точки зрения продолжения образования в высших учебных заведениях содержательные элементы контролируются в одном и том же варианте задания по разным уровням сложности. Различные планы, по которым конструировались экзаменационные варианты, строились по принципу содержательного дополнения так, что в целом все серии вариантов обеспечивают диагностику освоения всех включенных в кодификатор содержательных элементов.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов, были включены в часть 1 работы. Задания повышенного уровня были распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы. Эти задания были направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики. 4 задания части 2 являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации.

Выполнение заданий базового уровня сложности позволяло оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса физики средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего общего образования по физике, соответствует требованиям стандарта для изучения физики на базовом уровне. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяло оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в вузе.

Часть 2 экзаменационной работы полностью посвящена решению задач. Каждый вариант включал в себя задачи по всем разделам различного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных

ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

На выполнение всей экзаменационной работы отводилось 235 минут.

Максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы составил 53 балла.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по округу процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>34</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	79,19	10,53	83,33	100,00	100,00
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	69,65	15,79	62,50	91,84	100,00
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	85,84	26,32	87,50	100,00	100,00
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	72,54	36,84	75,00	97,96	100,00
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	52,89	31,58	45,83	65,31	88,10
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	69,08	36,84	58,33	76,53	95,24
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	56,21	2,63	58,33	83,67	97,62

<sup>34</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>34</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	68,21	21,05	70,83	97,96	100,00
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	78,03	31,58	79,17	100,00	100,00
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	55,49	21,05	45,83	75,51	85,71
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	77,31	47,37	81,25	95,92	100,00
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	77,46	28,95	81,25	96,94	97,62
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	65,61	5,26	45,83	91,84	95,24
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	48,55	5,26	37,50	83,67	100,00
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	68,21	31,58	54,17	89,80	100,00
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	66,04	44,74	60,42	87,76	97,62
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	51,01	23,68	45,83	70,41	97,62
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	41,76	13,16	31,25	57,14	95,24
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	51,73	10,53	50,00	97,96	90,48
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	69,94	21,05	70,83	89,80	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>34</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	54,77	31,58	45,83	75,51	90,48
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	70,81	10,53	79,17	46,94	100,00
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	81,21	10,53	75,00	95,92	100,00
24	Астрофизика	Б	56,36	31,58	54,17	81,63	95,24
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	27,46	0,00	25,00	48,98	95,24
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	36,13	5,26	33,33	73,47	95,24
27	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	16,38	0,00	6,94	40,14	93,65
28	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	37,43	0,00	43,75	80,61	90,48
29	Механика (расчетная задача)	В	13,97	0,00	8,33	38,10	85,71
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	19,65	0,00	2,78	9,52	31,75
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	69,08	0,00	15,28	63,27	80,95
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	8,96	0,00	0,00	6,12	36,51

**Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):**

- 14. Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца (48,55%));

- 18. Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) (41,76%);

**Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):**

- 29. Механика (расчетная задача) (13,19%);
- 32. Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) (8,96%).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

#### **Успешно усвоенные элементы содержания:**

- Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии
- Механика – квантовая физика (методы научного познания)
- Электродинамика (расчетная задача)

#### **Недостаточно усвоенные элементы содержания:**

- Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)
- Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)
- Относительная влажность воздуха, количество теплоты
- Электродинамика (изменение физических величин в процессах)
- Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.
- Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)
- Механика – квантовая физика (качественная задача)
- Молекулярная физика (расчетная задача)

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

1. Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук

2. Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)

3. Механика (изменение физических величин в процессах)

4. Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

1. Механика (расчетная задача)

2. Молекулярная физика (расчетная задача)

3. Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>35</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

- в учебных заведениях округа необходим детальный разбор ошибок, следует обратить внимание на темы, вызвавшие наибольшие затруднения при сдаче ЕГЭ (механика, молекулярная физика, электродинамика);

- в совершенствовании организации обучения и методики преподавания;
- важным элементом подготовки является отработка умения четко отвечать на поставленный вопрос, с приведением доказательств, аргументов;
- ориентированность в работе учителя на проверку знаний не только фактологического, но и логического характера, использование вариативных

- тестовых модификаций проверки качества усвоения пройденного материала;

---

<sup>35</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

- в связи с необходимостью улучшения качества подготовки к ЕГЭ по физике учителям следует включать в систему преподавания предмета работу с обучающимися, готовящимися к сдаче экзамена, осуществлять дифференцированный подход при подготовке и организации текущего и итогового контроля;
- в методике преподавания предмета связи с трудностями, возникшими у учащихся при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, педагогам в работе с высокомотивированными обучающимися рекомендуется уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера; в обучении с обучающимися, имеющими низкий и средний уровни подготовки обратить внимание на отработку базовых умений и навыков;
- важно планировать сочетание индивидуальной, фронтальной и групповой работы, систематически использовать активные приемы и новые методики.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

*Важными темами для обсуждения на методических объединениях являются:*

- анализ затруднений выпускников с разным уровнем подготовки в освоении отдельных элементов содержания курса физики, конструировании учебного материала при изучении наиболее сложных тем, использовании тестовых заданий различной степени сложности.
- совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся;
- анализ результатов государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по физике и подготовка к ГИА 2022 года;

- особенности оценивания заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по физике;
- возможности различных УМК по физике для эффективной подготовки к ЕГЭ.

***Возможные направления повышения квалификации:***

- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования: организация и содержание образовательной деятельности по физике;
- ГИА по физике: содержание и методика подготовки обучающихся;
- Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности при подготовке к ЕГЭ по физике;
- Актуальные проблемы подготовки обучающихся к ЕГЭ 2022 по физике;
- Современные подходы к оценке качества физического образования.

**4.3. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию  
региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

Таблица 92

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Окружной семинар «Повышение качества физического образования в Западном образовательном округе».	10 сентября 2020 года на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области» для учителей физики	На семинаре учителя узнали: 1. Итоги ГИА 2019-2020 уч. года. 2. Планы на 2020-2021 уч. год. В ходе семинара обсудили: Совершенствование механизмов подготовки обучающихся к ГИА на уроках физики.
2	Участие в Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики».	22 сентября СИПКРО	Участие учителей физики в качестве слушателей (3 человека) региональной научно-практической конференции. Прослушаны выступления ведущих специалистов в области физического образования; получен опыт учителей физики Самарской области.
3	Заседание методического совета окружного учебно-методического объединения учителей физики	13 сентября 200 года на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», члены методического совета	В ходе заседания методического совета прошли: Заседание предметной комиссии окружного учебно-методического объединения учителей физики по формированию олимпиадных заданий школьного этапа ВсОШ 2019-2020 учебного года по физике. Обсуждение участия в Региональной научно-практической конференции (секция учителей физики).
4	Окружной Марафон педагогических инноваций	28.10.20 г. в онлайн-формате, с помощью ZOOM-конференций Учителя физики.	Пропаганда инновационных разработок и лучших достижений педагогических работников Западного образовательного округа. Демонстрация и распространение успешного опыта работы педагогов Западного образовательного округа и определение перспективных направлений в изучении предметов школьного курса.
5	Окружная научно-практическая	декабрь в онлайн-	Пропаганда инновационных

	конференция «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики»	формате, с помощью ZOOM-конференций Учителя физики.	разработок и лучших достижений педагогических работников Западного образовательного округа. Демонстрация и распространение успешного опыта работы педагогов Западного образовательного округа и определение перспективных направлений в изучении предметов школьного курса.
6	Окружной семинар «Возможности использования федеральных информационно-сервисных платформ (ФИСП) на уроках в школах Западного образовательного округа».	4 марта 2021 года на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области» окружной, учителя физики	На семинаре учителя узнали: 1. Цифровые ресурсы для организации образовательного процесса в дистанционном режиме. 2. Использование Гугл-сервисов в учебном процессе. 3. Использование образовательной платформы ЯКласс в процессе организации обучения по физике. 4. Использование дистанционных технологий на уроках физики.

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 93

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования: организация и содержание образовательной деятельности по физике	Все учителя физики	Все
2	ГИА по физике: содержание и методика подготовки обучающихся	ОО с аномально низкими результатами	ГБОУ СОШ № 38 г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово, ГБОУ СОШ с. Старая Рачейка, ГБОУ СОШ пос. Волжский Утёс, ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани
3	Актуальные проблемы подготовки обучающихся к ЕГЭ 2022 по физике	Все учителя физики	Все

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 94

№	Дата	Мероприятие
1	Август-сентябрь 2021 г.	Анализ результатов ЕГЭ по физике 2021 года. Обсуждение на окружном семинаре для учителей физики на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2	Сентябрь, октябрь 2021 г.	Разработка адресных методических рекомендаций по вопросам подготовки к ГИА по физике
3	Сентябрь 2021 г.	Участие в региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики». Секция учителей физики.
4	В течение года	Заседания методического совета окружного учебно-методического объединения учителей физики – по планам на 2021 год, на 2022 год.
5	В течение года	Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков, мастер-классов по планам на 2021 год, на 2022 год, по запросу ОО.
6	По плану издательств	Проведение совместных семинаров с издательствами по анонсу современной учебной литературы по физике.

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

Образовательным организациям рекомендуется провести анализ выполнения ЕГЭ выпускниками 2021 года, при необходимости, запланировать проведение диагностических работ в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2021 года.

Проведение диагностических работ по физике на уровне округа в форме ЕГЭ с целью диагностики уровня подготовки и возможностью внесения корректив в подготовку обучающихся по физике с обязательным привлечением родителей выпускников (уровень школы) (март-апрель 2022 года).

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 95

№	Дата	Мероприятие
1.	В течение года	Проведение открытых уроков в ОО, показавших самые высокие средние баллы по результатам ЕГЭ 2021 года: ЧОУ СОШ «Кристалл», ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани, ГБОУ СОШ пос. Береговой, ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск
2.	В течение года	Проведение мастер-классов учителями физики тех ОО, в которых получены высокие баллы (81 и более) по результатам ЕГЭ 2021 года: ГБОУ лицей г. Сызрани; ГБОУ гимназия г. Сызрани; ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань; ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету  
Физика

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Теткина Галина Юрьевна</i>	<i>учитель физики, ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани</i>	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Краснова Наталья Николаевна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

# Информатика и ИКТ (КЕГЭ)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 96

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
28	3,2	34	3,8	49	5,8

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 97

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6	0,7	14	1,6	11	1,3
Мужской	22	2,5	20	2,2	38	4,5

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 98

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	54
Из них:	49
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 99

<b>Всего ВТГ</b>	49
Из них:	11
– выпускники лицеев и гимназий	38
– выпускники СОШ	

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 100

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	47	5,6
2.	г.о. Октябрьск	1	0,1
3.	м.р. Сызранский	-	-
4.	м.р. Шигонский	1	0,1

### 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 101

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	28 / 3,2	26 / 3	-	1 / 0,1	1 / 0,1
2020	34 / 3,8	33 / 3,7	-	1 / 0,1	-
2021	49 / 5,8	47 / 5,6	1 / 0,1	-	1 / 0,1

### 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 102

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия*
1.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика (базовый уровень) 11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний» 2018-2020гг.	<b>31,58</b>
2.	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). 11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2018-2020гг.	<b>31,58</b>
3.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К. Информатика (углубленный уровень) 11 кл. (в 2 частях) ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2018-2019гг.	<b>15,79</b>
4.	Угринович Н.Д. Информатика (базовый уровень). 11 кл. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2018-2019гг.	<b>13,16</b>
5.	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень 11 класс ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2019г.	<b>2,63</b>

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам среднего общего образования

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются.

## **1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) в 2021 году приняли участие 54 человека в том числе:

- 49 человек (90,7%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;
- 3 человека (5,6%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;
- 2 человека (3,7%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году отмечается динамика увеличения количества участников по предмету в целом - на 19 человек (2021 – 54 чел., 2020 год – 35 чел.).

Доля выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), в 2021 году увеличилась по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань. Выпускники текущего года г.о. Октябрьск принимали участие в ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) впервые за последние три года, выпускники текущего года м.р. Шигонский участвовали в ЕГЭ по данному предмету в 2019 и 2021 году. Выпускники образовательных организаций м.р. Сызранский ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) в этом году не сдавали.

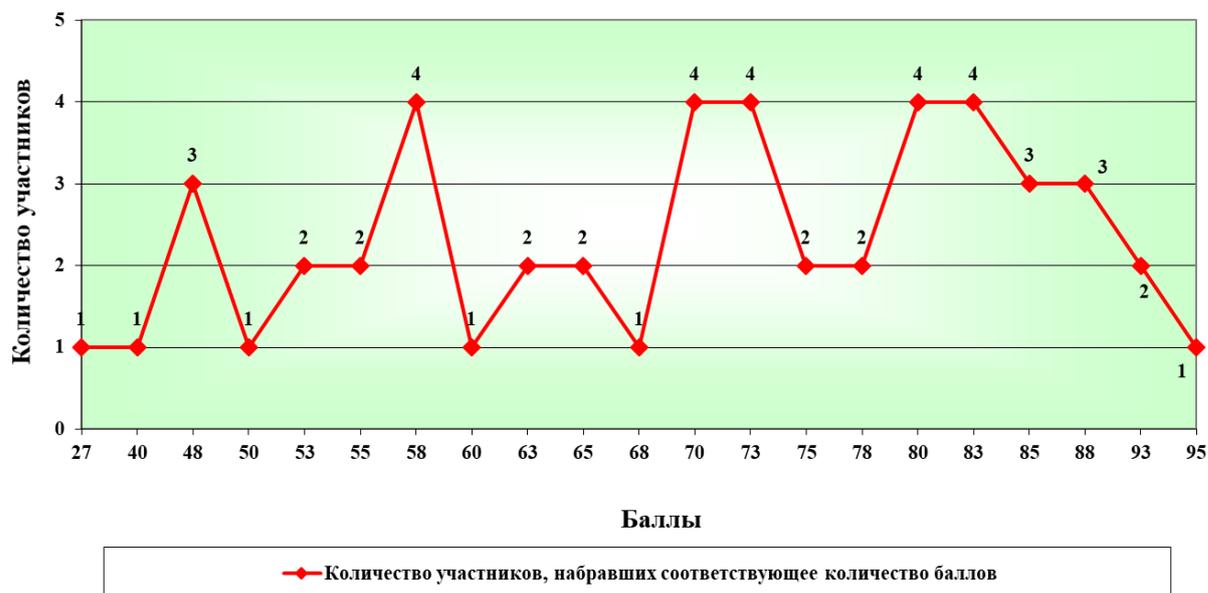
Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), на протяжении трех лет преобладает доля юношей над долей девушек. В 2021 году доля юношей выше, чем доля девушек на 3,2%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали информатику и ИКТ (КЕГЭ) в СОШ – 38 человека (4,5% от общего количества выпускников текущего года); 11 человек – выпускники лицея и гимназии (1,3%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 103

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,7	3	2
Средний тестовый балл	61,4	65	69,9
Получили от 81 до 99 баллов, %	10,7	17,6	26,5
Получили 100 баллов, чел.	-	-	-

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>36</sup> участников ЕГЭ

Таблица 104

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	1 / 1,85	1 / 1,85	1 / 1,85	-

<sup>36</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	14 / 25,9	1 / 1,85	1 / 1,85	-
Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21 / 38,9	1 / 1,85	-	2 / 3,7
Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13 / 24,1	-	-	-
Количество/Доля участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>37</sup>

Таблица 105

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1 / 2	12 / 24,5	17 / 34,7	8 / 16,3	-
Лицеи, гимназии	-	2 / 4,1	4 / 8,2	5 / 10,2	-

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 106

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	1 / 2	13 / 26,5	20 / 41	13 / 26,5	-
2.	г.о. Октябрьск	-	1 / 2	-	-	-
3.	м.р. Сызранский	-	-	-	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-	1 / 2	-	-

<sup>37</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*(На основе приведенных в разделе показателей)*

Проведенный сравнительный анализ основных результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние три года позволил сделать **следующие выводы:**

- Не получили минимального балла (40 б.) в 2019 году – 3 человека (10,7 %), в 2020 году – 1 человек (3 %), в 2021 – 1 человек (2 %). Таким образом, **динамика количества не преодолевших минимальный порог участников в текущем году снизилась и составляет 2 % (1 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.);**

- Средний тестовый балл, полученный участниками экзамена, в 2019 году – 61,4, в 2020 году – 65, а в 2021 году – 69,9, то есть наметилась устойчивая тенденция роста; по сравнению с прошлым годом **средний тестовый балл вырос на 4,9 балла;**

- Получили от 81 до 99 баллов в 2019 году – 3 чел. (10,7 %), в 2020 году – 6 человек (17,6 %), в 2021 году – 13 человек (26,5%). Таким образом, **количество участников экзамена, получивших очень высокие баллы, в текущем году выросло в 2,2 раза и составляет 24,1% (6 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету (54 чел.) и 26,5% (13 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.);**

- Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших **100 баллов**, по сравнению с предыдущим годом, осталось без изменений и **равно нулю.**

**Сравнение результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ участников с различным уровнем подготовки в 2021 году, с учетом категории участников ЕГЭ**, показало:

- Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 2 % (1 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.);

- Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших тестовый балл от минимального (40 б.) до 60 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 25,9 % (14 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету; среди выпускников прошлых лет и выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО она составила 3,7 % (2 чел.) – от всех участников ЕГЭ по предмету;

- Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 38,9 % (21 чел.); среди выпускников прошлых лет она составила 1,85 % (1 чел.), среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 3,7 % (2 чел.), – от всех участников ЕГЭ по предмету;

- Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 24,1 % (13 чел.) от всех участников ЕГЭ по предмету; выпускники других категорий не получили таких высоких результатов.

**Сравнение результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ участников с различным уровнем подготовки в 2021 году, с учетом типа образовательной организации**, показало, что:

- Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников СОШ составила 2 % (1 чел.), среди выпускников лицея и гимназии – 0 % (0 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.);

- Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших тестовый балл от минимального (40 б.) до 60 баллов, среди выпускников СОШ составила 24,5 % (12 чел.), среди выпускников лицея и гимназии – 4 % (2 чел.) - от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.);

- Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников СОШ составила 34,7 % (17 чел.), среди выпускников лицея и гимназии – 8,2 % (4 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.);

- Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, среди выпускников СОШ составила 16,3 % (8 чел.), среди выпускников лицея и гимназии – 10,2 % (5 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.).

**Сравнение** результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ участников с различным уровнем подготовки в 2021 году, **в сравнении по АТЕ**, позволяет сделать вывод, что:

- Из четырех АТЕ Западного образовательного округа участники, не преодолевшие минимальный порог (40 баллов), есть только в г.о. Сызрань – это 2 % (1 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.);

- Среди участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших тестовый балл от минимального (40 б.) до 60 баллов в г.о. Сызрань составило – 26,5 % (13 чел.), в г.о. Октябрьск – 2 % (1 чел.) от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.);

- Все участники ЕГЭ по информатике и ИКТ, получившие тестовый балл от 61 до 80 баллов, также среди выпускников г.о. Сызрань – 42,9 % (21 чел.) – от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.);

- Тестовые баллы от 81 до 99 баллов смогли получить выпускники 11 классов г.о. Сызрань – 26,5 % (13 чел.) – от выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (49 чел.).

Согласно анализу всех данных, мы можем построить рейтинг **ОО** по результатам ЕГЭ по предмету в округе.

**Рейтинг ОО по результатам ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 году**

Таблица 107

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество участников, не достигших минимального балла	Средний балл 2021 года
1	ГБОУ СОШ № 26 г. Сызрани	1	0	0	80
2	ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани	7	4	0	79
3-4	ГБОУ гимназия г. Сызрани	4	2	0	77
3-4	ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	6	3	0	77
5-6	ГБОУ лицей г. Сызрани	7	3	0	74
5-6	ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань	2	0	0	74
7	ГБОУ СОШ с. Малячкино	1	0	0	73
8	ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	2	0	0	72
9-10	ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани	5	0	0	67
9-10	ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани	2	0	0	67
11	ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани	3	0	0	63
12	ГБОУ СОШ № 9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	1	0	0	58
13	ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани	6	1	1	55
14	ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани	1	0	0	50
15	ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань	1	0	0	48

Приняли участие 49 учащихся по Западному управлению. **Средний тестовый балл составил 69,9 балла (в прошлом году – 65 б.).**

**Наибольший балл** набрал учащийся ГБОУ гимназия г. Сызрани (95 баллов), 1 участник из ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани **не смог преодолеть минимальный порог.**

**Высокие результаты показали учащиеся:** ГБОУ гимназия г. Сызрани (95 б.), ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани (93 б.), ГБОУ лицей г. Сызрани (88 б.), ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани (85 б.) и ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани (83 б.).

### **РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

В 2021 году ЕГЭ по информатике и ИКТ проводился в компьютерной форме. Компьютерное представление КИМ позволило включить в работу задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 9, т.е. треть от общего количества заданий. Остальные 18 заданий сохраняют преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет (экзамена в бланковой форме). При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединённых в следующие тематические блоки: «Информация и её кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации». Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением. В работу входят 9 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования. Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр).

На выполнение экзаменационной работы по информатике и ИКТ отводится 3 часа 55 минут (235 минут). При выполнении заданий доступны на протяжении всего экзамена текстовый редактор, редактор электронных таблиц, системы программирования. На протяжении сдачи экзамена доступ к сети Интернет запрещён. При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. Записи в черновике не учитываются при оценивании работы.

Многие задания КИМ прошлых лет убраны, например, знаменитая задача 23 на логические уравнения (1, 7, 9.2, 12, 17, 19, 21, 23, 24 и 25 в старой нумерации). Добавлены новые практические задания, которых не было в КИМ предыдущих лет (задания 10, 18 и 26 нового КИМ). Новое задание 18 – двумерная задача на динамическое программирование. При выполнении некоторых заданий (9, 10, 18, 24, 26, 27) используются дополнительные файлы, входящие в КИМ. Некоторые теоретические задания можно решить с помощью программы. Задание 26 по теории игр превратилось в три задания 19, 20 и 21. В заданиях на программирование нет языка Бэйсик.

Максимальный первичный балл теперь равен 30 (было – 35).

## **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ**

После статистической обработки результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ выпускниками текущего года Западного образовательного округа в 2021 году по каждой школе, по АТЕ и по округу в целом, были получены итоги, которые можно увидеть в таблице 13.

**Результаты выполнения отдельных заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ  
выпускниками текущего года Западного образовательного округа в 2021 году**

Таблица 108

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	93,9	0	46,4	95,2	100
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	85,7	0	64,3	100	92,3
3.	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	53,1	0	35,7	57,1	69,2
4.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	89,8	100	78,6	90,5	100
5.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	81,6	0	57,1	90,5	100
6.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	95,9	100	92,6	100	92,3
7.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	71,4	0	35,7	80,9	100
8.	Знание о методах измерения количества информации	Б	59,2	0	42,9	52,4	100
9.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	81,6	0	64,3	80,9	100
10.	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	65,3	0	78,6	95,2	84,6

11.	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	44,9	0	14,3	42,9	92,3
12.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	73,5	0	42,9	80,9	92,3
13.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	75,5	0	50	95,2	92,3
14.	Знание позиционных систем счисления	П	59,2	0	21,4	66,7	84,6
15.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	38,8	0	0	42,9	84,6
16.	Вычисление рекуррентных выражений	П	83,7	0	71,4	76,2	100
17.	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	57,1	100	7,1	66,7	100
18.	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	42,9	0	7,1	47,6	76,9
19.	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	79,6	0	64,3	85,7	92,3
20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	81,6	0	50	95,2	100
21.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	63,3	0	21,4	80,9	92,3
22.	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	93,9	100	85,7	90,5	100
23.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	71,4	0	28,6	85,7	100
24.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	16,3	0	0	4,8	30,8
25.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	61,2	0	0	33,3	84,6

26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	16,3	0	0	11,9	30,8
27.	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	6,1	0	0	0	11,5
<b>Всего заданий – 27; из них по уровню сложности: Б – 11, П – 11, В – 5. Максимальный первичный балл за работу – 30. Общее время выполнения работы – 235 мин.</b>							

Таким образом, можно выделить те задания экзаменационной работы по информатике и ИКТ, с которыми выпускники 11 классов 2021 года справились лучше всего (80 % и более правильно решивших задание) или хуже всего (менее 50 % правильно решивших задание). Заметим, что в данных рейтингах результат заданий с развернутым ответом мы будем учитывать, как общий процент (сумму) от числа участников экзамена, выполнивших задание полностью и выполнивших задание частично.

**Рейтинг лучших результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ выпускниками текущего года Западного образовательного округа в 2021 году**

*Таблица 109*

Рейтинг	№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	% выполнения по округу
1	6.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	95,9
2-3	1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	93,9
2-3	22.	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	93,9
4	4.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	89,8
5	2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	85,7
6	16.	Вычисление рекуррентных выражений	П	83,7

7-9	5.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	81,6
7-9	9.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	81,6
7-9	20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	81,6

**Рейтинг худших результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ выпускниками текущего года Западного образовательного округа в 2021 году**

*Таблица 110*

Рейтинг	№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	% выполнения по округу
1	27.	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	6,1
2-3	26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	16,3
2-3	24.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	16,3
4	15.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	38,8
5	18.	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	42,9
6	11.	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	44,9

**Основные выводы:**

1) В целом, в сравнении с результатами экзамена прошлого года, выпускники 11 классов 2021 года Западного образовательного округа получили немного выше результаты и чуть лучше справились с заданиями.

2) У выпускников 11 классов 2021 года Западного образовательного округа на хорошем уровне прошло усвоение основного содержания курса информатики и ИКТ, важнейших его тем, понятийного аппарата; *по заданиям базового уровня сложности* – достаточно высокий процент выполнения от 53,1 % до 95,9 % от количества сдававших экзамен.

3) По заданиям *повышенного уровня сложности* результаты получены неоднозначные – процент выполнения от 42,9 % до 93,9 %; в целом хорошие результаты.

4) Неплохие результаты выпускники 11 классов 2021 года показали по решению *заданий высокого уровня сложности* (6,1 %, 16,3 %, 61,2 %, 63,6 %) выполнили полностью или частично). Но с заданием № 27 (проверяющем умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей) в этом году полностью не справился ни один участник экзамена!

5) Участники ЕГЭ по информатике и ИКТ 2021 года *хорошо знают, понимают и умеют работать со следующим теоретическим материалом из разделов:*

- Алгебра логики. Таблицы истинности. Круги Эйлера.
- Графы. Основные понятия.
- Кодирование информации. Условие Фано. Построение бинарного дерева.
- Основные конструкции языка программирования. Исполнение или создание линейного алгоритма.
- Конструкции языка программирования.
- Программы с циклами и ветвлениями.
- Вычисление значений рекурсивной функции.
- Электронные таблицы. Встроенные функции в электронных таблицах.
- Теория игр.

6) Участники ЕГЭ по информатике и ИКТ 2020 года *плохо знают, понимают и умеют работать со следующим теоретическим материалом из разделов:*

- Единицы измерения количества информации. Вычисления информационного объёма.
- Понятия и законы математической логики.
- Основные этапы разработки программ. Разбиение задачи на подзадачи.
- Динамическое программирование.

- Программа обработки строк. Чтение из файла.
- Обработка массива целых чисел. Программирование или таблицы.
- Создание собственной программы. Обработка числовых последовательностей.

**7) Лучше всего участники экзамена освоили такие знания и умения** (требования к уровню подготовки выпускников), как:

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
- Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл.
- Умение кодировать и декодировать информацию.
- Умение строить таблицы истинности и логические схемы.
- Вычисление рекуррентных выражений.
- Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд.
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.
- Умение найти выигрышную стратегию игры.

**8) Хуже всего участники экзамена освоили такие знания и умения** (требования к уровню подготовки выпускников), как:

- Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.
- Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.
- Знание основных понятий и законов математической логики.
- Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.
- Умение подсчитывать информационный объём сообщения.

9) Не у всех обучающихся хорошо сформированы умения применять свои знания в новой ситуации.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В 2021 году ЕГЭ по информатике претерпел огромное количество изменений по сравнению с прошлым годом - ЕГЭ сдаётся с использованием компьютера. Экзаменационная работа выполняется с помощью специализированного программного обеспечения, предназначенного для проведения экзамена в компьютерной форме. При выполнении заданий на протяжении всего экзамена доступны текстовый редактор, редактор электронных таблиц, системы программирования.

В этом году в ЕГЭ 27 заданий, из которых 10 базового, 13 повышенного, 4 высокого уровня сложности. 9 заданий требуют работы на компьютере. Они не собраны в конце, а разбросаны по работе (9, 10, 16, 17, 18, 24, 25, 26, 27)

Темы заданий КИМ:

№ 1 - Проверка и считывание данных

№ 2 - Таблицы истинности и логические схемы

№ 3 - Хранение, поиск, сортировка информации в базах данных

№ 4 - Кодировка и декодировка информации

№ 5 - Исполнение или создание линейного алгоритма

№ 6 - Конструкции языка программирования

№ 7 - Определение объёма памяти

№ 8 - Методы измерения количества информации

№ 9 - Электронные таблицы

№ 10 - Информационный поиск. Текстовый редактор

№ 11 - Подсчёт информационного объёма

№ 12 - Исполнение алгоритма

№ 13 - Представление и считывание данных

№ 14 - Позиционные системы счисления

№ 15 - Понятия и законы математической логики

№ 16 - Рекурсивная функция (написать программу на компьютере)

№ 17 - Составление алгоритма на языке программирования. Программа проверки на делимость

№ 18 - Динамическое программирование (в таблицах)

№ 19 - Логическая игра

№ 20 - Логическая игра

№ 21 - Логическая игра

№ 22 - Анализ алгоритма с ветвлением и циклом

№ 23 - Анализ результата исполнения алгоритма

№ 24 - Программа обработки строк. Чтение из файла

№ 25 - Программа поиска делителей

№ 26 - Обработка массива. Программирование или таблицы

№ 27 - Создание собственной программы. Обработка числовых последовательностей

Таким образом, проведенный анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом позволяет сделать вывод о том, что из всех типов заданий **наибольшие затруднения вызывают задания на знание алгебры** – на логику, измерение и подсчет количества информации, оценивание объема памяти для хранения информации, построение алгоритмов и практические вычисления. Это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание содержания курса по Информатике и ИКТ, но и умения пользоваться прикладными программами операционной системы, обработки информации, т.е. использование приобретенных знаний в практической деятельности и повседневной жизни.

#### **Рекомендации:**

- на уроках информатики необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса информатики.

- при проведении различных форм контроля в школе более широко нужно использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ.

- увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение заданий с развернутыми ответами.

- на дополнительных занятиях уделить особое внимание темам, вызвавшим наибольшие затруднения у учащихся.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Анализ выполнения заданий ЕГЭ выявил *некоторые недостатки в уровне образования обучающихся по информатике и ИКТ:*

- Недостаточную сформированность общеучебных компетенций, в том числе, понимание смысла задания, постановка которого выполнена через описание;
- недостаточные умения применять имеющиеся знания при выполнении заданий в измененной, и тем более в новой ситуации;
- нерациональное решение задач, особенно нестандартных;
- использование при решении задач с развернутым ответом длинных описаний (вместо конкретных ответов на вопрос), внутри которых сложно определить правильный ответ.

*Для устранения типичных ошибок необходимо* больше внимания уделять программированию, разбирать алгоритмы обработки данных, учить тестировать программы не только на компьютерах, но и с помощью трассировочных таблиц. Это должно способствовать поиску логических ошибок, которые учащиеся допускают при написании программ.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.**

Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ позволяет предложить некоторые *меры по совершенствованию процесса преподавания информатики и подготовке к проведению итоговой аттестации выпускников:*

1. Регулярно проводить тренировочные и диагностические работы с целью выявления у учащихся тем и разделов, вызывающих затруднения.
2. Начинать подготовку учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ необходимо с выявления текущего уровня знаний и владения необходимым комплексом умений и навыков по предмету. Затем необходимо детально проанализировать задания прошлых лет и задания, представленные в демоверсиях текущего года на сайте ФИПИ, а также статистические данные по итогам экзаменов предыдущих лет. На основании выше перечисленного составить план и программу подготовки к экзамену.
3. Уделить при подготовке к К-ЕГЭ особое внимание заданиям, которые планируется включить в КИМ К-ЕГЭ из разделов «Информация и кодирование», «Алгоритмизация и программирование» и «Основы логики».
4. Систематически обучать учащихся приемам работы с различными типами тестовых заданий, аналогичных заданиям контрольно-измерительных материалов ЕГЭ. Обращать их внимание на нюансы вопросов в тестовых заданиях и их влияние на ход решения.
5. При подготовке к экзамену необходимо использовать для контроля знаний, учащихся контрольные материалы, аналогичные материалам единого государственного экзамена, пособия, имеющие гриф Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), а также использовать в работе задания открытого сегмента федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
6. При подготовке к ЕГЭ задания демонстрационной версии экзамена надо рассматривать только как ориентиры, показывающие примерные образцы заданий, которые могут стоять на соответствующих позициях. Натаскивание абитуриентов на определенный тип заданий может привести к тому, что они будут обескуражены заданием, немного отличающимся по формату от того, которое было ими многократно разобрано. Необходимо в ходе подготовки к экзамену не только решать типовые задания, но и подготовить учащихся к применению полученных знаний в новых, нестандартных ситуациях.

#### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Осуществить корректировку программ повышения квалификации педагогов по вопросам подготовки обучающихся к ГИА с учётом:
  - результатов ГИА текущего года;
  - анализа типичных ошибок, обучающихся по информатике при сдаче ГИА, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий;
  - изменений в КИМах следующего учебного года.
- Провести обучающие семинары и конференции педагогов на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА.
  - Разработать программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА по информатике на основе применения электронных образовательных ресурсов по подготовке к ГИА.
  - Отслеживать новые версии (демоверсии компьютерного ЕГЭ) по информатике, организовывать курсы повышения квалификации учителей.
  - Провести вебинары по компьютерному ЕГЭ для учителей.

#### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Таблица 111

№	Дата (месяц)	Название мероприятия	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для участия в мероприятии (в обучении по данной программе)
1.	Октябрь-Ноябрь 2021 г.	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации учителей и преподавателей информатики «Контрольно-оценочная деятельность по информатике».	Все ОО, учителя информатики и ИКТ (В целях повышения уровня компетенций педагогов в критериальном оценивании и формировании инструментария измерения образовательных результатов).
2.	В течение года	Разработка и реализация индивидуальных планов	ОО со стабильно низкими образовательными

		профессионального развития учителей информатики ОО, демонстрирующих стабильно низкие образовательные результаты, функционирующих в сложных социальных условиях, молодых и малоопытных педагогов.	результатами по ЕГЭ (Рост профессиональных компетенций педагогов учителей информатики).
3.	Октябрь 2021 г., Ноябрь 2021 г., Февраль 2022 г.	Проведение практикумов для учителей и преподавателей информатики, в том числе с использованием системы видеоконференцсвязи, с привлечением учителей с высокими образовательными результатами по ЕГЭ:	

**4.3. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

Таблица 112

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Разработка и утверждение дорожной карты окружного учебно-методического объединения учителей математики по работе со школами с низкими образовательными результатами на 2020-2021 учебный год	Сентябрь 2020 ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области» Заседание окружного УМО	Создана дорожная карта; необходимо продолжать подобную работу
2	Выявление профессиональных дефицитов педагогов – учителей математики школ с низкими	Сентябрь 2020 ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр	Составлен перечень профессиональных дефицитов педагогов; необходимо

	образовательными результатами	г.о. Сызрань Самарской области»	продолжать подобную работу
3	Мониторинг системы работы школ с низкими образовательными результатами по достижению качества образования (изучение аналитической справки по каждой ОО с низкими образовательными результатами)	Сентябрь 2020 ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Составлен перечень профессиональных дефицитов педагогов; необходимо продолжать подобную работу
4	Оказание консультативной помощи педагогам по актуальным вопросам профессиональной деятельности	В течение 2020-2021 учебного года ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Удовлетворение запросов педагогов на восполнение профессиональных дефицитов; методическая помощь
5	Организация и проведение практикоориентированных методических мероприятий по обмену опытом и лучшими педагогическими практиками между учителями-предметниками округа, в том числе с использованием дистанционных технологий	В течение 2020-2021 учебного года ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Изучение опыта и лучших педагогических практик учителей-предметников, имеющих высокие результаты обучения, на уровне округа
6	Изучение эффективного опыта преподавания предмета и подготовки обучающихся к ГИА по предмету с использованием дистанционных технологий	В течение 2020-2021 учебного года Вебинары ФИПИ, СИПКРО, издательств «Просвещение», «Российский учебник», «БИНОМ»	Изучение опыта и лучших педагогических практик учителей-предметников, имеющих высокие результаты обучения, на Всероссийском уровне
7	Инициирование участия педагогов из школ с низкими образовательными результатами в конференциях и конкурсах профессионального мастерства на различных уровнях (на уровне ОО, муниципалитета, округа, региона и т.д.), в том числе с использованием дистанционных технологий	<b>Окружной Марафон педагогических инноваций (октябрь-ноябрь 2020 года)</b> ; конкурсы профессионального мастерства различных уровней (на уровне ОО, муниципалитета, округа, региона и т.д.); конференции для педагогов	Повышение квалификации педагогов за счет знакомства с новыми педагогическими приемами и в результате рефлексии собственного педагогического опыта; опыт необходимо продолжать

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 113

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности	Все учителя информатики и ИКТ	ГБОУ СОШ № 26 г. Сызрани ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани ГБОУ гимназия г. Сызрани ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани ГБОУ лицей г. Сызрани ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань ГБОУ СОШ с. Малячкино ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани ГБОУ СОШ № 9 «Центр образования» г.о. Октябрьск ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань
2	Контрольно-оценочная деятельность учителя информатики	Все учителя информатики и ИКТ	ГБОУ СОШ № 26 г. Сызрани ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани ГБОУ гимназия г. Сызрани ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани ГБОУ лицей г. Сызрани ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань ГБОУ СОШ с. Малячкино ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани ГБОУ СОШ № 9 «Центр образования» г.о. Октябрьск ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 114

<b>№</b>	<b>Дата (месяц)</b>	<b>Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</b>
1	Сентябрь 2021 г.	Проведение заседания регионального УМО учителей и преподавателей информатики в формате вебинара с использованием системы видеоконференцсвязи «Предметно-содержательный анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ» (ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»)
2	Ноябрь 2021 г., Март 2022 г.	Разработка и реализация системы индивидуальных консультаций для педагогов школ со стабильно низкими образовательными результатами по ЕГЭ (ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»)
3	В течение года	Семинары и вебинары для учителей информатики и ИКТ по освоению методологии решения задач повышенного и высокого уровня сложности (ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»)
4	Март 2022 г.	Видеоконференция «Контрольно-оценочная деятельность учителя информатики» (ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»)

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

***На уровне региона:***

– проведение диагностических работ в 10 классах по информатике и ИКТ в физико-математическом и информационно-технологическом профилях;

***на уровне образовательных организаций:***

– контроль знаний обучающихся 11-х классов с целью разработки индивидуальной образовательной траектории каждого обучающегося;

– мониторинг уровня обученности и качества знаний обучающихся 11-х классов по итогам 1 и 2 полугодия учебного года;

– проведение образовательными организациями пробных и тренировочных работ.

**5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 115

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2021 г.	Семинар-практикум «Построение модели предмета информатика и ИКТ в информационно-технологическом профиле» (ГБОУ гимназия г. Сызрани)
2	Ноябрь 2021 г.	Практикум «Методика решения задач по теме «Алгоритмизация и программирование». (ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани)
3	Февраль 2022 г.	Семинар «Эффективные методы обучения учащихся информатике на уровне среднего общего образования» (ГБОУ лицей г. Сызрани)

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Информатика и ИКТ

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Паравина Алина Сергеевна</i>	<i>учитель информатики и ИКТ, ГБОУ СОШ № 5 г. Сызрани</i>	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Краснова Наталья Николаевна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

# Химия

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 116

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
113	13	127	14,3	113	13,5

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 117

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	94	10,8	87	9,8	72	8,6
Мужской	19	2,2	40	4,5	41	4,9

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 118

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	128
Из них:	113
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
– выпускников прошлых лет	8
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 119

<b>Всего ВТГ</b>	113
Из них:	22
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	91

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 120

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	92	11
2.	г.о. Октябрьск	8	1
3.	м.р. Сызранский	8	1

4.	м.р. Шигонский	5	0,6
----	----------------	---	-----

### 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 121

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	113 / 13	86 / 9,9	14 / 1,6	4 / 0,5	9 / 1
2020	127 / 14,3	102 / 11,5	9 / 1	9 / 1	7 / 0,8
2021	113 / 13,5	92 / 11	8 / 1	8 / 1	5 / 0,6

### 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 122

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК/другие пособия*
1.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. под ред. Лунина В.В. Химия (углубленный уровень). 11 кл. ООО «ДРОФА», 2019-2020гг.	<b>42,11</b>
2.	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень). 11 кл. ООО «ДРОФА» 2017-2020гг.	<b>36,84</b>
3.	Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. Химия (углубленный уровень) 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018-2020гг.	<b>21,05</b>
4.	О.С. Габриелян, И.Г. Остроумов, С.А. Сладков, А.Н. Лёвкин Химия. 11 класс. (углублённый уровень) АО «Издательство «Просвещение» 2017-2020гг.	<b>15,79</b>
5.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2017г.	<b>2,63</b>

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

В настоящее время по химии используется УМК и учебно-методическая литература О. С. Габриелян, И. Г. Остроумов, С. А. Сладков, А. Н. Лёвкин Химия. 11 класс. (углублённый уровень) АО «Издательство «Просвещение» 2017г., 2018г., 2019г., 2020г. Планируется использовать УМК и учебно-методическую литературу Габриелян О.С, Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия (углубленный уровень). 11 класс АО «Издательство «Просвещение», 2021г. (исключение ранее используемого УМК из ФПУ).

## **1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В ЕГЭ по химии в 2021 году приняли участие 128 человек, в том числе:

- 113 человек (88,3%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 7 человек (5,4%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 8 человек (6,3%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году произошло уменьшение количества участников по предмету в целом - на 7 человек (2021 год – 128 чел., 2020 год – 135 чел..).

По сравнению с прошлым годом уменьшилась доля участников ЕГЭ по данному предмету по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, м.р. Шигонский. Доля участников ЕГЭ по г.о. Октябрьск, м.р. Сызранский осталась на том же уровне.

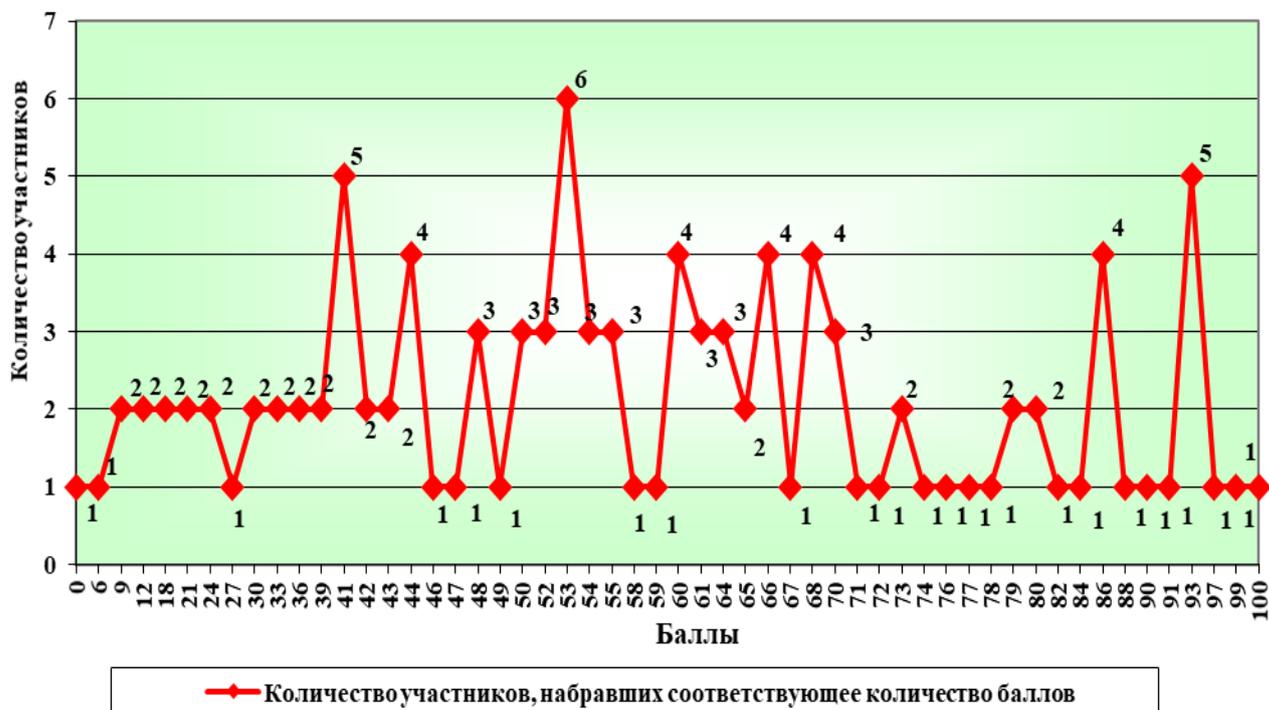
Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по химии, на протяжении трех лет преобладает доля девушек. В 2021 году доля девушек - участников ЕГЭ - выше, чем доля юношей на 3,7%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали химию в СОШ – 91 человек (10,9% от общего количества выпускников текущего года); 22 человека – выпускники лицей и гимназии (2,6 %).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 123

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,4	18,1	15
Средний тестовый балл	62,7	54,1	56,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	15	10,2	14,2
Получили 100 баллов, чел.	-	-	1

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>38</sup> участников ЕГЭ

Таблица 124

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	17 / 13,3	6 / 4,6	2 / 1,6	-
Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47 / 36,7	1 / 0,8	2 / 1,6	-
Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32 / 25	-	3 / 2,3	1 / 0,8
Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16 / 12,5	-	1 / 0,8	-
Количество/Доля участников, получивших 100 баллов	1 / 0,8	-	-	-

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>39</sup>

Таблица 125

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12 / 10,6	42 / 37,2	24 / 21,2	12 / 10,6	1
Лицеи, гимназии	5 / 4,4	5 / 4,4	8 / 7,1	4 / 3,5	-

#### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 126

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	13 / 11,5	39 / 34,5	27 / 23,9	13 / 11,5	-
2.	г.о. Октябрьск	3 / 2,7	4 / 3,5	1 / 0,9	-	-
3.	м.р. Сызранский	1 / 0,9	3 / 2,7	2 / 1,8	2 / 1,8	-
4.	м.р. Шигонский	-	1 / 0,9	2 / 1,8	1 / 0,9	1

<sup>38</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>39</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 127

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	11	1 / 9,1	5 / 45,5	-

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 128

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	16	3 / 18,8	7 / 43,8	3 / 18,8

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2020 годом снизилось количество обучающихся, не достигших минимального балла на 3,1% , вырос средний тестовый балл на 2,5 балла, увеличилось количество обучающихся, получивших на ЕГЭ от 81 до 99 баллов на 4%. Впервые за три последние года 1 обучающийся получил 100 баллов. Результаты ЕГЭ показали положительную динамику по сравнению с 2020 годом по всем критериям оценки.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности

и 8 заданий *повышенного уровня* сложности. Часть 2 содержит 6 заданий *высокого уровня сложности с развернутым ответом*.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 129

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	71,68	30,77	63,83	90,63	100
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	52,21	15,38	38,3	65,63	100
3	Электроотрицательность.	Б	55,75	7,7	53,19	68,75	82,35

	Степень окисления и валентность химических элементов						
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	<i>Б</i>	46,9	15,38	34,04	56,25	100
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	<i>Б</i>	57,52	15,38	34,04	68,75	94,12
6	Характерные химические свойства простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	<i>Б</i>	71,68	7,7	72,34	87,5	100
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).	<i>Б</i>	64,6	15,38	55,32	85,94	94,41

	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.						
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).	II	50,88	3,85	30,85	73,43	100
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	II	59,73	38,46	50	70,31	94,41
10	Взаимосвязь неорганических веществ.	Б	69,02	7,7	59,57	96,88	100

11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	71,68	7,7	74,47	93,75	94,12
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	53,98	7,7	38,3	81,25	100
13	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории)	Б	66,37	30,77	51,06	93,75	100
14	.Характерные химические свойства предельных одноатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	46,02	15,38	38,3	56,25	82,35
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Б	61,06	7,7	57,45	71,88	100
16	Характерные химические свойства углеводов:	П	47,35	0	25,53	76,56	97,06

	алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии						
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	II	57,52	7,7	45,74	71,88	97,06
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	63,72	38,46	46,81	87,5	100
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	34,51	7,7	19,5	50	76,47
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	30,97	15,38	14,89	40,63	76,47
21	Реакции окислительно - восстановительные	Б	76,99	46,15	82,98	78,13	100
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	II	76,99	34,62	73,40	92,19	100
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	II	67,7	11,54	63,83	85,94	97,06
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	II	41,15	11,54	23,40	75	88,23
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	II	55,31	0	38,3	76,56	97,06
26	Правила работы в	Б	53,1	15,38	40,43	78,13	82,35

	<p>лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование.</p> <p>Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии.</p> <p>Научные методы исследования химических веществ и превращений.</p> <p>Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола).</p> <p>Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка.</p> <p>Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации.</p> <p>Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки</p>						
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	<i>Б</i>	51,33	7,7	40,43	68,75	100
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	<i>Б</i>	60,18	30,77	42,55	84,38	100
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	<i>Б</i>	49,56	0	29,79	84,38	88,24
30	30. Реакции окислительно-восстановительные	<i>Б</i>	39,82	0	20,21	57,81	100
31	31. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	<i>Б</i>	57,52	3,85	52,12	81,25	82,35
32	32. Реакции, подтверждающие	<i>Б</i>	38,27	1,92	20,21	59,38	85,29

	взаимосвязь различных классов неорганических веществ						
33	33. Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	<i>B</i>	32,74	0	10,21	50	94,12
34	34. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	<i>B</i>	10,84	0	0	7,03	58,82
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	<i>B</i>	29,2	2,56	16,31	34,38	80,39

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из 21 задания базового уровня, с десятью заданиями (47,6%) участники ЕГЭ по химии справились выше уровня достаточности для выполнения базовых заданий, т.е. набрали более 60 %. Это выше показателей 2020 года, но данный факт говорит о том, что выпускники в большинстве своем не справляются с заданиями базового уровня. По сравнению с 2020 годом изменения содержания и структуры КИМ 1 части отсутствуют.

Максимальный процент выполнения зафиксирован в задании № 21 «Реакции окислительно-восстановительные (76,99%)».

В число сложных для выполнения оказалось задание 20 «Скорость химических реакций, ее зависимость от различных факторов». Только 30,91%

справились с заданием. Это самый низкий процент выполнения заданий базового уровня сложности в 2021 году.

Самым сложным заданием повышенного уровня первой части для выпускников стало задание № 24 «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов» (41,15%) Наиболее успешно, как и 2020 году, выпускники справились с заданием № 22 «Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)» - 76,99% выполнения.

Низкий процент выполнения задания № 24 вызван включением в факторы, воздействующие на систему, «добавление твёрдой щёлочи». Непривычно и требует дополнительного размышления. Это изменение ввели еще в 2020 году, что свидетельствует о недостаточном внимании к данным изменениям со стороны педагогов и выпускников.

Вторая часть не претерпела существенных изменений, однако маленькое нововведение все-таки есть: изменилась формулировка 30-го и 31-го заданий из второй части экзамена. Если раньше выпускники могли выбрать из предложенного перечня окислительно-восстановительную реакцию и реакцию ионного обмена между веществами и вписать их в бланк ответов, то сейчас, после конкретизации задания, от выпускников требуется указать результат реакции. Это проверит учеников не только на понимание формул, но и на детальное знание того, что происходит после химической реакции, и на умение анализировать данные. Будет ли, например, выделяться газ или выпадет осадок.

Во время экзамена школьники должны были продемонстрировать умение анализировать химический текст. Это, например, предполагает знание не только валентности химических элементов, но и возможные результаты всех видов химических реакций (соединения, разложения, замещения, обмена, окислительно-восстановительные и кислотно-основные). Самым сложным заданием высокого уровня сложности для выполнения традиционно остается задание №34 (расчетная задача) - 10,84% выполнения. Это связано с тем, что это комплексные задачи, которые требуют от учащихся не только знаний химии, но и математики.

### 3.2.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. 86,7 % (96 человек) участников ЕГЭ по химии подтвердили освоение Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по предмету, набрав от 36 до 100 баллов. Уровень ниже минимального продемонстрировали 13,3 % участников экзамена (17 человек).

2. Основная доля обучающихся (36,7 %) набрали от 36 до 60 баллов. Эти выпускники овладели основополагающим материалом по всем темам курса химии и показали хороший уровень подготовки.

3. Анализ выполнения заданий ЕГЭ по химии 1 части (с кратким ответом) показал, что наиболее успешно выпускники справились с группой заданий базового уровня. Менее успешно учащиеся справились с заданиями повышенного уровня.

4. Задания высокого уровня сложности вызвали у большинства экзаменуемых затруднения. Анализ выполнения заданий с развернутыми ответами высокого уровня сложности 2 части, представляющих собой применение и обобщение химических знаний в практических ситуациях, показал, что учащиеся испытывают затруднения в проведении комплексного анализа условия задачи и построения нужного алгоритма её решения, и том, что задания 2 части с каждым годом усложняются.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:**

использовать в преподавании активные методы обучения, составляющие в совокупности системнодеятельностный подход к обучению, современные

образовательные технологии, лежащие в основе формирования метапредметных знаний;

при организации учебного процесса предусмотреть повторение, обобщение и углубление важнейшего теоретического материала на заключительном этапе химического образования в целях успешной подготовки к итоговой аттестации.

#### **4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

применять вариативные и дифференцированные подходы к обучению школьников с различными способностями к обучению и освоению материала, для чего целесообразно использовать широкие возможности образовательных ресурсов, в том числе цифровых, дистанционных форм обучения.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Приоритеты современного образования, направленные на достижение высокого качества знаний и умений: ориентация обучения на самореализацию, саморазвитие личности школьника.

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 130

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по химии в 2020 году».	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».	Необходимость продолжения
2	«Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по химии в 2020-2021 учебном году».	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».	Необходимость продолжения
3	Семинар «Успешность обучения химии и пути ее достижения в условиях реализации ФГОС	. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».	Корректировка в связи с принятием новой редакции ФГОС

### 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

#### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 131

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии	Актуально для ОО с низкими результатами (средний балл ОО ниже окружного и имеются учащиеся, не преодолевшие минимальный порог).	ГБОУ лицей г. Сызрани

2	КПК «Технология педагогического проектирования современного урока».	Актуально для ОО с низкими результатами (как по количеству не преодолевших минимальный порог, так имеющих средний балл ниже окружного) ЕГЭ 2021г, а также для всех педагогов школ.	ГБОУ лицей г. Сызрани
---	---	--	-----------------------

**5.2.2** Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 132

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Интегрированные интерактивные формы и методы работы учителя в современных условиях ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».
2	декабрь	Посещение и анализ уроков учителей, у которых обучающиеся показывают низкие образовательные результаты, с целью выявления испытываемых профессиональных затруднений. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».
3	март	Круглый стол по теме «Оценочная деятельность химии». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».

**5.2.3** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение пробного тестирования на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».

**5.2.4** Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 133

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Трансляция опыта педагогов, выпускники которых показали высокий результат ЕГЭ по химии (от 81 балла и выше). ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».
2	февраль	Проведение мастер-классов педагогами, выпускники которых получили результат ЕГЭ по химии 81 балл и выше по химии ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Химия

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>40</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Соврасухина Татьяна Ивановна</i>	<i>учитель химии ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово м.р. Сызранский</i>	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Баннова Анна Петровна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

<sup>40</sup> По каждому учебному предмету

# Биология

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 134

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
134	15,4	147	16,5	130	15,5

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 135

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	113	13	114	12,8	98	11,7
Мужской	21	2,4	33	3,7	32	3,8

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 136

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	142
Из них:	130
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
– выпускников прошлых лет	6
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 137

<b>Всего ВТГ</b>	130
Из них:	21
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	109

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 138

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	102	12,1
2.	г.о. Октябрьск	12	1,4
3.	м.р. Сызранский	8	1

4.	м.р. Шигонский	8	1
----	----------------	---	---

## 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 139

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	134 / 15,4	94 / 10,8	23 / 2,6	6 / 0,7	11 / 1,3
2020	147 / 16,5	111 / 12,5	12 / 1,3	17 / 1,9	7 / 0,8
2021	130 / 15,5	102 / 12,1	12 / 1,4	8 / 1	8 / 1

## 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 140

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК/другие пособия*
1.	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология (базовый и углубленный уровни) 11 кл. ООО «ДРОФА», 2018-2020гг.	<b>39,47</b>
2.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В. Биология (углубленный уровень) 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2017-2020гг.	<b>23,68</b>
3.	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; под ред. Захарова В.Б. Биология: Общая биология (углубленный уровень). 11 кл. ООО «ДРОФА», 2017-2019гг.	<b>18,42</b>
4.	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология. (углубленный уровень) 11 класс ООО «ДРОФА», 2017-2020гг.	<b>18,42</b>
5.	Пономарева И.Н., Корнилова О.А.; Лоцилина Т.Е. и др. под ред. Пономаревой И.Н. Биология (базовый уровень). 11 кл. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2017 г.	<b>5,26</b>
6.	Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В. и др./Под ред. Дымшица Г.М. Биология (углубленный уровень). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2019 г.	<b>5,26</b>
7.	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология (базовый уровень). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018 г.	<b>2,63</b>

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам

### Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня

В настоящее время по биологии используется УМК и учебно-методическая литература Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В. Биология (углубленный уровень) 11 кл. АО «Издательство «Просвещение» 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020г. Планируется использовать УМК и учебно-

методическую литературу Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. /Под ред. Пасечника В.В. Биология (базовый уровень). АО «Издательство «Просвещение», 2021г. (исключение ранее используемого УМК из ФПУ).

### **1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В ЕГЭ по биологии в 2021 году приняли участие 142 человека в том числе:

- 130 человек (91,6%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 6 человек (4,2%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 6 человек (4,2%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году отмечается динамика уменьшения количества участников по предмету в целом - на 17 человек (2021 год – 142 чел., 2020 год – 159 чел.).

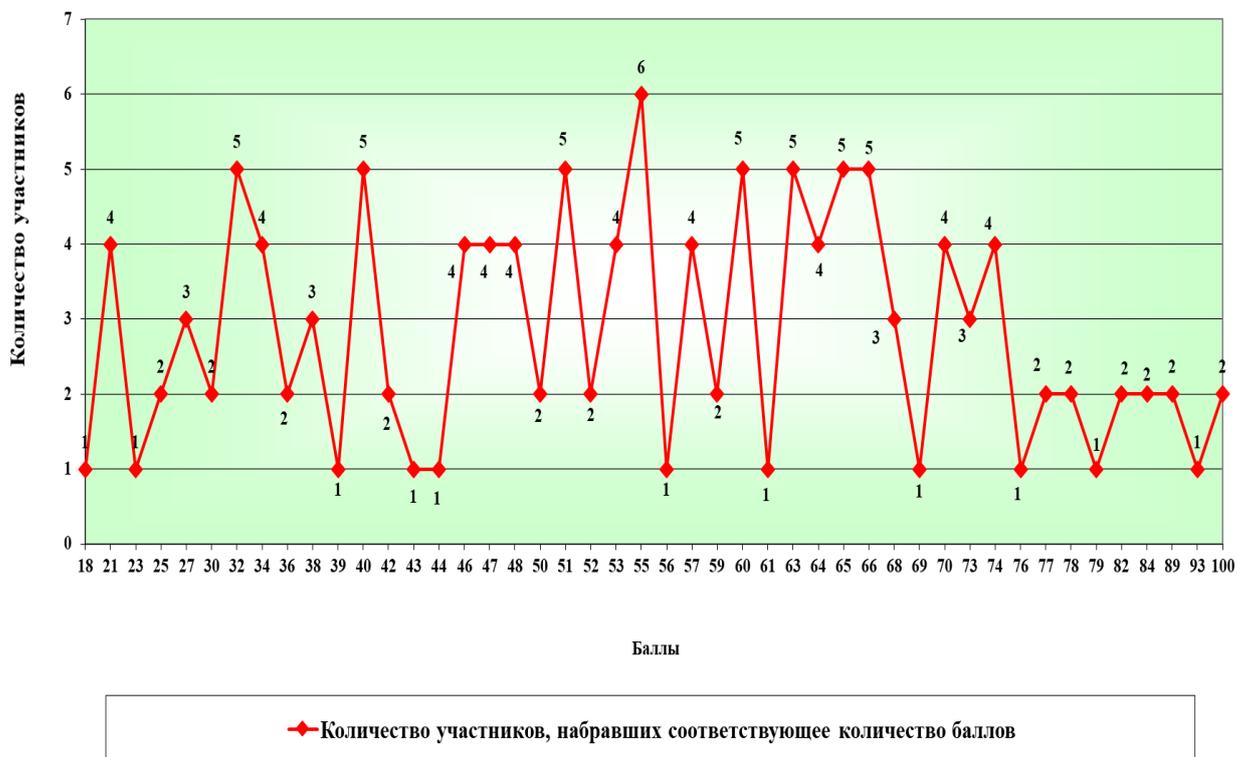
В 2021 году по сравнению с прошлым годом уменьшилась доля выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по биологии, по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань, м.р. Сызранский и м.р. Шигонский. По г.о. Октябрьск доля увеличилась.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по биологии, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2021 году доля девушек выше, чем доля юношей на 7,9%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали биологию в СОШ – 109 человек (13% от общего количества выпускников текущего года); 21 человек – выпускники лицея и гимназии (2,5%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 141

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	11,2	17	16,9
Средний тестовый балл	55,2	51,1	54,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,2	2,7	5,4
Получили 100 баллов, чел.	-	-	2

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>41</sup> участников ЕГЭ

Таблица 142

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	22 / 15,5	2 / 1,4	-	-
Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58 / 40,9	4 / 2,8	4 / 2,8	1 / 0,1
Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41 / 28,9	-	2 / 1,4	-
Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7 / 4,9	-	-	-
Количество/Доля участников, получивших 100 баллов	2 / 1,4	-	-	-

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>42</sup>

Таблица 143

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	20 / 15,4	52 / 40	29 / 22,3	7 / 5,4	1
Лицеи, гимназии	2 / 1,5	6 / 4,6	12 / 9,2	-	1

#### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 144

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	18 / 13,8	47 / 36,2	32 / 24,6	3 / 2,3	2
2.	г.о. Октябрьск	2 / 1,5	7 / 5,4	3 / 2,3	-	-
3.	м.р. Сызранский	1 / 0,8	4 / 3,1	2 / 1,5	1 / 0,8	-
4.	м.р. Шигонский	1 / 0,8	-	4 / 3,1	3 / 2,3	-

<sup>41</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>42</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 145

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	10	1 / 10	6 / 60	-

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 146

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	10	4 / 40	2 / 20	-
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	11	2 / 18,2	6 / 54,5	-

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по биологии 2021 года в Западном управлении в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2020 году 16,9% (17% в 2020 году). В 2021 году 2 участника получили максимальный балл, чего не было в 2019, 2020 годах.

Средний балл по биологии по сравнению с прошлым годом повысился на 3,5 единицы.

Стабильно высокие результаты показывают участники ЕГЭ по биологии школы с. Шигоны, п. Волжский Утес, ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани, которые три года подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Опыт работы данных образовательных организаций является ориентиром для остальных школ в плане подготовки выпускников к

государственной итоговой аттестации по биологии, данные ОО могут стать базовыми площадками для обмена опытом.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>43</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание: 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 6 – на установление соответствия элементов двух множеств; 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 1 – на дополнение недостающей информации в схеме; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки. В части 1 задания 1–21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий экзаменационной работы по её частям с учётом максимального первичного балла за выполнение заданий каждой части.

---

<sup>43</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2021 г. (далее – кодификатор). Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни. В экзаменационной работе контролируется также сформированности у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Максимальное количество баллов за всю работу – 58.

В структуре и содержании экзаменационных материалов по биологии в 2021 году изменений нет. Изменилась только продолжительность экзамена: ее увеличили с 210 до 235 минут.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 147

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>44</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнительные схемы</i>	Б	75%	36%	71%	95%	100%
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i>	Б	71%	36%	64%	93%	100%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	68%	36%	66%	83%	100%
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	66%	43%	60%	81%	89%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком или без рисунка)</i>	П	52%	14%	45%	73%	89%
6	Моно- и дигибридное анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	74%	27%	71%	98%	100%
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	63%	36%	60%	77%	83%
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология <i>Установление соответствия (с рис. или без рисунка)</i>	П	52%	5%	41%	81%	100%
9	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком или без рисунка)</i>	Б	70%	38%	64%	90%	89%
10	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком или без рисунка)</i>	П	48%	20%	40%	65%	94%

<sup>44</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>44</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. <i>Установление последовательности</i>	Б	76%	57%	64%	99%	100%
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком или без рисунка)</i>	Б	71%	34%	66%	90%	100%
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	50%	25%	48%	55%	100%
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	49%	9%	38%	80%	78%
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	69%	38%	64%	85%	100%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	62%	27%	53%	83%	100%
17	Экосистемы и присущие им закономерности. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	64%	36%	63%	72%	100%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	52%	32%	41%	70%	89%
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	56%	11%	45%	88%	94%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	54%	18%	49%	72%	94%
21	Биологические закономерности <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	65%	41%	65%	72%	89%
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	42%	14%	30%	62%	89%
23	Задание с изображением биологического объекта (рисунок, схема, график и др.)	В	32%	5%	20%	50%	93%
24	Задание на анализ биологической информации	В	45%	14%	36%	66%	85%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>44</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	28%	5%	22%	38%	78%
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	16%	0%	3%	28%	81%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	37%	0%	24%	63%	89%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	39%	8%	8%	89%	96%
<b><i>Средний % выполнения заданий базового уровня сложности</i></b>			69%	38%	65%	86%	96%
<b><i>Средний % выполнения заданий повышенного уровня сложности</i></b>			53%	18%	44%	74%	93%
<b><i>Средний % выполнения заданий высокого уровня сложности</i></b>			34%	5%	19%	53%	86%

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий позволил определить круг проблем, связанных с освоением определенных элементов содержания разными группами экзаменуемых, выявлением затруднений и типичных ошибок, некоторые из которых повторяются из года в год.

Задания части 1 проверяли у экзаменуемых существенные элементы содержания курса средней школы, сформированности у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности.

В 2021 году со всеми заданиями базового уровня (№1-4,6,7,9,11,12,15,17,21) с кратким ответом учащиеся справились выше уровня достаточности для выполнения базовых заданий, т.е. набрали более 60%. Данный факт говорит об удовлетворительной сформированности у выпускников знаний и умений базового уровня.

Из 9 заданий повышенного уровня сложности (№5,8,10,13,14,16,18-20) с кратким ответом одно задание экзаменуемыми выполнено выше 60 %. Это №16 «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия» - 62%. Самый низкий процент выполнения – 48% №10 «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. Установление соответствия».

Анализ результатов выполнения заданий 1 части экзаменационной работы по биологии позволяет сделать вывод о том, что участники единого государственного экзамена показали удовлетворительный уровень сформированности базовых знаний и умений по данному предмету. Вместе с тем необходимо отметить: если задание было знакомо учащимся по тренировочным работам, то и процент выполнения был довольно высоким, а если задание было с небольшим изменением в формулировках, то и качество его выполнения несколько снижалось. Также невнимательность экзаменуемых участников сказалась на качестве выполнения заданий

Задания части 2 предусматривали развернутый ответ и были направлены на проверку умений: грамотно формулировать свой ответ; объяснять и обосновывать биологические процессы и явления; применять знания на практике; в новой ситуации, устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы; решать биологические задачи.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом (№22-28) показывает, что учащиеся плохо справились с ними и в 2021 году процент выполнения данных заданий – 34 %.

Самый высокий процент выполнения задания высокого уровня наблюдается в задании № 28 «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации» – 39%. Самый низкий процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 16%, он принадлежит заданию № 26 «Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации»

Средний процент выполнения заданий с высоким уровнем сложности очень низкий. Это говорит о том, что обучающиеся не умеют применять теоретические знания в практических ситуациях, а также о сложности заданий, включённых в экзаменационную работу.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

В 2021 году большинство участников экзамена справились с заданиями первой части практически по всем разделам курса биологии, продемонстрировали умения решать простейшие биологические задачи по генетике и цитологии, заполнять схемы, анализировать биологический текст и определять нужную информацию, анализировать результаты экспериментов, представленные в виде таблиц, графиков, диаграмм и делать правильные выводы. Положительные результаты свидетельствует об овладении участниками экзамена базовым ядром содержания биологического образования, о сформированности основных биологических знаний, предметных и метапредметных умений.

Однако с отдельными заданиями базового и особенно повышенного уровня сложности участники экзамена справились хуже. Низкие результаты получены по темам «Дыхание человека», «Нервная система человека», «Внутреннее строение насекомых», «Фотосинтез». Проблемными, оказались и ряд заданий на последовательность процессов и явлений, например, мейоз, митоз, кровообращение.

Среди заданий части 2 высокого уровня сложности наибольшие затруднения вызвали задания линий 25 и 26, где требовалось дать развернутый, аргументированный ответ. В этих заданиях требовалось продемонстрировать не только знания, но и умения объяснять и интерпретировать научные факты, конкретные примеры, применять теоретические знания для объяснения биологических процессов и явлений.

В тоже время участники экзамена успешно продемонстрировали умения анализировать тексты, находить ошибочные суждения и исправлять их, определять по рисункам организмы разных царств, отдельные органы человека, объяснять их функции.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о слабо сформированных умениях: анализировать биологические закономерности, устанавливать соответствие (без рисунка) эволюционных процессов живой природы и происхождение человека, экосистем и присущих им закономерностей, общебиологических закономерностей. Западающими заданиями стали задания, связанные с организмом человека, с установлением последовательности и соответствия. Это обусловлено тем, что при подготовке к экзамену учащиеся обращают недостаточно внимания на рисунки с изображением биологических объектов, процессов, представленных во всех школьных учебниках и задания высокого уровня сложности, оказались для них слишком сложны.

Анализ приведенных данных позволяет заключить, что большинство участников в достаточной мере усвоили элементы содержания и овладели умениями, проверяемыми на ЕГЭ по биологии. В то же время ряд элементов содержания оказались усвоены не в полной мере всеми школьниками. Эти элементы содержания относятся к следующим разделам: «Биология как наука. Методы научного познания»; «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы»; «Человек и его здоровье»; «Эволюция живой природы»; «Экосистемы и присущие им закономерности».

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>45</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. по биологии позволяет констатировать наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии. Одни из них связаны с организацией учебного процесса; другие – с отбором содержания; третьи – с системой промежуточного контроля.

---

<sup>45</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- Непременное условие достижения системных знаний обучающимися заключается в том, чтобы отразить в содержании учебных предметов, особенно в старших классах, ту целостность, в которой все элементы научного знания существуют и действуют. Этому условию, в частности, отвечает теория – высшая, самая развитая форма организации научных знаний, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области действительности – объекта данной теории. Будучи ядром научного знания, она выполняет ряд познавательных функций. Среди которых выделяют синтетическую, объяснительную, методологическую, предсказательную, практическую и описательную функции. Следовательно, теория – это наиболее развитая форма научного знания, являющаяся связующим звеном между методологией, мировоззрением, научной картиной мира и практикой, а ее содержательное вычленение из изучаемого контента становится обязательным условием успешной подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

- Доля организации качественной подготовки школьников к ЕГЭ учителям биологии рекомендуется на уроках и во внеурочное время использовать методические материалы ГИА (спецификацию, кодификатор, демонстрационный вариант КИМ), определяющие структуру и содержание экзамена в обновленной форме, обращать внимание на различные изменения в структуре и содержании КИМов по сравнению с предыдущими годами. Необходимо на уроках при организации контроля знаний и на этапе изучения нового материала шире использовать биологические тексты, рисунки, статистические данные, представленные в т. ч. в табличной, графической, схематичной форме как источник биологической информации. Обратит внимание на использование фотографий, биологических рисунков для распознавания биологических объектов. Для эффективной организации образовательного процесса, нацеленного на высокие достижения обучающихся, необходимо включить в рабочие программы по биологии повторение тем 6-8 классов в курсе общей биологии, в соответствии с ГИА, а также всего перечня различных форматов заданий.

- Необходимо обратить серьезное внимание на подготовку учащихся к выполнению заданий со свободным развёрнутым ответом: учить кратко, аргументированно излагать свои мысли устно и письменно, шире практиковать задания на применение знаний в новых ситуациях, связанных с повседневной жизнью. Изучить опыт подготовки к ЕГЭ в других общеобразовательных организациях, ознакомиться с опубликованными или размещенными на соответствующих сайтах федерального и регионального уровня материалами, представляющими анализ ЕГЭ прошлых лет по биологии (обратить особое внимание на типичные ошибки, недочеты). Тщательно проанализировать материалы открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, так как эти задания могут стать дополнительным ориентиром при планировании глубины изучения того или иного материала, а также для уточнения планируемых результатов обучения по отдельным темам. Организовать работу с тренировочными заданиями ЕГЭ различной сложности на консультациях, дополнительных занятиях в течение учебного года.

- Ознакомить выпускников с технологией проведения ЕГЭ по биологии инструктировать их по вопросу о распределении времени на экзамене, убедить в важности внимательного чтения до конца текста задания и всех вариантов ответов к нему.

- Организовать участие учащихся 11-х классов в пробных ЕГЭ с последующим анкетированием с целью выявления трудностей, с которыми они встретились при выполнении работы.

- При изучении тем в 10-11 –х классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе сформировать новые понятия. Использовать для этого различные возможности и виды занятий для повторения материала:

- систематическое повторение в классе на уроке;
- повторение через систему упражнений домашней работы;
- повторение в рамках занятий элективного курса;
- повторение на дополнительных занятиях, консультациях для учащихся, имеющих одинаковые пробелы в знаниях и умениях;

➤ индивидуальное повторение, учитывающее пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика.

При повторении каждой из тем целесообразно выделить следующие этапы:

- обобщающее повторение теоретического материала;
- тренировка в выполнении тестовых заданий из различных частей;
- самостоятельное выполнение теста;
- фронтальный анализ, разбор основных типичных ошибок самостоятельной работы;
- индивидуальную работу над ошибками и индивидуальное консультирование учащегося;
- контрольное выполнение тематического теста.

В конце системного повторения курса необходимо организовать неоднократную тренировку самостоятельного выполнения учащимся теста в форме ЕГЭ.

Отработать при изучении нового материала, его закреплении и повторении усвоение учащимися знаний и умений базового уровня. Важно добиться, чтобы на контроле результатов их усвоения, задания базового уровня могли выполнить все школьники.

Чаще использовать в учебном процессе при отработке усвоения понятий, их применения в различных ситуациях, разнообразные задания ЕГЭ, практико-ориентированные задания, задания на комплексное использование знаний из различных разделов курса биологии.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно ежегодно вызывает затруднения у многих выпускников:

- 1) обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;
- 2) методы селекции и биотехнологии;
- 3) хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;
- 4) циклы развития растений, гаметофит и спорофит;

5) движущие силы эволюции; результаты, пути и направления эволюции растений и животных;

б) нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека.

На уроках биологии необходимо уделять внимание развитию у обучающихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с изображением биологических объектов, сравнивать, определять и характеризовать их, приводя необходимые аргументы.

Несмотря на то, что сложные задания ЕГЭ выполняют в основном сильные ученики, эти задания должны использоваться в учебном процессе, коллективно обсуждаться, так как они развивают мышление школьников, способствуют формированию умения применять знания в нестандартных ситуациях.

Создание на уроках условий для дальнейшего развития таких компонентов готовности выпускников к успешной сдаче ЕГЭ, как высокий уровень организации деятельности, высокая и устойчивая мобильность, работоспособность, переключаемость, высокий уровень концентрации внимания, произвольности, самостоятельность мышления и действия, высокий уровень рефлексии, самооценки.

При проведении различных форм контроля на уроках биологии более широко нужно использовать задания разного типа, аналогичных заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление и установления соответствия биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

Для достижения положительных результатов на экзамене следует в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

Для того, чтобы сдать экзамен, выпускники должны прежде всего преодолеть минимальный порог. Для преодоления минимального порога на ЕГЭ следует обратить внимание на повторение и закрепление обучающимися с минимальной подготовкой учебного материала, составляющего базовое ядро содержания биологического образования. К числу обязательных знаний относятся:

- методы изучения живой природы;
- биологическая терминология и символика;
- основные признаки биологических объектов, основных царств живой природы;
- строение и функции органоидов клетки;
- значение митоза и мейоза;
- основные особенности строения и жизнедеятельности организма человека;
- меры профилактики травм и инфекционных заболеваний;
- основные критерии вида, приспособленность организмов к среде обитания;
- среды обитания, цепи питания, роль растений и животных в экосистемах.

Обучающиеся должны овладеть следующими умениями:

- различать биологические объекты по их описанию и рисункам;
- называть представителей разных отделов растений, типов и классов животных;
- составлять схемы цепей питания;
- решать элементарные генетические задачи на моногибридное скрещивание.

Для достижения более высоких результатов на ЕГЭ следует обратить внимание на повторение и закрепление обучающимися с удовлетворительной подготовкой следующего учебного материала:

- формулировки основных положений клеточной теории,
- законы наследственности и изменчивости; химический состав, строение и функции клеток;

- особенности обмена веществ и превращения энергии в клетке и организме; деление клетки, характеристика фаз митоза и мейоза;
- процессы гаметогенеза у животных; особенности строения, жизнедеятельности и размножения растений и животных;
- строение и жизнедеятельность органов и систем органов человека;
- движущие силы эволюции, их значение в эволюции;
- определение и критерии вида, приспособленность организмов;
- основные ароморфозы в развитии растений и животных;
- признаки родства человека и животных;
- роль организмов разных царств в круговороте веществ и превращении энергии в биосфере.

Обучающиеся должны владеть следующими умениями:

- выявлять существенные признаки биологических объектов, процессов, явлений;
- сравнивать клетки и организмы разных царств живой природы; сравнивать митоз и мейоз;
- определять генотипы и фенотипы родителей и потомства;
- обосновывать необходимость соблюдения гигиенических норм и правил здорового образа жизни;
- устанавливать приспособленность организмов к среде обитания;
- составлять схемы цепей питания в экосистемах;
- решать простейшие биологические задачи по цитологии и генетике;
- определять хромосомный набор соматических и половых клеток.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Для достижения более высоких результатов на ЕГЭ дополнительно к элементам знаний и умений, обозначенных для предыдущих групп участников ГИА, обучающимися с хорошей биологической подготовкой должны быть освоены также следующие знания:

– хромосомная теория наследственности, теория антропогенеза, эволюционная теория, закон гомологических рядов наследственной изменчивости Н.И. Вавилова;

– обмен веществ и превращение энергии в клетке и организме человека;

– матричные реакции (биосинтез белка, ДНК, РНК), вирусы как неклеточная форма жизни;

– характеристика фаз митоза и мейоза, биологическое значение митоза и мейоза;

– закономерности индивидуального развития организмов, онтогенез растений и животных, циклы развития основных отделов растений;

– мутации и их значение в эволюции;

– методы селекции и биотехнологии, основные направления биотехнологии, их значение, строение анализаторов,

– нейрогуморальная регуляция жизнедеятельности организма человека, особенности высшей нервной деятельности человека;

– движущие силы эволюции, их взаимосвязь, результаты эволюции: видообразование и формирование приспособленности организмов к среде обитания, пути и направления эволюционного процесса, роль биологических и социальных факторов в эволюции человека, функциональные группы организмов в экосистемах, их роль в круговороте веществ.

Обучающиеся должны владеть следующими умениями:

– сравнивать процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов;

– определять набор хромосом и ДНК в разных фазах деления клетки, узнавать по рисункам биологические объекты и описывать их;

– различать безусловные и условные рефлексy, устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью; составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.

Дополнительно к элементам знаний и умений, рекомендованных предыдущим группам участников ЕГЭ, обучающиеся с отличной подготовкой должны уметь:

– обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы, значение гена, генетического кода и матричных реакций в реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии;

– анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения;

– объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач;

– объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции, устанавливать причины, обеспечивающие устойчивость и смену экосистем, ее саморегуляцию;

– сравнивать природные экосистемы и агроэкосистемы;

– обосновывать сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого: вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе, применять знания по цитологии и генетике в новой ситуации при решении задач для обоснования полученных результатов.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

В наиболее тщательной проработке нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ:

• обмен веществ на клеточном и организменном уровнях; методы селекции и биотехнологии;

• хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз; циклы развития растений, гаметофит и спорофит, движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и животных;

• нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека.

Эти темы явно недостаточно проработаны, поэтому низкие результаты показали участники ЕГЭ во всех группах.

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

## **Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

*Таблица 149*

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДПО (СИПКРО)	по графику	Курсы повышения квалификации педагогических работников способствуют повышению профессионального мастерства педагогов, методически компетентных и психологически грамотных в постоянно обновляющихся условиях модернизации образования.
2	Организация работы секций по предметам для педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области.	по отдельному графику	Главное достоинство такой формы самообразования – возможность получения квалифицированной помощи от специалиста-преподавателя, а также возможность обмена опытом между коллегами.

	Эффективные педагогические и управленческие практики» (СИПКРО)		
3	Организация деятельности УМО всех уровней в системе общего образования Самарской области (СИПКРО, ЦРО, РЦ)	Сентябрь - май	В условиях дистанционного обучения в школе в период распространения коронавирусной инфекции изменилась организация методической работы и процессов повышения квалификации. Поэтому, формат дистанционных заседаний был целесообразным.
4	Заседания окружных УМО «Закрепление педагогов - наставников, имеющих высокие достижения по ОГЭ и ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах» (РЦ, СИПКРО)	Сентябрь	Организованы мастер классы по западающим темам ОГЭ, ЕГЭ
5	Организация семинаров по УМК с участием методистов ведущих издательств (СИПКРО, РЦ, ЦРО)	В течение года	Организовано своевременное ознакомление учителей с нормативной, научно-методической базой по учебному предмету, новинками педагогической литературы.

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.1.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 150

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«Содержательные и методические аспекты преподавания биологии»	ОО с аномально низкими результатами	ОО региона по согласованию
2.	Серия вебинаров по трудным заданиям ЕГЭ по биологии	все учителя биологии	ОО региона по согласованию
3.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка обучающихся к ГИА по биологии: критерии успешности»,	все учителя биологии	ОО региона по согласованию

**5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 151

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение учебного года	Мастер-классы и консультации по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов биологии.
2.	март	Вебинар «Подходы к написанию развернутых ответов участников ЕГЭ»

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.**

Рекомендации:

- В течении всего года с сентября по апрель еженедельно выполнять работы на основе КИМов. Все результат тестов заносить в диагностические карты учащихся. При этом работу с диагностическими картами обучающиеся могут осуществлять как в классе, так и дома. Такая форма работ позволяет делать вывод в спокойной обстановке о том, какие темы западают и на что обратить внимание при подготовке к ЕГЭ.

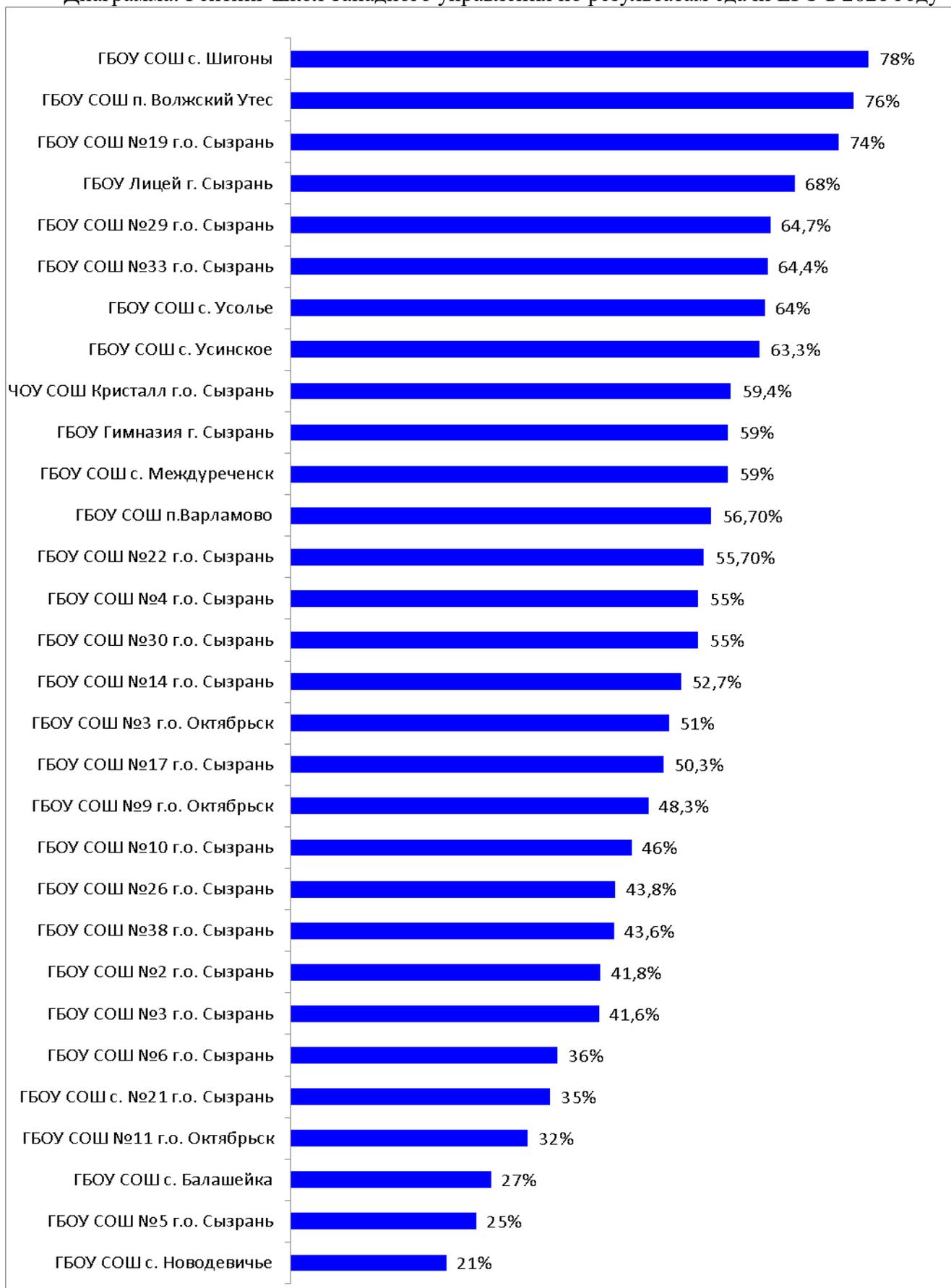
- Раз в месяц проводить проверочную работу в классе по материалам КИМов. По результатам данных работ составлять индивидуальный план работы с каждым обучающимся (в случае, если он не справляется с отдельными заданиями или не проходит порог успешности)

- Ещё одна из форм мониторинга знаний обучающихся – это проведение диагностических работ. По итогам проводить корректировку в планах подготовки к ЕГЭ, составлять индивидуальные планы по ликвидации пробелов в знаниях учащихся (если таковые имеются).

- 4 раза в год (ноябрь, январь, март и апрель) организовывать пробный экзамен по биологии.

#### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Диаграмма: Рейтинг школ Западного управления по результатам сдачи ЕГЭ в 2021 году



№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	в течение года	Обучающие семинары – практикумы для учителей биологии по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (мастер-классы из опыта работы)
2	сентябрь	Мастер-класс. Торхова Людмила Александровна, учитель биологии ГБОУ СОШ с. Шигоны
3	октябрь	Мастер-класс. Корчагина Марина Владимировна, учитель биологии ГБОУ СОШ пос.Волжский Утес
4	ноябрь	Мастер-класс. Тихонова Елена Гурьевна, учитель биологии ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Биология

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Лашкина Татьяна Николаевна</i>	<i>учитель биологии ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань</i>	<i>Эксперт региональной ПК по биологии</i>
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Краснова Наталья Николаевна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

# География

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 153

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9	1,03	5	0,6	6	0,7

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 154

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6	0,7	1	0,1	2	0,2
Мужской	3	0,3	4	0,4	4	0,5

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 155

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	9
Из них:	6
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	-
– выпускников прошлых лет	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	-

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 156

<b>Всего ВТГ</b>	6
Из них:	1
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	5

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 157

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
-------	-----	--	---------------------------------------

1.	г.о. Сызрань	5	0,6
2.	г.о. Октябрьск	1	0,1
3.	м.р. Сызранский	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-

### 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 158

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	9 / 1,03	8 / 0,9	1 / 0,1	-	-
2020	5 / 0,6	4 / 0,4	-	1 / 0,1	-
2021	6 / 0,7	5 / 0,6	1 / 0,1	-	-

### 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 159

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК/другие пособия*
1.	Максаковский В.П. География (базовый уровень). 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2019г.	<b>10,53</b>
2.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (базовый уровень) (в 2 частях). 10-11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2018 г.	<b>2,63</b>
3.	Холина В.Н. География (углубленный уровень). 11 кл. ООО «ДРОФА», 2019г.	<b>2,63</b>

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются.

### 1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по географии в 2021 году приняли участие 9 человек, в том числе:

- 6 человек (66,7%)- выпускники текущего года;
- 3 человека (33,3%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году по сравнению с 2020 годом отмечается незначительное увеличение доли выпускников текущего года в целом по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань.

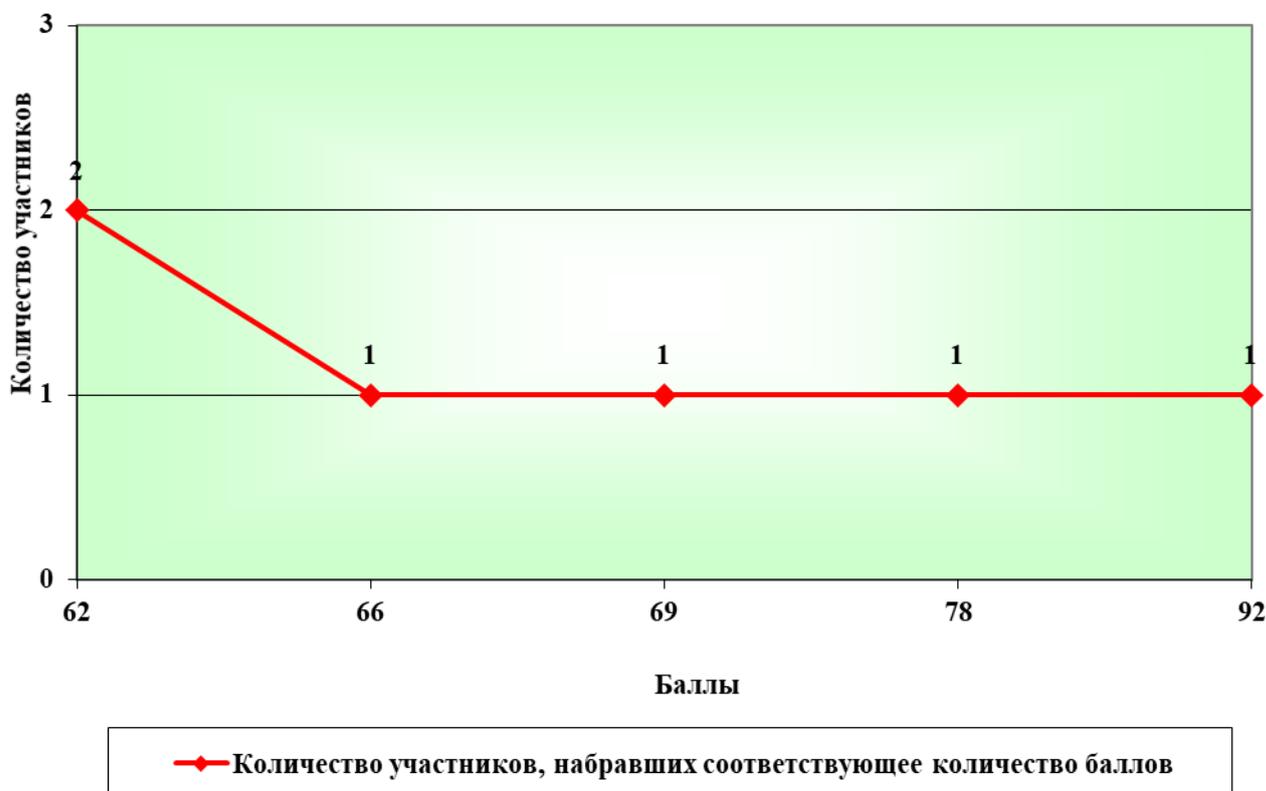
В течение последних трех лет выпускники образовательных организаций м.р. Шигонский не принимали участие в ЕГЭ по географии. Выпускники текущего года образовательных организаций м.р. Сызранский за последние три года принимали участие в ЕГЭ по данному предмету только в 2020 году, г.о. Октябрьск – 2019 и 2021 году.

В 2021 году, так же, как и в 2020 году, среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по данному предмету, преобладает доля юношей (на 0,3%).

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали географию в СОШ – 5 человек (0,6% от общего количества выпускников текущего года); 1 человек – выпускник гимназии (0,1%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 160

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	-	-	-
Средний тестовый балл	57,3	61,2	71,5
Получили от 81 до 99 баллов, %	-	-	16,7
Получили 100 баллов, чел.	-	-	-

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>46</sup> участников ЕГЭ

Таблица 161

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	-	-	2 / 22,2	-
Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	-	-	1 / 11,1	-
Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	5 / 55,6	-	-	-
Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1 / 11,1	-	-	-
Количество/Доля участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>47</sup>

Таблица 162

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	-	-	4 / 66,6	1 / 16,7	-
Лицеи, гимназии	-	-	1 / 16,7	-	-

<sup>46</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>47</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 163

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	-	-	4 / 66,6	1 / 16,7	-
2.	г.о. Октябрьск	-	-	1 / 16,7	-	-
3.	м.р. Сызранский	-	-	-	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-	-	-	-

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В ЕГЭ по географии приняли участие 6 человек - только выпускники текущего года. Средний балл ЕГЭ по географии в 2021 году, составил 71,5, что намного выше, чем в 2019 и 2020 годах. Это, скорее всего, связано с тем, что предмет сдавали только те выпускники, которые ориентированы на поступление в вузы, где география нужна в качестве профильного предмета. Средний балл существенно отличается по образовательным учреждениям: наиболее высокий - у выпускников ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани (92 балла) и ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск (78 баллов). Доля участников ЕГЭ по географии в 2021 году, не преодолевших минимальной границы составила 0%.

Показатели текущего года отличаются положительной динамикой по сравнению с предыдущими годами. Наблюдается увеличение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов (16,7 %). В текущем году отсутствуют выпускники, получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Таким образом, доля участников тестовый балл выше 61, составила 100 %, а доля участников, получивших тестовый балл ниже 61, составила 0 %.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии продемонстрировал учащийся ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани – от 81 до 100 баллов -1 человек (16,7 %), обучающиеся ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани, ГБОУ

гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани - получили от 61 до 80 баллов - 5 человек (83 %)

В связи с тем, что из каждой общеобразовательной организации сдает ЕГЭ по географии, как правило, 1 человек, то проследить закономерность, в данном случае, не предоставляется возможным.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Изменения структуры и содержания КИМ в 2021 году отсутствуют. Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания, требующие записать ответ в виде числа;

задания, требующие записать ответ в виде слова;

задания на установление соответствия между географическими объектами и их характеристиками;

задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;

задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089). Данные требования по географии подразумевают овладение выпускником не только суммой базовых знаний и элементарных умений, но и сформированностью способностей самостоятельного творческого применения этих знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни, что является индикатором высшего уровня овладения учебным материалом, важнейшим условием успешности дальнейшего обучения в вузе. В связи с этим в целях дифференциации абитуриентов по уровню их подготовки в рамках ЕГЭ оценивается уровень сформированности у выпускников умений творческого применения географических знаний: умений объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий); умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде, для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов; умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов,

процессов и явлений; умений находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.

Сформированность данных умений проверяется с помощью заданий с развернутым ответом – географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки, сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности, дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с определенной целью, определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по округу процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 164

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>48</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1 часть							
1.	Географические модели. Географическая карта, план местности./ Уметь определять по карте географические координаты модели. Географическая карта, план местности. / Уметь определять на карте географические координаты	Б	83%	0%	0%	80%	100%
2.	Атмосфера. Литосфера. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними	Б	100%	0%	0%	100%	100%

<sup>48</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>48</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3.	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование. /Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	Б	83%	0%	0%	80%	100%
4.	Атмосфера. Состав и строение. Географическая оболочка Земли. Атмосферное давление. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, причины изменения атмосферного давления, влияние хозяйственной деятельности на изменение газового состава атмосферы.	Б	50%	0%	0%	40%	100%
5.	Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. /Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов особенности природы России	Б	83%	0%	0%	80%	100%
6.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли. /Знать и понимать географические следствия движений Земли.	Б	67%	0%	0%	60%	100%
7.	Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов. /Уметь определять на карте местоположение географических объектов.	Б	67%	0%	0%	60%	100%
8.	Половозрастной состав населения. / Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.	Б	100%	0%	0%	100%	100%
9.	Географические особенности Размещения населения. Неравномерность размещения населения России. / Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.	Б	100%	0%	0%	100%	100%
10.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Экономически активное население стран мира. Знать и понимать географические особенности отраслевой	Б	83%	0%	0%	80%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>48</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Знать и понимать географическую специфику отдельных стран	Б	67%	0%	0%	70%	50%
12.	Городское и сельское население. Города России. / Знать и понимать особенности населения России.	Б	100%	0%	0%	100%	100%
13.	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География размещения основных отраслей хозяйства России.	П	50%	0%	0%	60%	0%
14.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. / Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и районов	Б	92%	0%	0%	90%	100%
15.	Городское и сельское население. Города мира. Процесс урбанизации. / Знать и понимать особенности форм расселения, Характерные черты урбанизации.	Б	100%	0%	0%	100%	100%
16.	Природные ресурсы России, география добывающей промышленности России. / Уметь оценивать тенденции изменения объемов добычи полезных ископаемых в регионах России.	Б	100%	0%	0%	100%	100%
17.	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на территории России. / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	Б	83%	0%	0%	80%	100%
18.	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города. / Знать административно-территориальное устройство Российской Федерации. Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов	Б	83%	0%	0%	80%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>48</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали транспортные узлы. /Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда.	П	33%	0%	0%	20%	100%
20	Часовые зоны. / Использовать приобретенные знания и умения в практической повседневной жизни для определения различий во времени	П	100%	0%	0%	100%	100%
21	Направления и типы миграции населения России. Городское и сельсконаселение. / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции социально-экономических объектов, процессов и явлений	П	100%	0%	0%	100%	100%
22	Природные ресурсы. География сельского хозяйства мира. / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира.	П	83%	0%	0%	80%	100%
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий.	П	100%	0%	0%	100%	100%
24	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	П	50%	0%	0%	40%	100%
25	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений.	В	50%	0%	0%	40%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>48</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Географические модели. Географическая карта, план местности. /Уметь определять на карте расстояния	Б	100%	0%	0%	100%	100%
27	Географические модели. Географическая карта, план местности. /Уметь определять на карте направления	П	100%	0%	0%	100%	100%
<b>2 часть</b>							
28	Географические модели. Географическая карта, план местности. / Составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели	В	58%	0%	0%	50%	100%
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений. (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы	В	75%	0%	0%	70%	100%
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование.	В	92%	0%	0%	90%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>48</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений.	П	92%	0%	0%	90%	100%
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Географические координаты. / Знать и понимать географические следствия движений Земли	В	67%	0%	0%	60%	100%
33	Численность, естественное движение населения России. / Уметь находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами	П	100%	0%	0%	100%	100%
34	Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции. / Уметь находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.	В	92%	0%	0%	90%	100%

Надо отметить, что все показатели решаемости достаточно высокие. Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 40%) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 20%) в анализируемой совокупности отсутствуют в группе от 61 до 80 баллов. В группе от 80 до 100 баллов в одном задании повышенного уровня имеется 0% выполнения. Тем не менее в совокупности первичный балл 45, а тестовый 92 балла.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В заданиях *части 1* решаемость в целом выше, чем в части 2. В заданиях базового уровня части 1 она колеблется от 60 до 100%. Причем большинство

заданий имеют 100% решаемость в группе 81-100 балльников. Выпускники показали, что они владеют умением определять на карте географические координаты. Только в группе 61-80 балльников решаемость была 80%, в остальных группах – 100%. Труднее давались задания, проверяющие знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, а также понимание географических следствий движения Земли. В заданиях 4, 6, 7 решаемость в группе набравших от 61 до 80 довольно низкая и опускается до 40% (задание 4).

Как правило, учащиеся показывают высокий уровень знания и понимания процессов и форм размещения населения России. Самая низкая решаемость у заданий, проверяющих знание и понимание особенностей атмосферы, ее состава и строения. Географическая оболочка Земли. Атмосферное давление. (задание 4). Высокая решаемость базовых заданий, проверяющих элемент содержания: географические модели, географическая карта, план местности (задания 1, 26, 27), Городское и сельское население. Города России. (задание 12), Природные ресурсы России, география добывающей промышленности России. (задание 16)

Решаемость заданий повышенного уровня сложности колеблется от 20 до 100% в группе от 61 до 80. Низкая решаемость характерна для заданий, проверяющих следующие элементы содержания: география отраслей промышленности России, география сельского хозяйства, география важнейших видов транспорта, а также знание и понимание особенностей размещения основных отраслей хозяйства России (Задание 13), Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции, основные международные магистрали и транспортные узлы. (задание 19)

Участник группы 81-100 т.б. не справились с 13 заданием -0%. Высокая решаемость характерна для заданий, связанных с географией населения: направления и типы миграции населения России, городское и сельское население. Задание высокой сложности в части 1 одно, и его решаемость составила 40%. (задание 25) определение географических объектов и явлений по их существенным признакам.

**В части 2** решаемость колеблется от 50 до 100%. Разброс показателей меньше, чем в части 1, но и задания здесь только повышенного и высокого уровня сложности.

- **Задание 28**

В части заданий с развёрнутым ответом, где преимущественно высокая сложность, это задание имеет один из низких показателей решаемости (50 %). 100% выполнение характерно для группы 81-100 балльников и 50% в группе 61-80 балльников. Положительные результаты связаны с особым вниманием к отработке умения строить профили рельефа по крупномасштабной карте в период подготовки к экзамену, ведь это единственное задание практического характера по карте. Кроме того, на основе ежегодного подведения итогов и анализа результатов ЕГЭ по географии учителям давались рекомендации по методике изучения наиболее сложных вопросов, в том числе чтение и построение гипсометрических профилей в различных курсах географии, поскольку в 6 классе времени на отработку этого умения недостаточно. К наиболее типичным ошибкам можно отнести: несоответствие вертикального масштаба эталону, выход за рамки указанных в эталоне высот, отсутствие понижения на профиле в месте речной долины или повышения в районе вершины холма. Затрудняет проверку этого задания ксерокопирование работ с нарушением масштаба.

- **Задание 29**

Традиционно задание имеет низкие показатели решаемости, но в текущем году 70% учащихся справились с заданием в группе 61-80 баллов, а группа 81-100 справилась на 100 %.

Задание проверяет умение строить логические цепочки, устанавливать взаимосвязь природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из пространственно-временного их развития. Типичные ошибки в выполнении этого задания были связаны с тем, что учащиеся не понимают сущности явления «многолетняя мерзлота», путают следствие таяния ледников и многолетней мерзлоты.

### • Задание 30

На 100% с заданием справились в группе 81-100 балльников, в группе 61-80 балльников – на 90%.

Наибольшее затруднение вызывает вопрос, в котором по климатограмме требуется определить климатический пояс. Учащиеся читают климатограмму правильно, но не указывают на типичные для субэкваториального пояса Северного полушария особенности климата. Так они указывают на небольшое колебание температур по сезонам года, но редко говорят о высоких температурах в течение всего года. Хотелось бы обратить внимание на критерии верного ответа: так второй элемент верного ответа предполагает, что учащиеся укажут на более высокие температуры воздуха в июне, по сравнению с январем. Но в ответах экзаменуемых этот элемент отсутствовал. Причина, как нам кажется, в том, что приведенный в климатограмме график хода температур не очень наглядно отражает колебания температур по сезонам года. А вот указание на высокие температуры и небольшое колебание температур по сезонам года почему-то в критериях верного ответа отсутствуют.

### • Задание 31

Выполнение этого задания в этом году дало относительно высокую решаемость 90 %, и этот показатель заметно повысился, по сравнению с прошлым годом. К положительным итогам этого года можно отнести то, что в группах с результатами 61-80 балла решаемость составила 90%, а в группе 81-100 балльников – 100%. Задание является типичным, повторяется с небольшими вариациями каждый год, поэтому учащиеся готовы были к его выполнению.

Решение этого задания требует умения приводить аргументы в виде цифровых данных и проведённых на их основе математических расчётов. Несмотря на традиционность содержания этого задания, его решение в виде расчётов показывает лишь одна треть участников ЕГЭ, приступивших к его выполнению. Нередко в работах сравнивается только один показатель, указывающий на ту или иную страну по преобладанию доли населения, занятого в сельском хозяйстве, в предложенных странах, а также доли сельского хозяйства в структуре ВВП. Часто сравнивают не долю населения, а численность населения.

- **Задание 32**

Эти задания имеют стабильно низкую решаемость, но в этом году показатель улучшился в группе 61 -80 балльников 60% выполнения, а в группе 81-100 балльников– 100%. Повторяются типичные ошибки – ответ указан в градусах, но без долготы или указана неправильная долгота. Ответы демонстрируют непонимание следствия направления осевого вращения Земли с запада на восток и неумение определить положение заданной точки в западном или восточном полушарии.

- **Задание 33**

Высокая решаемость заданий 100% выполнения, все выпускники успешно справились с этим заданием. К положительным итогам этого года можно отнести то, что в группах с результатами выше 61-81 балла решаемость составила 100%, а в группе, набравших 81-100 баллов –100%. Наиболее типичными ошибками остаются: а) использование для расчёта показателей не последующего, а предыдущего года для искомого; 2) при вычислении естественного прироста населения часто указывается величина со знаком «‰», а не «‰», или теряют знак «←→» в ходе математических действий.

- **Задание 34**

Уровень решаемости в группах участников, набравших 61-80 балла 90% выполнения и 81-100 баллов- 100%.

Типичная ошибка: школьники теряют знак «←→» в ходе математических действий и в результате получают не убыль, а прирост населения т.е. неверный ответ. Ошибка носит математический характер, но все-таки частично отражает и неспособность к комплексному географическому мышлению, непонимание самого понятия «миграционный прирост».

Относительно высокая решаемость заданий второй части объясняется работой учителей при подготовке учащихся к ЕГЭ и понятным алгоритмом решения.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1) Атмосфера. Литосфера. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними,

2) Половозрастной состав населения. / Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.

3) Географические особенности. Размещения населения. Неравномерность размещения населения России. / Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.

4) Направления и типы миграции населения России. Городское и сельское население. / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений.

5) Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий.

6) Численность, естественное движение населения России. / Уметь находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами

7) Географические модели. Географическая карта, план местности. / Уметь определять на карте расстояния.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1) Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование.

Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем

2) Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. /Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов особенности природы России.

3) Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Экономически активное население стран мира. Знать и понимать географические особенности отраслевой Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. /Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и районов.

4) Погода и климат. Распределение тепла и влаги на территории России. / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания.

5) Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города. ./ Знать административно- территориальное устройство Российской Федерации. Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов

6) Природные ресурсы. География сельского хозяйства мира. / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания имеют разный показатель решаемости в зависимости от уровня сложности.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения структуры и содержания КИМ в 2021 году отсутствуют.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>49</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

В целях улучшения подготовки обучающихся в области географии следует обращать внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для этого в учебном процессе необходимо предусматривать различные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений, а не воспроизведение.

Особое внимание целесообразно уделять выявлению существенных признаков различных географических объектов. Кроме того, обращать внимание на умение читать и использовать различные виды карт, табличный и графический материал. При работе с любыми таблицами желательно научить обучающихся анализировать исходные данные и определять особенности поставленных целей при выполнении заданий.

При проведении текущего и промежуточного контроля учителям необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМ по географии. Следует постоянно анализировать все ошибки, тщательно разбирать причины неудач, проводить работу над ошибками, сопровождать каждое тестовое задание критериями оценки и комментариями.

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что для подготовки учеников к ЕГЭ по географии важно систематизировать знания и умения за весь курс географии и специально уделять внимание к его подготовке.

---

<sup>49</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Особое значение в этой связи приобретает самостоятельная работа обучающихся с демоверсиями по географии. В целях совершенствования подготовки школьников, повышения системности их знаний важное значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Именно поэтому рекомендуется предусмотреть время на диагностику показателей, являющихся опорными при изучении тех или иных тем.

Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку уровня сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

Значимыми при составлении соответствующих диагностических работ могут быть задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля. В рамках реализации метапредметных умений такую диагностику рационально проводить совместно с предметниками естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.

Провести консультацию со школьниками по правилам записи ответов на вопросы. Обратит внимание на типичные ошибки

Включить в содержание уроков задания проблемного характера.

Увеличить количество решаемых на уроке заданий с формулировками КИМов. Учитывать школьников использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных объектов и процессов (например, на основе анализа климатограмм).

Посещать занятия тренинг-консультаций на методических объединениях учителей. Учитель не только сможет ознакомиться с учебно-методическими материалами, аналитическими отчётами о результатах экзамена прошлых лет, но и пройти пробное тестирование и получить возможность оценить работы и провести работу над ошибками. Подобные тренинги дают возможность составить более объективную оценку владения образовательными компетенциями учителя, провести самоанализ и взаимоанализ.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

География объективно является школьным предметом, требующим более интенсивной мыслительной работы, более высокого уровня обобщений. Поэтому невозможно добиться усвоения географического материала всеми учащимися на одинаково высоком уровне. Признание географии в качестве обязательного предмета общего среднего образования в большей мере обуславливает необходимость осуществления дифференцированного подхода к учащимся - как к определенным их группам (сильным, средним, слабым), так и к отдельным ученикам. Дифференцированный (групповой и индивидуальный) подход становится необходим не только для поднятия успеваемости слабых учеников, но и для развития сильных учеников. Более полное понимание дифференциации обучения предполагает использование ее на различных этапах изучения географического материала. Дифференцированно может быть содержание изучаемого материала (выделение обязательного и дополнительного); дифференцировать можно методы (приемы) обучения, варьируя ими с целью оказания различной степени индивидуальной или групповой помощи ученикам при организации самостоятельной работы по изучению нового.

Обучения географии требует современное состояние нашего общества, от каждого требуется высокий уровень профессионализма и такие деловые качества как компетентность, способность ориентироваться в той или иной ситуации, быстро и безошибочно принимать решение. Сегодня базовый курс географии призван служить одной из основ развития личностных качеств каждого отдельного ученика и подготовки его к жизни.

Возможность учащихся в освоение знаний индивидуальны. Кто – то опережает, кто – то еле успевает, а кто- то совсем отстаёт. Только постепенный переход от известного к новому, только постепенное усложнение материала способствует эффективному усвоению материала и здесь необходима помощь учителя.

Дифференцированное обучение – это:

1) форма организации учебного процесса, при которой учитель работает с группой учащихся с учётом наличия у них каких – либо значимых для учебного процесса общих качеств;

2) часть общей дидактической системы, которая обеспечивает специализацию учебного процесса для различных групп обучаемых.

Основная цель деятельности учителя – способствовать развитию образованной личности, умеющей приобретать знания, на основе организации дифференцированной и индивидуальной работы на уроках географии.

Достижение данной цели реализуется посредством решения следующих задач:

- формирование прочных навыков;
- формирование и развитие коммуникативной, языковой компетенций;
- умение находить, систематизировать необходимую информацию;
- развитие интереса к изучению географии.

Дифференциация позволяет организовать учебный процесс на основе учета индивидуальных особенностей личности, обеспечить усвоение всеми учениками содержания образования, которое может быть различным для разных учащихся, но с обязательным для всех выделением инвариантной части ( базового минимума). При этом каждая группа учеников, имеющая сходные индивидуальные особенности, идёт своим путём. Процесс обучения в условиях дифференциации становится максимально приближенным к познавательным потребностям учеников, их индивидуальным особенностям.

Таким образом, цель дифференциации процесса обучения – обеспечить каждому ученику условия для максимального развития его способностей, склонностей, удовлетворение познавательных потребностей и интересов в процессе усвоения им содержания общего образования.

В понимании дифференциации можно выделить три основных аспекта:

1. Учёт индивидуальных особенностей учащихся.
2. Группирование учеников на основании этих особенностей.
3. Вариативность учебного процесса в группах.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены, во-первых, вопросы об изменениях в демонстрационных версиях нового учебного года; во-вторых, вопросы по анализу и разбору типичных ошибок, допущенных обучающимися предыдущего учебного года; в-третьих, вопросы, касающиеся тем школьного курса географии таких, как «Биосфера», «Климат», «Гидросфера», «Годовое и суточное движение Земли», «Население России и мира», «Связь жизни населения с окружающей средой», «Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города.», по проблемным разделам курса 6 класса «Земля планета Солнечной системы», 7 класса «Климатические пояса», 9-11 класс «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Характеристика отраслей мирового хозяйства», «Международное разделение труда».

Для совершенствования методики преподавания географии необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации, на вебинарах и семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. В программы курсов повышения квалификации учителей географии обязательно включать темы, отражающие хозяйственную специализацию регионов России, современные изменения в размещении производств в России и мире.

#### **4.3. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

## Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 165

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Консультации учителей географии по наиболее сложным в подготовке и выполнении заданиям КИМ 2021г.	В течение года	Положительная динамика при выполнении отдельных заданий
2.	Курсы повышения квалификации учителей географии «Вопросы подготовки учащихся к ГИА по географии»	В течение года	Положительная динамика при выполнении отдельных заданий

### 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

#### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 166

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии.	Все учителя	Все ОО

#### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 167

№	Дата	Мероприятие
1.	сентябрь	Семинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2021 года и подготовка обучающихся к ГИА 2022 года». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».

2.	октябрь-ноябрь	Семинар «Повышение педагогического профессионализма учителей географии в условиях реализации ФГОС посредством обмена профессиональным опытом». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области».
3.	Декабрь-апрель	Проведение семинаров, консультаций, по запросам ОО в рамках подготовки учителей географии к проведению ЕГЭ. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г. о. Сызрань Самарской области» и на базе общеобразовательных организаций.
4.	в течение года	Индивидуальное консультирование учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Диагностические работы будут проводится ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по географии.

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 168

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	в течение года	Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по географии или получили высокий балл по предмету (ГБОУ СОШ № 33 г.о. Сызрань)
2.	в течение года	Проведение мастер-классов учителями географии тех ОО, в которых получены высокие баллы (81 и более) по результатам ЕГЭ 2021год. (ГБОУ СОШ № 33 г.о. Сызрань)

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

География

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Подольян Венера Рустямовна</i>	<i>учитель географии, ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г.о. Сызрань</i>	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Краснова Наталья Николаевна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

# История

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 169

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
125	14,4	136	15,3	130	15,5

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 170

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	80	9,2	91	10,2	88	10,5
Мужской	45	5,2	45	5,1	42	5

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 171

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	137
Из них:	130
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	6
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 172

<b>Всего ВТГ</b>	130
Из них:	18
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	112

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 173

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.о. Сызрань	99	11,8
2.	г.о. Октябрьск	12	1,4
3.	м.р. Сызранский	11	1,3

4.	м.р. Шигонский	8	1
----	----------------	---	---

### 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 174

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	125 / 14,4	97 / 11,1	8 / 0,9	10 / 1,1	10 / 1,1
2020	136 / 15,3	109 / 12,2	14 / 1,6	9 / 1,01	4 / 0,4
2021	130 / 15,5	99 / 11,8	12 / 1,4	11 / 1,3	8 / 1

### 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 175

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). 10-11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2017-2019гг.	<b>36,84</b>
2.	Волобуев О.В., Клоков В.А., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. Россия в мире (базовый уровень) 11 кл. ООО «ДРОФА», 2018-2020гг.	<b>28,95</b>
3.	Кириллов В.В., Бравина М.А./ под ред. Ю.А. Петрова История. История России до 1914 года. Повторительно-обобщающий курс (базовый и углубленный уровни) 11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2017-2020гг.	<b>18,42</b>
4.	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. Под ред. Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. - начало XXI в. 10-11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2017г., 2018г., 2019г.	<b>7,89</b>
5.	Загладин Н.В. История. Всеобщая история (углубленный уровень). 11 кл. ООО «Русское слово-учебник», 2017 г., 2018г., 2019 г.	<b>5,26</b>
6.	Волобуев О.В., Абрамов А.В., Карпачев С.В. и др. Россия в мире. С древнейших времен до начала XX века (базовый уровень) 11 кл. ООО «ДРОФА», 2018 г.	<b>5,26</b>

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

В настоящее время по истории используется УМК и учебно-методическая литература Волобуев О.В., Клоков В.А., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. Россия в мире (базовый уровень) 11 кл. ООО «Дрофа», 2018 г., 2019 г., 2020г. и Волобуев О.В., Абрамов А.В., Карпачев С.В. и др. Россия в мире. С древнейших времен до начала XX века (базовый уровень) 11 кл. ООО «ДРОФА», 2018 г..

Планируется использовать УМК и учебно-методическую литературу Горинов М. М., Данилов А. А., Моруков М. Ю. и др. под ред. Торкунова А.В. История России (базовый и углублённый уровни) (в 3 частях). 10 класс. АО «Издательство «Просвещение», 2020г. и Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О. под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. Новейшая история (базовый и углублённый уровни) 10 класс АО «Издательство «Просвещение», 2019г. в связи с тем, что в 2020-2021 учебном году завершается переход на линейную модель изучения истории в средней школе в образовательных организациях Самарской области.

### **1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В ЕГЭ по истории в 2021 году приняли участие 137 человек в том числе:

- 130 человек (94,9%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;
- 1 человек (0,7%) - выпускник, обучающийся по программам среднего профессионального образования;
- 6 человек (4,4%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году отмечается незначительное уменьшение количества участников по предмету в целом - на 2 человека (2021 год – 137 чел., 2020 год – 139 чел.).

Доля выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по истории в 2021 году, незначительно увеличилась по Западному образовательному округу, в частности по м.р. Сызранский и м.р. Шигонский. По г.о. Сызрань, г.о. Октябрьск - уменьшилась доля участников.

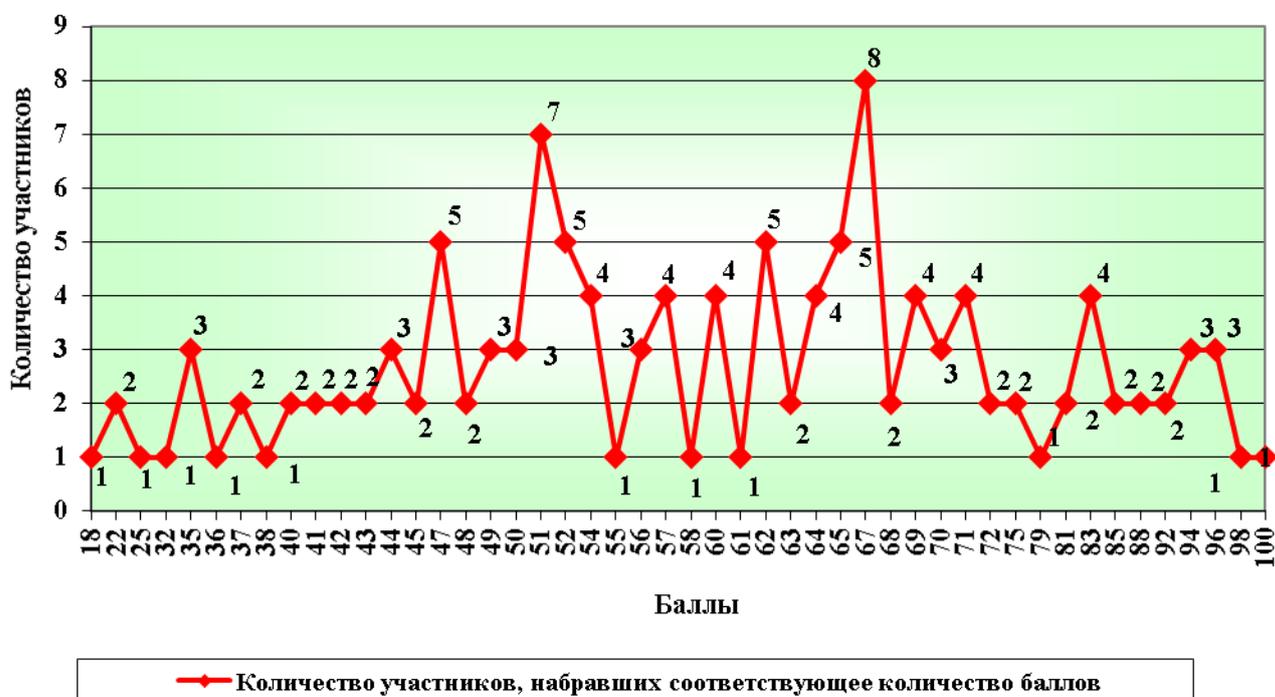
Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по истории, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2021 году доля девушек выше, чем доля юношей на 5,5%.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали историю в СОШ – 112 человек (13,4 % от общего количества выпускников текущего года); 18 человек – выпускники лицей и гимназии (2,1 %).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 176

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,4	2,2	3,1
Средний тестовый балл	60,6	61,2	60,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	14,4	18,4	14,6
Получили 100 баллов, чел.	-	1	1

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>1</sup> участников ЕГЭ

Таблица 177

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4 / 2,9	1 / 0,7	1 / 0,7	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63 / 46	-	3 / 2,2	1 / 0,7
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43 / 31,4	-	2 / 1,5	1 / 0,7
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19 / 13,9	-	-	-
Количество участников, получивших 100 баллов	1 / 0,7	-	-	-

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>2</sup>

Таблица 178

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4 / 3,1	55 / 42,3	37 / 28,5	15 / 11,5	1
Лицеи, гимназии	-	8 / 6,2	6 / 4,6	4 / 3,1	-

#### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 179

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	2 / 1,5	48 / 36,9	33 / 25,4	15 / 11,5	1
2.	г.о. Октябрьск	1 / 0,8	7 / 5,4	2 / 1,5	2 / 1,5	-
3.	м.р. Сызранский	-	5 / 3,8	4 / 3,1	2 / 1,5	-
4.	м.р. Шигонский	1 / 0,8	3 / 2,3	4 / 3,1	-	-

<sup>1</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>3</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 176

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования» г.о. Сызрань	10	2 / 20	4 / 40	-

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В ходе анализа не выявлены образовательные организации с низкими результатами.

<sup>3</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Проведенный сравнительный анализ по результатам сдачи ЕГЭ по истории в 2021 относительно результатов 2020 г. показал следующее:

- количество выпускников, не преодолевших минимальный порог по истории в 2021 году, по сравнению с 2020 годом увеличилось и составляет 4 чел.;
- средний тестовый балл по истории в 2021 году составил 60,16%, что на 1,04% ниже, чем в 2020 году;
- процент участников ЕГЭ по истории, набравших от 81 до 99 баллов в 2021 году по сравнению с предыдущим годом понизился и составил 14,6 % (2020 год – 18,4%.);
- 100 баллов на экзамене по истории в 2021 году получил 1 человек, так же как и в 2020 году.

Сравнение результатов ЕГЭ по истории среди участников с различным уровнем подготовки в 2021 году, с учётом категории участников ЕГЭ показало:

- доля участников ЕГЭ по истории, набравших тестовый балл ниже минимального, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 2,9%, по остальным категориям выпускников она равна 0,7%.
- доля участников ЕГЭ по истории, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, самая высокая у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, она составляет 46%, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО – 0%, выпускников прошлых лет – 2,2%, участников ЕГЭ с ОВЗ - она равна 0,7%.
- доля участников ЕГЭ по истории, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, выше среди выпускников текущего года и составила 31,4%; среди выпускников, обучающихся по программам СПО, данный показатель составил 0%; выпускников прошлых лет – 1,5%, среди участников ЕГЭ с ОВЗ - 0,7%.

-доля участников ЕГЭ по истории, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников текущего года составила 13,9%. Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, выпускников прошлых лет и обучающихся с ОВЗ, участников набравших баллы в данном диапазоне, нет.

- 1 чел. из категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получил на экзамене по истории 100 баллов. Среди остальных категорий участников ЕГЭ, набравших такие баллы, нет.

Сравнение результатов ЕГЭ по истории с учётом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, выявлена лишь среди выпускников СОШ и равна 3,1% (4 чел.);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, имеет высокий показатель в организациях среднего общего образования – 42,3% (55 человек из 130 сдававших ЕГЭ по истории), в лицее и гимназии эта доля составила 6,2% (8 человек);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, среди обучающихся организаций среднего общего образования составила 28,5% (37 человек), а среди обучающихся лицее и гимназии эта доля составила 4,6% (6 человек);

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, выше всего среди обучающихся общеобразовательных школ и составляет 11,5% (15 человек), среди обучающихся лицее и гимназии 4 человека набрали такие высокие баллы, что составило 3,1%;

- 100 баллов из участников ЕГЭ по истории набрал 1 человек из выпускников СОШ.

Сравнение результатов ЕГЭ по истории с учётом административно-территориальных единиц позволяет сделать следующие выводы:

- в г.о. Сызрань 1,5 % участников ЕГЭ не набрали минимальный балл (32 балла) по истории;

- самый высокий показатель 36,9% имеют выпускники г.о. Сызрань, набравшие от минимального балла до 60 баллов. В г.о Октябрьск данный показатель ниже и составляет 5,4%, в муниципальном районе Сызранский доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, незначительно ниже и составляет 3,8%, в муниципальном районе Шигонский этот показатель составил 2,3%.

- наибольшее количество участников, получивших от 61 до 80 баллов, в г.о Сызрань – 25,4 %, в других территориях Западного образовательного округа этот показатель гораздо ниже: в г.о Октябрьск он составляет 1,5%, в муниципальном районе Сызранский и в муниципальном районе Шигонский – 3,1%.

- доля участников, получивших наивысшие баллы (от 81 до 99 баллов) в г.о. Сызрань составляет 11,5% (15 человек), в г.о Октябрьск и в муниципальном районе Сызранский – 1,5% (2 человека), в муниципальном районе Шигонский участников ЕГЭ, набравших такие баллы, нет.

- участник ЕГЭ по истории набравший 100 баллов выявлен в г.о. Сызрань (1 чел.).

Сравнение результатов ЕГЭ по истории по общеобразовательным организациям позволяет сделать следующие выводы:

-наиболее высокие результаты ЕГЭ по данному предмету продемонстрировали выпускники ГБОУ СОШ №14 "Центр образования» г.о. Сызрань, получившие от 81 до 100 баллов – 2 чел. ( 20%) и от 61 до 80 баллов – 4 чел. (40%).

- в ходе анализа результатов ЕГЭ по истории образовательные организации с низкими результатами не выявлены.

Снижение среднего тестового балла по истории в 2021 году, а также снижение процента участников ЕГЭ по истории, набравших от 81 до 99 баллов, возможно связано с тем, что в 2021 году в КИМах в 24-м задании – историческом сочинении – было предложено написать сочинение не по одному из трех исторических периодов, как раньше, а по одному из трех процессов или по одной из трех исторических личностей. У ряда выпускников возникли некоторые

сложности, поскольку они не знали, что попадется на сочинение – личность или процесс.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>4</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений

Экзаменационная работа составляется с учетом требований ФГОС СОО, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку сформированности у выпускников ряда метапредметных умений. В частности, на экзамене проверяются умения: работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22), с таблицей (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с иллюстративным материалом (изобразительной наглядностью) (18, 19); аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (24); анализировать историческую ситуацию (23). С 2016 г. в работе представлено историческое сочинение (задание 25). Задание имеет творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе выпускником учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании рассуждений. От эффективности решения трех перечисленных задач, а также от того, насколько хорошо выпускник владеет учебным материалом, во многом зависит успех при написании исторического сочинения.

Изменения структуры и содержания КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года отсутствуют. Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании. Если в 2020 г. участники ЕГЭ

---

<sup>4</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

писали сочинению по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 180

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>50</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	65,4	0	57,14	69,77	95
2.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	78,1	25	62,29	93,02	100
3.	Определение терминов (множественный выбор)	Б	76,9	38	65,08	87,21	100
4.	Определение термина по нескольким признакам	Б	66,9	0	53,97	76,74	100
5.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	76,53	25	61,11	93,02	100
6.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	69,62	63	52,38	82,56	97,5

<sup>50</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>50</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	75,0	25	61,90	87,21	100
8.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	70,77	13	60,32	83,72	88
9.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	57,69	0	40,48	70,93	95
10.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	79,23	25	71,43	88,37	95
11.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	75,12	0	62,43	89,92	98,33
12.	Работа с текстовым историческим источником	П	63,46	25	61,11	66,28	68
13.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	62,31	0	58,73	62,79	80
14.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	41,54	0	19,05	55,81	90
15.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	57,69	0	39,68	72,09	95
16.	Работа с исторической картой (схемой)	П	58,46	13	45,24	65,11	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>50</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	57,69	25	38,09	72,09	95
18.	Анализ иллюстративного материала	П	50,77	0	28,57	72,09	85
19.	Анализ иллюстративного материала	Б	50,77	13	31,75	62,79	90
20.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	61,54	0	42,06	79,07	97,5
21.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	85,77	25	82,54	89,53	100
22.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	45,0	0	25,39	58,14	87,5
23.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задача)	В	43,59	0	25,93	55,04	83,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>50</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	37,23	0	16,19	46,51	91
25.	Историческое сочинение.						
	Указание событий (явлений, процессов)	Б	66,54	0	45,24	88,37	100
	Историческая личность, роли личностей в указанных событиях (явлениях, процессах)	П	40,77	0	15,08	59,30	90
	Причинно-следственные связи	В	35,38	0	11,11	53,48	80
	Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России	В	26,15	0	7,94	30,23	80
	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	18,72	0	0,53	24,03	68,33
	Форма изложения	В	30	0	4,76	44,19	85

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Выполнение заданий группами участников ЕГЭ по Западному образовательному округу идет по нарастающей, данный факт может говорить об объективности проведения ЕГЭ.

Наиболее успешно из заданий базового уровня выпускники справились с заданием № 21 (средний процент выполнения – 85,77), в этом задании проверялось умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Выполнение этого задания в 2020 году было примерно на этом же уровне 85%.

Данный факт свидетельствует о том, что учителями округа ведется работа по улучшению качества подготовки выпускников к экзамену.

С заданием № 2 (базовый уровень) направленным на знание исторических дат и установлением соответствия между событиями и годами справилось 78,1% выпускников. Результат выполнения этого задания понизился, так как в 2020 году он составлял 86%. Ошибки в хронологии выпускники чаще допускают на материале XX в., так как это – насыщенный событиями исторический период.

Задания 3 и 4 (базовый уровень) проверяют знание исторических терминов. Условия выполнения задания 3 подразумевают множественный выбор терминов, относящихся к предложенному историческому явлению или событию. Так, согласно результатам ЕГЭ по истории 2021 года, 76,9% выпускников смогли выполнить данное задание. Результат выполнения этого задания понизился, так как в 2020 году он составлял 93%.

Если условия задания 3 подразумевало множественный выбор терминов, то условие задания 4 наоборот, просит написать один термин, исходя из нескольких признаков, о которых идет речь в содержании задания. Результаты выполнения этого задания хуже. С ним успешно справились 66,9%, соответственно, у 33,1% выпускников оно вызвало затруднение. По сравнению с 2020 годом результат выполнения этого задания также снизился, в 2020 он составлял 73%. На результат выполнения задания 4 повлияла недостаточная точность в усвоении (или незнание) отдельных признаков понятий. Возможно, невысокий процент выполнения этого задания базового уровня связан с тем, что выпускники допустили орфографическую ошибку в ответе или записали его не в том падеже, в котором этого требовал контекст задания. Для повышения результатов по выполнению данного вида заданий выпускникам необходимо более тщательно подойти к изучению Списка основных терминов Историко-культурного стандарта.

Задания 5 и 8 (базовый уровень), проверяют знание основных фактов, процессов, явлений, примерно равное количество выпускников справились с этим заданием (средний процент выполнения задания 5 – 76,53%, что осталось примерно на уровне прошлого года 78%).

Задание 8 было посвящено Великой Отечественной войне, максимальный процент выполнения данного задания у группы участников 81-100 баллов и он составляет только 88%, что является одним из самых низких показателей выполнения заданий базового уровня сложности данной группы. Прогресса в выполнении этих заданий по сравнению с прошлым годом не наблюдается, прошлогодний результат 90%.

*Задания 6 и 10 (базовый уровень)* проверяют умения выпускника работы с текстовым историческим источником, устанавливая необходимые соответствия с предложенными суждениями и формулирование краткого ответа в виде слова или словосочетания.

Справится с *заданием 6* в 2021 году смогли только лишь 69,62% процентов выпускников, то есть у 30,38% выпускников возникают сложности при установлении соответствия, это связано с тем, что участникам ЕГЭ при выполнении данного задания необходимо провести атрибуцию не одного, а двух текстовых источников.

Тогда как с *заданием 10* успешно справились 79,23% сдававших ЕГЭ по истории в 2021 году, что на 10% больше, чем средний процент выполнения задания 6, проверяющего тот же самый элемент содержания/умение. Причиной данной ситуации является недостаточное внимание работе с историческими источниками на уроках в школе, развитию у школьников умения осуществлять внутреннюю и внешнюю критику источника.

*Задание 9 (базовый уровень)*, которое связано со знанием исторических деятелей, участники ЕГЭ 2021 года выполнили на достаточно низком уровне, средний процент выполнения всего 57,69%, то есть более 40% выпускников не смогли верно справиться с данным заданием. (Средний процент выполнения в 2020 году – 74%). Причина, возможно, заключается в том, что для создания ярких образов исторических личностей, которые изучаются в курсе истории, учителю на уроках не всегда хватает времени и он делает акцент на исторических фактах, явлениях и процессах. Для повышения результативности выполнения данного задания выпускникам необходимо более тщательно подойти к изучению Списка основных персоналий Историко-культурного стандарта.

Также слабо выпускники справились с заданиями № 13 - № 16 (базового и повышенного уровней), которые были направлены на работу с исторической картой (схемой), средний процент выполнения четырех заданий у выпускников составил всего лишь 55 %. Это говорит о недостаточно сформированных картографических умениях у выпускников. Возможно, причина неуспеха кроется в том, что в атласах и учебниках карты цветные, что облегчает восприятие. В заданиях ЕГЭ - черно-белые. участники теряются и не могут сразу сопоставить знакомую им карту с представленной в КИМ. Кроме этого, в таком задании возможности выбора варианта наугад ограничены.

*Задание 17 базового уровня* направлено на проверку знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, средний процент его выполнения по Западному образовательному округу – 57,69%. Анализ показывает, что выпускники часто не могут определить время создания памятников культуры, но еще больше ошибок допускают при определении авторства произведений культуры. Возможно, также этой теме на уроках истории не уделяется должного внимания. Для восполнения пробела в знаниях необходимо предусмотреть в учебном плане СОО факультативы и элективные курсы по истории русской культуры.

*Задания 18 и 19 (повышенного и базового уровня)* проверяют умение проводить анализ иллюстративного материала, средний процент выполнения этих взаимосвязанных заданий одинаковый – 50,77%, т.е. эти задания вызвали сложности при выполнении практически у половины выпускников. Типичные ошибки выпускников при выполнении задания 18 связаны с незнанием исторических фактов, которые необходимы для анализа изображения. Ошибки при выполнении задания 19 связаны с тем, что выпускники не узнают представленных на изображении памятников архитектуры, скульптуры, произведений живописи и т.п. или не знают фактов истории культуры.

*Задания 1 и 11* относятся к повышенному уровню сложности и связаны с событиями всеобщей истории. Задание 1 на хронологию событий имеет средний процент выполнения 65,4%, тогда как задание 11, которое предполагает вставку пропущенных элементов из представленных, 75,12%. Сложность выполнения этих

заданий заключается в недостаточном уровне усвоения выпускниками событий всеобщей истории. Основная трудность при его выполнении возникает при соотнесении событий всеобщей истории с веками, когда произошли эти события. Для повышения результативности выполнения данного задания выпускникам следует обратить внимание на Приложение 1 к Кодификатору: Список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 1 и 11 ЕГЭ.

*Задание 7* повышенного уровня направлено на систематизацию исторической информации (множественный выбор), средний процент выполнения достаточно высокий – 75%.

*Задание 12* повышенного уровня сложности ориентировано на работу с текстовым историческим источником, средний процент выполнения – 63,46%. Низкий процент выполнения свидетельствует о том, что значительная часть выпускников не только не умеет проводить атрибуцию исторического источника (это неумение может быть связано с незнанием исторических фактов), но и не понимает смысла источника.

Рассмотрим выполнение школьниками Западного образовательного округа заданий № 20-25 (Часть 2), традиционно относящихся к категории самых сложных.

*Задания 20* повышенного уровня сложности проверяет умение выпускника определять характеристику авторства исторического источника, времени, обстоятельств и целей создания.

Как и в прошлые годы, не все участники ЕГЭ справились с атрибуцией исторического источника, предлагаемой в задании № 20. Средний процент выполнения этого задания 61,54%, таким образом, получается, что 1/3 выпускников в 2021 году с этим заданием не справились. Они не смогли определиться с характеристикой авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Но как правило, основного исторического персонажа выпускники определяли верно; сложности возникали с двумя дополнительными элементами ответа.

Типичной ошибкой при выполнении данного задания явилась неверная датировка событий. Выпускники достаточно часто ошибались в датах, но

распространенной ошибкой является неумение верно определить десятилетие: значительное количество выпускников слабо представляет римскую нумерацию, порядок перевода века в годы, а десятилетия – в конкретные цифры.

В этом году, в отличие от прошлого, сильной стороной выпускников при выполнении заданий к историческому источнику стало умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, т.е. *задание 21 (базовый уровень)*. Задание предполагает элементарный анализ исторического источника, с чем полностью смогли справиться 85,77% выпускников (в 2020 году только 59%).

*Задание 22 (высокого уровня сложности)* направлено на проверку умений использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. Средний процент выполнения задания в 2020 году – 42%, в 2021 году – 45%. Думается, что результаты заданий 20-22 являются проявлением тенденции повышения эффективности работы с текстовыми историческими источниками на уроках.

*Задания высокого уровня сложности 23* (анализ исторической ситуации, средний процент выполнения - 43,59%) и *24* (аргументация, средний процент выполнения -37,23) выполнены несколько лучше, чем в 2020 г. (42% и 34% соответственно). Причины столь низкого результата выполнения задания 23 видятся, во-первых, в незнании исторических фактов, во-вторых, в непонимании или недостаточном понимании требований задания из-за невнимательности при его прочтении. Причины низкого результата при выполнении задания 24 состоят в неумении формулировать аргументы. Аргумент должен включать в себя корректно подобранный исторический факт( -ы) и объяснения того, как этот факт( -ы) подтверждает/опровергает предложенную в задании точку зрения. Выпускники, как правило, приводят факты, но не могут объяснить их связь с аргументируемой точкой зрения. Типичным ответом является перечисление всех мероприятий и событий, известных обучающемуся.

По-видимому, причина кроется в том, что учителя не уделяют должного внимания формированию у обучающихся умения доказывать свою точку зрения, опираясь в ходе рассуждения на аргументацию.

*Задание 25 (высокий уровень).* Историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей.

Анализируя выполнение задания 25 по всем критериям, следует отметить, что наиболее сложным заданием для группы высокобалльников оказались задания по критериям 3 (80%), 4 (80%), 5 (68,33%). Для группы выпускников от мин. до 60 баллов самым сложным оказалось не допустить фактических ошибок (только у 0,53% из этой группы отсутствовали фактические ошибки)

Особенно успешным для группы высокобалльников было задание 25 по критерию 1 (К1) базового уровня - 100%.

По второму критерию (К2) проверки исторического сочинения, относящегося к повышенному уровню сложности, средний процент выполнения 40,77% . Данный показатель выше, чем результаты прошлого года (34% в 2020 году). Хотя типичные ошибки, остались прежними: имена исторических личностей приводятся без какой-либо деятельностной характеристики; вместо деятельности выпускники используют формулировки общего характера.

Результаты по третьему критерию (К3), относящемуся к высокому уровню сложности, показали, что только 35,38% выпускников справились с этим заданием, правильно указав две причинно-следственные связи между событиями, явлениями или процессами. Этот показатель снизился по сравнению с 2020 годом, когда он был равен 54%.

Четвертый критерий (К4) исторического сочинения, относящийся также к высокому уровню сложности и проверяющий умения учеников оценивать значения периода для истории России, показал, что только 26,15% успешно справились с этим заданием. Неудача в выполнении задания неразрывно связана как с неумением устанавливать причинно-следственные связи, так и с незнанием оценок и мнений историков.

Обычной практикой в этом случае являлись общие слова о важности данного периода в отечественной истории, не сопровождавшиеся какой-либо конкретизацией.

По пятому критерию (К5), относящемуся к высокому уровню сложности, проверяется наличие фактических ошибок в историческом сочинении. Так, 81 % выпускников допустили исторические ошибки от одной до трех. Очень часто выпускники допускают ошибки при формулировке предложений, что сильно искажает историческую действительность. Этот показатель по сравнению с 2020 годом улучшился, в 2020 году он составил 93%.

Шестой критерий (К6) исторического сочинения, относящийся к высокому уровню сложности, проверяет форму изложения исторического материала, средний процент выполнения – 30%, тогда как в 2020 году он составлял 53%.

Вышеуказанные данные о результатах выполнения задания 25 обучающимися Западного образовательного округа свидетельствуют о недостаточной сформированности умений устанавливать причинно-следственные связи, определять роль исторической личности в конкретных событиях, процессах или явлениях, делать обобщающие выводы о значении событий данного периода для истории страны в целом, и их влиянии на процессы, выходящие за рамки данного периода.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

В целом выпускники Западного образовательного округа знают важнейшие события истории России, пишут содержательные исторические сочинения. Однако заметные трудности участники экзамена испытали при выполнении заданий на основе исторической карты, иллюстративного материала, а также при аргументации предложенной точки зрения на исторические события, умении анализировать текст исторического источника, показали слабые знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России.

Низкие показатели выполнения ряда заданий части 1 и 2, выявленные в ходе проверки пробелы в знаниях выпускников указывают на необходимость совершенствовать теоретическую и практическую подготовку обучающихся к экзамену.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>51</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Уделять больше времени работе с исторической картой и иллюстративным материалом, а также работе с историческими источниками различных периодов отечественной истории, анализу текста документов и проведению внутренней критики источника.

#### **4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Выявить выпускников, потенциально предполагающих сдавать экзамен, провести начальную диагностику их знаний с помощью демонстрационных вариантов ЕГЭ по истории. На основании проведенной диагностики дифференцировать подготовку будущих выпускников способных претендовать на высокий балл (решение более сложных заданий, тренировка написания сочинения, плана, работа с текстом), в отличие от тех, кому необходимо лишь преодолеть минимальны порог (контроль текущих знаний и выработка алгоритма решения заданий).

### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

- Система картографических умений и способы их формирования на уроках истории в современной школе

- Современные приёмы работы с историческими источниками на уроках истории

---

<sup>51</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- Изучение вопросов культуры России на уроках истории

- Работа с визуальными источниками на уроках истории

**4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

**Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

Таблица 181

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2020 по истории Актуальные вопросы изучения предмета в 2020-2021 учебном году».	Сентябрь 2020 г ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области	Представлен анализ результатов ЕГЭ по истории в 2020 году, особенности содержания КИМ, анализ типичных ошибок. Ознакомление с основными подходами исторического образования.
2	Семинар «Особенности преподавания предмета «История» в контексте ФГОС ОО и концепций преподавания общественно - научных предметов».	Ноябрь 2020 г. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Обмен опытом работы на окружном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 181

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории.	Все учителя по учебному предмету	Все учителя Западного образовательного округа

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 182

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2021 г	Семинар «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2021 по истории Актуальные вопросы изучения предмета в 2020-2021 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2.	Ноябрь 2021 г.	Семинар «Изменение в ЕГЭ -2022 по истории. Перспективная модель». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
3.	Декабрь 2021 – Март 2022 г	Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков по запросам ОО в рамках подготовки учителей истории к проведению ЕГЭ. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области» и на базе ОО.
4.	по плану издательств	Проведение совместных семинаров с издательствами (ООО «Российский учебник», АО «Издательство Просвещение») по анонсу учебной литературы по истории. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Таблица 183

№	Название работы	Сроки проведения	Организация, планирующая проведение
1	Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по истории.	Март 2022г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2	Проведение диагностических контрольных работ по истории для учащихся 10 классов	Март 2022г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 184

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь – Ноябрь 2021 г.	Окружной Марафон педагогических инноваций. Формат - конференция. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2.	в течение года	Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по истории или получили высокий балл по предмету (ГБОУ СОШ № 14 г. Сызрань)
3.	в течение года	Проведение открытых уроков педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по истории или получили высокий балл по предмету (ГБОУ СОШ № 14 г. Сызрань)

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

История

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>52</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Онищук Екатерина Игоревна</i>	<i>учитель истории ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово м.р. Сызранский</i>	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Баннова Анна Петровна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

<sup>52</sup> По каждому учебному предмету

# Обществознание

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 185

2019		2020		2021	
Количество ВТГ - 871		Количество ВТГ - 890		Количество ВТГ - 838	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
389	44,7	343	38,5	315	37,6

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 186

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	271	31,1	240	27	229	27,3
Мужской	118	13,5	103	11,6	86	10,3

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 187

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	334
Из них:	315
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
– выпускников прошлых лет	14
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 188

<b>Всего ВТГ</b>	315
Из них:	69
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	246

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ округа

Таблица 189

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	247	29,5
2.	г.о. Октябрьск	35	4,2
3.	м.р. Сызранский	15	1,8
4.	м.р. Шигонский	18	2,1

## 1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 190

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2019	389 / 44,7	308 / 35,4	28 / 3,2	31 / 3,6	22 / 2,5
2020	343 / 38,5	269 / 30,2	24 / 2,7	26 / 2,9	24 / 2,7
2021	315 / 37,6	247 / 29,5	35 / 4,2	15 / 1,8	18 / 2,1

## 1.7. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 191

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК*
1.	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень). 11 кл. АО «Издательство «Просвещение» 2018-2020гг.	55,26
2.	Л.Н. Боголюбов, Ю.А. Аверьянов, А.В. Белявский и др. под ред. Л.Н. Боголюбова. Обществознание (базовый и углубленный уровень) 11 кл. АО «Издательство «Просвещение», 2018-2020гг.	34,2
3.	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. и др. под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Литвинова В.А. Обществознание (базовый уровень) 11 кл. АО «Издательство «Просвещение»» 2017-2019гг.	13,16

\* - процент высчитывался от общего количества ОО, реализующих образовательным программам

*Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)*

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются.

## 1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по обществознанию в 2021 году приняли участие 334 человека в том числе:

- 315 человек (94,3%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования;

- 5 человек (1,5%) - выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

- 14 человек (4,2%) – выпускники прошлых лет.

В 2021 году отмечается динамика уменьшения количества участников по предмету в целом - на 25 человек (2021 – 334 чел., 2020 год – 359 чел.).

На протяжении трех лет наблюдается незначительное уменьшение доли выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, по Западному образовательному округу, в частности по г.о. Сызрань и м.р.Сызранский.

В 2021 году по сравнению с прошлым годом уменьшилась доля выпускников текущего года по м.р. Шигонский и увеличилась доля выпускников текущего года по г.о. Октябрьск.

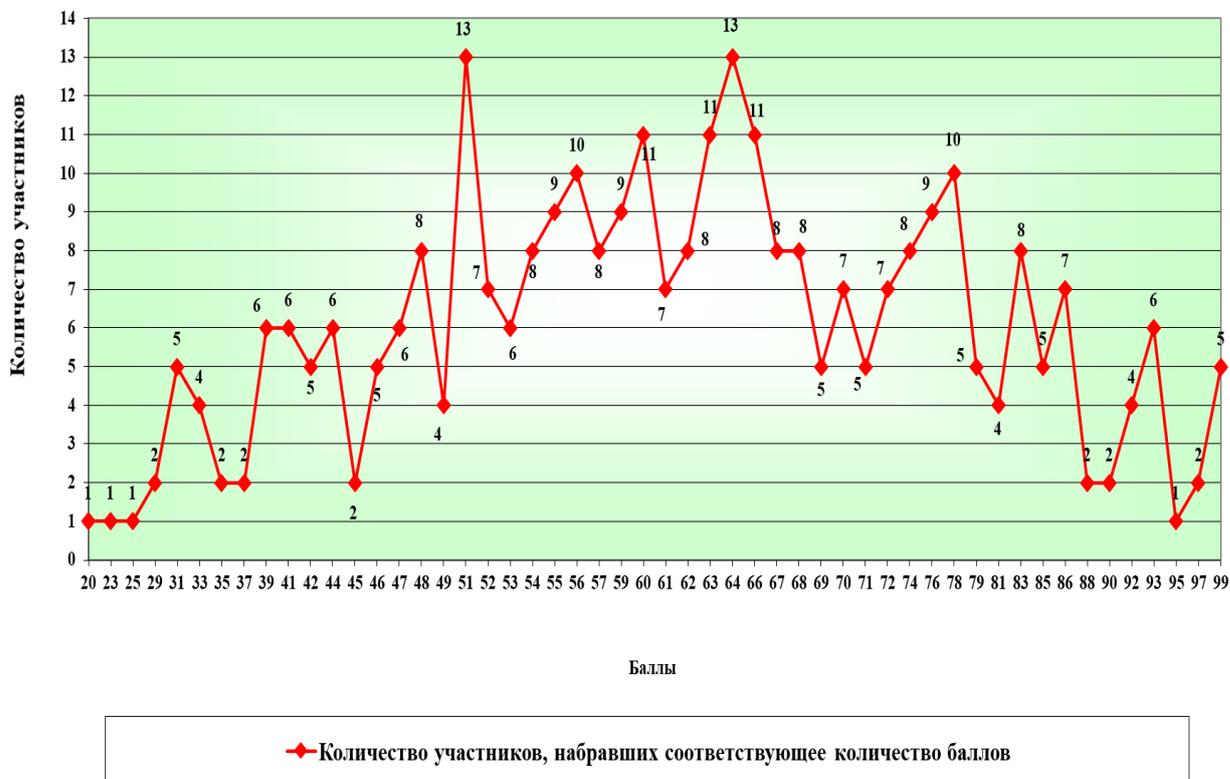
Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2021 году доля девушек выше, чем доля юношей на 17 %.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали обществознание в СОШ – 246 человек (29,4% от общего количества выпускников текущего года); 69 человек – выпускники лицея и гимназии (8,2%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 192

	Западное управление		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	14,7	13,4	9,5
Средний тестовый балл	58,1	61,4	62,4
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,2	17,5	14,6
Получили 100 баллов, чел.	-	1	-

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>53</sup> участников ЕГЭ

Таблица 193

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество/Доля участников, набравших балл ниже минимального	30 / 9	3 / 0,9	7 / 2,1	-
Количество/Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	117 / 35	2 / 0,6	4 / 1,2	1 / 0,3
Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	122 / 36,5	-	1 / 0,3	1 / 0,3
Количество/Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	46 / 13,8	-	2 / 0,6	1 / 0,3
Количество/Доля участников, получивших 100 баллов	-	-	-	-

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>54</sup>

Таблица 194

	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	26 / 8,3	88 / 27,9	98 / 31,1	34 / 10,8	-
Лицеи, гимназии	4 / 1,3	29 / 9,2	24 / 7,6	12 / 3,8	-

#### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 195

№	Наименование АТЕ	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.о. Сызрань	23 / 7,3	93 / 29,5	94 / 29,8	37 / 11,7	-
2.	г.о. Октябрьск	2 / 0,6	15 / 4,8	14 / 4,4	4 / 1,3	-
3.	м.р. Сызранский	3 / 1	4 / 1,3	5 / 1,6	3 / 1	-
4.	м.р. Шигонский	2 / 0,6	5 / 1,6	9 / 2,9	2 / 0,6	-

<sup>53</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>54</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>55</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 196

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	15	4 / 26,7	7 / 46,7	-
2.	ГБОУ СОШ № 9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	12	1 / 8,3	5 / 41,7	-

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>56</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 197

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не достигших минимального балла	Количество/Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Количество/Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	12	4 / 33,3	4 / 33,3	-

<sup>55</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

<sup>56</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 году в ЕГЭ по обществознанию приняли участие 315 чел. (37,6%). Это на 28 человек (0,9 %) меньше, чем в 2020 году. В текущем году в целом возросло качество подготовки выпускников. Пороговое значение не преодолели 9,5 % выпускников, что меньше, чем в предыдущие годы (2019г. – 14,7 % и 2020г. – 13,4 %). Динамика – 3,9 %

По сравнению с прошлым годом вырос средний балл – 62,4 % (в 2020г. – 61,4 %). Динамика среднего балла – 1%

Вместе с тем в 2021 году наблюдается снижение доли выпускников, преодолевших границу высокого уровня подготовки (набравших 81 и более баллов) с 17,5% в 2020 г. до 14,6 % в 2021 г. В 2021 г. нет выпускников, которые получили 100 баллов.

Сравнивая распределение учащихся по группам подготовки в 2019 и 2020 годах, следует отметить, что половина выпускников текущего года (50,3%) получили количество баллов в диапазоне от 61 до 100, продемонстрировав готовность к успешному продолжению образования.

Если сравнивать результат в разрезе типа ОО, то можно сделать вывод, что большая доля выпускников СОШ (31,1 %) , чем выпускников лицея и гимназии (7,6 %) набрали тестовый балл в диапазоне от 61 до 80 %. Выпускники СОШ(10,8 %) на 7 % получили тестовый балл от 81 до 99 % больше, чем выпускники лицея и гимназии (3,8 %).

Наиболее высокие результаты демонстрируют выпускники школ г.о Сызрань. 41,5% участников получили от 61 до 99 балла.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету показали выпускники ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани ( 26,7% получили от 81 до 100 баллов и 46,7 от 61 до 80 %) и ГБОУ СОШ № 9 « Центр образования» г.о Октябрьск 8,3 % и 41,7% соответственно.

Низкие результаты ЕГЭ по предмету продемонстрировали выпускники ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани. 33,3 % участников не достигли минимального балла.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ<sup>57</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Экзаменационная работа по обществознанию охватывает основные разделы курса, базовые положения различных разделов обществознания, и затрагивает все сферы человеческой деятельности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–29)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемыми самостоятельно, в развёрнутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по обществознанию. Задание 25 проверяло умения самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. Задание-задача 27 требовала: анализа представленной информации; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание 28 требовало составления плана

---

<sup>57</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. Задание 29 написание мини-сочинения традиционно представляет участникам выбор из всех разделов кодификатора. Каждая тема условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса. Данное задание проверяет комплекс умений, в частности умения раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 198

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>58</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	82,2	36,6	72,65	95,9	100

<sup>58</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>58</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	93,3	66,6	91,45	99,18	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>58</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	85,08	46,6	81,19	92,62	100
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	71,1	51,6	59,83	78,69	92,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>58</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	73,17	26,6	59,83	87,29	100
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	86,98	50	83,3	95,08	98,91
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	42,06	11,6	29,91	48,77	75
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	54,4	13,3	34,19	68,44	95,65
9	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	75,71	51,6	63,25	85,66	96,74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>58</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	72,38	20	59,83	87,7	97,83
11	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	80,63	65	76,92	15,16	93,48
12	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	88,89	70	83,76	100	93,48
13	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	73,17	41,6	61,64	82,38	98,91
14	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	46,98	6,6	26,92	59,43	91,3
15	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	68,57	21,6	56,41	82,38	93,48
16	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	43,49	0	31,62	51,64	80,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>58</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	70,32	53,3	64,96	74,18	84,78
18	<i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиям	Б	50	20	36,75	57,79	82,61
19	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	76,35	53,3	67,95	81,97	97,83
20	<i>Систематизировать, анализировать и обобщать</i> неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	69,52	33,3	58,97	78,69	95,65
<b>Часть 2</b>							
21	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	87,14	65	82,05	93,03	98,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>58</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	<i>Осуществлять поиск</i> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	86,19	58,3	81,19	93,03	98,91
23	<i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	62,96	21,1	51,28	74,86	88,41
24	<i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. <i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	43,39	12,2	23,08	54,64	85,51
25.1	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	64,13	16,6	46,15	79,92	98,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>58</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.2	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	37,62	6,6	19,66	43,85	86,96
26	<i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	53,23	1,1	30,48	71,58	62,32
27	<i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	43,28	3,3	23,08	57,38	83,3
28.1	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	23,07	1,1	5,98	20,77	65,94
28.2	<i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	8,8	0	0	8,2	39,13
29.1	<i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	81,59	53,3	72,65	90,16	100
29.2		В	41,9	10	26,07	48,77	84,78
29.3		В	19,68	10	6,8	20,49	56,52

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>58</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.4	<p><i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.</p> <p><i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.</p> <p><i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.</p> <p><i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.</p> <p><i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</p>	В	47,7	15	35,47	55,74	79,35

Статистический анализ выполнения заданий КИМ показал, что большинство участников успешно выполняют задания на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах (тексте, таблице, диаграмме). Так, 93,3 % участников экзамена выполнили задание 2 на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне; 85,08 % – задание 3 на соотнесение видовых понятий с родовыми; 82,2 % – задание 1 на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц. Абсолютное большинство выпускников показывает высокие результаты при выполнении заданий на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах:

таблице/ диаграмме (задание 12) – 88,89 %; тексте (задание 21) – 87,14 % . Задания 1, 2, 3 и 12 являются заданиями базового уровня сложности и за правильное выполнение каждого из них выставляется 1 балл.

Большая часть участников (70,32% - 80-63 %) успешно справились с заданиями повышенного уровня сложности 11,13,17, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы. Успешно выполнено задание 5, проверяющее умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (73,17 %). Задание 10 на поиск социальной информации, представленной в виде рисунка (графика спроса/предложения) – выполнили 72,38 %.

Успешно выполнили участники ЕГЭ задания 21 (87,14 %) и 22 (86,19%) на осуществление и поиск социальной информации; умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно- популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. 81,59 % выпускников верно раскрыли смысл высказывания (задание 29, первый критерий): верно выделили одну или несколько основных идей, связанных с содержанием курса

Только 46,98 % выпускников выполнили задание 14 базового уровня сложности раздела «Политика». 43,39 % выпускников справились с заданием 24 второй части. Вызывает сложность работа с заданием 28 (составление плана): 1 критерий успешно выполняют только 23,07 % выпускников. Критерий 2 этого задания выполняют 8,8 % участников ЕГЭ. Испытывают трудности выпускники при работе с критериями 2-4 задания 29 –написание мини-сочинения (41,9 %, 19,68%, 47,7 %)

По результатам полученных тестовых баллов выделено 4 группы:

группа 1 – участники, не достигшие минимального балла (от 0 до 41 б)

группа 2 – участники с удовлетворительной подготовкой (42–60 б);

группа 3 – участники с хорошей подготовкой (61–80);

группа 4 – участники с высоким уровнем подготовки (81–100б).

Выпускники первой группы наиболее успешно справились с заданием 2 базового уровня (66,6%), с заданием 12 базового уровня (70 %). Менее 50 % выполнения в этой группе заданий базового уровня 1 (36,6 %), 3 (46,6 %) 5 (26,6 %); 8 (13,3 %); 10 (20 % ); 14 (6,6 % ) 18 (20 %). Менее 15 % в этой группе выполнения следующих заданий повышенного и высокого уровня сложности: 7 (11,6 %); 24 (12,2 %); 25.2 ( 6,6 % ) ; 26 (1,1 % ); 27 (3,3% ) ; 28.1 (1,1 % ); 28.2 ( 0 % ) ; 29.2 ( 10 % ); 29.3 ( 10 % ).

Выпускники второй группы (42-60 т.б) наиболее успешно выполнили задание 2 (91,45 %); 3 (81,19 %); 6 (83,3%); 12 (83,76 %); 21 (82,05 %) и 22 (81,19 %). Менее успешно участники ЕГЭ второй группы выполнили следующие задания базового уровня: 8 (34,19 %); 14 (26,92 %); 16 (31,62 %); 18 (36,75%). Менее 15 % выполнения заданий повышенного и высокого уровня участники этой группы показали в следующих заданиях: 28.1(5,98 %); 28.2 (0 %); 29 .3 (6.8 %)

Выпускники третьей группы (от 61 до 80 т.б) более 90 % выполнения показали в следующих заданиях: 1-3; 6 (95 %); 21-22 %. Задание 12 (100 %). Менее 50 % выполнения заданий базового уровня в этой группе нет. Менее 15 % выполнения заданий повышенного и высокого уровня: 28.1 (8,2 %).

Выпускники четвёртой группы (от 81 до 100 т.б ) менее успешно из всех заданий справились с заданием 28.1 ( 65 % ) и 28.2 ( 39,13 %)

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ показал, что у всех групп выпускников вызвало затруднение выполнение следующих заданий: – характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделу «Экономика» (задание 7). Основные затруднения при выполнении такого рода заданий могут быть вызваны отсутствием системных знаний в конкретном содержательном блоке. Одинаково низкий результат показали первые две группы при выполнении задания 14 (анализ актуальной информации о социальных объектах в разделе « Экономика»)

Задание 16 на умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ первая группа учащихся выполнила на 0 %. Вторая – 31,62 % .

Вторая часть с развернутым ответом традиционно вызывает затруднение у первой и второй группы участников ЕГЭ.

Для рассматриваемой группы обучающихся актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением

информации из прочитанного текста, развитие умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде:– таблицы/диаграммы (задание 12), рисунка (задание 10). Целью для выпускников этих групп является освоение ключевых понятий по

всем разделам обществоведческого курса. Участники 3 группы (от 61 до 80 б продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса, характеризуют с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями

анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по актуальным социальным проблемам, знают основы конституционного строя Российской Федерации, основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации (задание 16)

Для первых трёх групп остаётся сложным задание 28 (задание на составление плана доклада по определенной теме) При написании мини-сочинения

(задание 29 ) 81,59 % от общего числа участников ЕГЭ понимают и раскрывают смысл авторского суждения (29.1), теоретическое содержание мини-сочинения (29.2) (41,9 %) Как правило, в группе 3 выпускники в контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приводят корректные с точки зрения научного обществознания (без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий) и теоретические положения и получают максимальный балл 41, 9 % выполнения этого задания всеми участниками. 48,77 % - выполнение этого задания третьей группой и 84,78 % -четвёртой группой; По критерию 29.3 (Теоретическое содержание мини- сочинения: связность и логичность рассуждений, выводов наличие и корректность рассуждений, выводов) 1 балл получили только 19,68 % участников ЕГЭ. По критерию 29.4 приводят один-два примера, соответствующие требованиям задания, 47, 7 % общего количества обучающихся.

Только группа участников (от 81 до 100 б) успешно составили план по определенной теме (65,94 %), критерий 28.2 выполнили - 39,13 % выпускников.

Высокобалльники более успешно, чем другие группы участников ЕГЭ, выполняют мини-сочинение. 100% раскрывают тему; 84,78% получают максимальный балл за теоретическое содержание; 56,52% приводят связанные между собой последовательные и непротиворечивые рассуждения, на основе которых формулируют обоснованный и достоверный с точки зрения научного обществознания вывод; 79,35 % приводят соответствующие требованию задания факты/примеры.

### **3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность

социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)

2. Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам

3. Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)

4. Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Составление плана доклада по определенной теме) Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на задание на составление плана доклада по определенной теме )

2. Теоретическое содержание мини- сочинения: связность и логичность рассуждений, выводов наличие и корректность рассуждений, выводов.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>59</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

1. Проанализировать нормативные документы, положенные в основу ЕГЭ - 2021 г.: спецификацию, кодификатор, демоверсии, выявить изменения в содержании контрольно - измерительных материалов. При планировании

---

<sup>59</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

подготовки к экзаменам следует обратить внимание на обобщенный план экзаменационной работы, представленный в спецификации, определить соотношение вопросов по различным разделам школьного курса и в соответствии с этим распределить отведенное на повторение время.

2. В начале обучения в 11 классах необходимо получить достоверную информацию об уровне подготовки учащихся по изученным разделам и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях и повторение материала. На данном начальном этапе подготовки к ЕГЭ необходимо помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности, сформулировать индивидуальную цель сдачи ЕГЭ.

3. Изучить опыт подготовки к ЕГЭ в других общеобразовательных организациях, ознакомиться с опубликованными или размещенными на соответствующих сайтах федерального и регионального уровня материалами, представляющими анализ ЕГЭ прошлых лет по обществознанию (обратить особое внимание на типичные ошибки, недочеты).

4. Тщательно проанализировать материалы открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, так как эти задания могут стать дополнительным ориентиром при планировании глубины изучения того или иного материала, а также для уточнения планируемых результатов обучения по отдельным темам.

5. Ознакомить выпускников с технологией проведения ЕГЭ по обществознанию, инструктировать их по вопросу о распределении времени на экзамене, убедить в важности внимательного чтения до конца текста задания и всех вариантов ответов к нему.

6. Организовать участие учащихся 11-х классов в пробных ЕГЭ с последующим анкетированием с целью выявления трудностей, с которыми они встретились при выполнении работы.

7. При изучении тем в 10-11 –х классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе сформировать новые понятия. Использовать для этого различные возможности и виды занятий для повторения материала:

- систематическое повторение в классе на уроке;
- повторение через систему упражнений домашней работы;
- повторение на дополнительных занятиях, консультациях для учащихся, имеющих одинаковые пробелы в знаниях и умениях;
- индивидуальное повторение, учитывающее пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика.

8. При повторении каждой из тем целесообразно выделить следующие этапы:

- обобщающее повторение теоретического материала;
- тренировка в выполнении тестовых заданий из различных частей;
- самостоятельное выполнение теста;
- фронтальный анализ, разбор основных типичных ошибок самостоятельной работы;
- индивидуальную работу над ошибками и индивидуальное консультирование учащегося;
- контрольное выполнение тематического теста.

9. Отработать при изучении нового материала, его закреплении и повторении усвоение учащимися знаний и умений базового уровня. Важно добиться, чтобы на контроле результатов их усвоения, задания базового уровня могли выполнить все школьники.

10. Создание на уроках условий для дальнейшего развития таких компонентов готовности выпускников к успешной сдаче ЕГЭ, как высокий уровень организации деятельности, высокая и устойчивая мобильность, работоспособность, переключаемость, высокий уровень концентрации внимания, произвольности, самостоятельность мышления и действия, высокий уровень рефлексии, самооценки.

#### **4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

- организация обучения школьников с низкой предметной подготовкой :

диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений (чтение, адекватное понимание и извлечение информации из прочитанного текста)

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Методические аспекты обучения учащихся выполнению заданий разного уровня сложности ЕГЭ по обществознанию

#### **4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

<https://zapad.minobr63.ru/> – Официальный сайт Западного управления министерства образования и науки Самарской области.

### **Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

#### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.**

Таблица 199

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2020 по обществознанию. Актуальные вопросы изучения предмета в	Сентябрь 2020 г ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области	Представлен анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в 2020 году, особенности содержания КИМ, анализ типичных ошибок. Ознакомление с основными подходами образования.

	2020-2021 учебном году».		
2	Семинар «Особенности преподавания предмета «Обществознание» в контексте ФГОС ОО и концепций преподавания общественно - научных предметов».	Ноябрь 2020 г. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Обмен опытом работы на окружном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.

## 5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### 5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 200

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Методические аспекты обучения учащихся выполнению заданий разного уровня сложности ЕГЭ по обществознанию	Все учителя по учебному предмету	Все учителя ОО Западного округа

### 5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 201

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2021 г	Организация дифференцированной подготовки к ЕГЭ учащихся с разным уровнем предметной подготовки.
2	Январь 2022 г.	Продуктивные методики подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Таблица 202

№	Название работы	Сроки проведения	Организация, планирующая проведение
1	Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые	Март 2022г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской

	успехи в учении», к сдаче экзамена по обществознанию.		области».
2	Проведение диагностических контрольных работ по обществознанию для учащихся 10 классов	Март 2022г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».

#### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 203

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь – Ноябрь 2021 г.	Окружной Марафон педагогических инноваций. Формат - конференция. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».
2.	в течение года	Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по обществознанию или получили высокий балл по предмету
3.	в течение года	Проведение открытых уроков педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по обществознанию или получили высокий балл по предмету

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету  
Обществознание

ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету <sup>60</sup>	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Алексеева Ирина Викторовна</i>	<i>учитель обществознания ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово м.р. Сызранский</i>	<i>Эксперт региональной ПК по обществознанию</i>
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	<i>Баннова Анна Петровна</i>	<i>методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»</i>	

<sup>60</sup> По каждому учебному предмету