

**Аналитический отчет по результатам проведения регионального мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся образовательных организаций Западного управления министерства образования и науки Самарской области**

Подготовила:  
методист ГБОУ ДПО ЦПК  
«Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»  
Краснова Наталья Николаевна

Сызрань  
2021 – 2022 учебный год

## Введение

В указе Президента России В.В. Путина от 7 мая 2018 года определены национальные цели и стратегические задачи развития Российской Федерации на период до 2024 года. Качество обучения и воспитания, определяющее уровень развития страны, стало стратегической областью, обеспечивающей ее безопасность и потенциал за счет подготовки подрастающего поколения. Правительству РФ поручено обеспечить вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования.

Последние десятилетия характеризуются объединением усилий различных стран в разработке единых подходов к оценке результатов обучения и в проведении международных сравнительных исследований, которые дают ценную информацию о состоянии образования, позволяют сравнивать подготовку учащихся с международными стандартами, осуществлять мониторинг качества образования в мире.

Лидирующая роль в проведении подобных исследований принадлежит нескольким признанным организациям: Международной ассоциации по оценке образовательных достижений IEA (International Association of Evaluation of Educational Achievements), Службе тестирования в сфере образования ETS (Educational Testing Service), проекту международного сравнительного исследования по оценке качества математического и естественнонаучного образования TIMSS (Third International Mathematics and Science Study), а также Организации экономического сотрудничества и развития OECD (Organization for Economic Cooperation and Development), осуществляющей проект PISA (Programme for International Student Assessment).

**Наша страна, начиная с 1988 года, также приняла участие в ряде международных обследований:** международном исследовании достижений в области образования – IAEP-II (1988-1991), международном исследовании качества математического и естественнонаучного образования TIMSS (с 1991 г.), международном исследовании по иностранным языкам LES (1995-1997),

международном исследовании по обществоведческому образованию CIVIC (с 1996 г.), втором международном исследовании по информационным технологиям в обучении – SITES (1997-2007), международном исследовании PIRLS «Изучение качества чтения и понимания текста» (с 2000 г.), международной программе по оценке учебных достижений – OECD-PISA (с 1998 г.), в том числе по функциональной грамотности 15-летних школьников в области чтения и понимания текстов («читательская грамотность»), математики («математическая грамотность») и естествознания («естественнонаучная грамотность»).

**Все эти исследования год за годом подтверждают,** что российские учащиеся 15-летнего возраста (выпускники основной школы) сильны в области предметных знаний, но у них возникают трудности во время переноса предметных знаний в ситуации, приближенные к жизненным реальностям, а также они показывают невысокий уровень овладения общеучебными умениями - поиска новых или альтернативных способов решения задач, проведения исследований или групповых проектов.

То есть, по мнению Института стратегии развития образования РАО, явно просматривается выраженная академическая направленность обучения, но не уделяется должного внимания формированию практико-ориентированных знаний и умений, повышению уровня функциональной грамотности учащихся основной школы.

**Что такое функциональная грамотность?** По мнению Алексея Алексеевича Леонтьева, доктора психологических наук и доктора филологических наук, «функционально грамотный человек — это человек, который способен использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений».

**Задача системы образования 21 века** состоит не в передаче объема знаний, не в определении уровня освоения школьных программ, а в формировании

способности учащихся применять полученные в школе знания и умения в реальных жизненных ситуациях.

Также **актуальной задачей становится** разработка учебно-методических материалов, направленных на формирование у учащихся навыков, необходимых выпускникам школ для активной жизни в современном обществе; **и организация мониторинга** формирования способности применять полученные в процессе обучения знания для решения различных учебных и практических задач (мониторинга по функциональной грамотности). Полученные результаты должны быть использованы для совершенствования системы образования.

**Оценку функциональной грамотности обучающихся можно провести** по шести составляющим: математической, читательской, естественнонаучной и финансовой грамотности, глобальным компетенциям, креативному мышлению.

**Данный региональный мониторинг по оценке функциональной грамотности учащихся 9 классов (разработанный ГАУ ДПО ИРО СО) был проведен** по проверке 2 составляющих: математической грамотности и креативному мышлению **в декабре 2021 года**, является логическим продолжением неоднократно проводимых региональных исследований функциональной грамотности, и подготовкой учащихся 15-летнего возраста к участию в PISA 2022 года.

**В каждом варианте работы имеется 2 блока: 2 задания по математической грамотности и 1 задание по креативному мышлению.** Задание уже традиционно включает в себя описание реальной ситуации, представленное в проблемном ключе, и ряд вопросов, относящихся к этой ситуации. Результаты выполнения работы определяются по каждому блоку и по работе в целом.

**Количественный анализ результатов проведения регионального мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся образовательных организаций Западного управления министерства образования и науки Самарской области**

По результатам проведенного в декабре 2021 года регионального мониторинга, в Западном образовательном округе были выявлены следующие результаты (по 4 административно-территориальным единицам и по округу в целом), которые мы увидим в таблицах ниже.

**Основные сведения о результатах участия в региональном мониторинге степени сформированности функциональной грамотности обучающихся 9-х классов по Западному управлению МОиН СО  
декабрь 2021 г.**

№ п/п	Название образовательной организации	Всего учащихся, завершивших тестирование	Количество учащихся, не присутствующих по болезни (в т.ч. не завершившие по техническим причинам)
	<b>Итого по ЗУ</b>	<b>1984</b>	<b>64</b>
	<b>г. Сызрань</b>	<b>1449</b>	<b>53</b>
1	ГБОУ лицей г. Сызрани	94	12
2	ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани	80	0
3	ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани	68	8
4	ГБОУ СОШ № 4 г. Сызрани	53	9
5	ГБОУ СОШ № 5 г. Сызрани	74	2
6	ГБОУ СОШ № 6 г. Сызрани	54	0
7	ГБОУ ООШ № 7 г. Сызрани	10	4
8	ГБОУ гимназия г. Сызрани	72	0
9	ГБОУ СОШ № 9 г. Сызрани	15	0
10	ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани	67	0
11	ГБОУ ООШ № 11 г. Сызрани	21	2
12	ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани	61	1
13	ГБОУ СОШ № 14 г. Сызрани	63	1
14	ГБОУ ООШ № 16 г. Сызрани	11	0
15	ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани	53	1
16	ГБОУ ООШ № 18 г. Сызрани	7	0
17	ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани	77	3
18	ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани	64	2
19	ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	50	0

20	ГБОУ ООШ № 23 г. Сызрани	32	0
21	ГБОУ СОШ № 26 г. Сызрани	42	4
22	ГБОУ ООШ № 27 г. Сызрани	44	0
23	ГБОУ ООШ № 28 г. Сызрани	15	0
24	ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани	68	0
25	ГБОУ СОШ № 30 г. Сызрани	57	0
26	ГБОУ ООШ № 32 г. Сызрани	7	0
27	ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	109	0
28	ГБОУ ООШ № 34 г. Сызрани	16	0
29	ГБОУ СОШ № 38 г. Сызрани	24	0
30	ГБОУ ООШ № 39 г. Сызрани	41	4
	<b>г.о. Октябрьск</b>	<b>216</b>	<b>0</b>
1	ГБОУ ООШ № 2 г.о. Октябрьск	19	0
2	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск	34	0
3	ГБОУ ООШ № 5 г.о. Октябрьск	5	0
4	ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	65	0
5	ГБОУ СОШ № 9 г.о. Октябрьск	53	0
6	ГБОУ СОШ № 11 г.о. Октябрьск	40	0
	<b>м.р. Сызранский</b>	<b>161</b>	<b>9</b>
1	ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка	15	0
2	ГБОУ СОШ пос. Варламово	53	1
3	ГБОУ ООШ с. Жемковка	14	0
4	ГБОУ ООШ с. Заборовка	10	0
5	ГБОУ ООШ пос. Кошелевка	4	0
6	ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск	15	7
7	ГБОУ ООШ с. Новая Рачейка	3	0
8	ГБОУ ООШ пос. Сборный	9	0
9	ГБОУ СОШ с. Старая Рачейка	7	0
10	ГБОУ СОШ с. Троицкое	15	1
11	ГБОУ СОШ с. Усинское	16	0
	<b>м.р. Шигонский</b>	<b>158</b>	<b>2</b>
1	ГБОУ ООШ с. Байдеряково	10	0
2	ГБОУ СОШ пос. Береговой	7	0
3	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	14	1
4	ГБОУ ООШ с. Кузькино	1	0
5	ГБОУ СОШ с. Малячкино	13	0
6	ГБОУ ООШ с. Муранка	8	0
7	ГБОУ СОШ с. Новодевичье	11	0
8	ГБОУ ООШ пос. Пионерский	13	0
9	ГБОУ СОШ с. Усолье	18	1
10	ГБОУ СОШ с. Шигоны	63	0

**Основные сведения об итогах проверки выполнения заданий блока  
Математическая грамотность по Западному управлению МОиН СО  
декабрь 2021 г.**

Название образовательной организации	Всего учащихся, завершивших тестирование	по Математической грамотности										Максимальный балл	Минимальный балл
		Ниже порогового		2 уровень		3 уровень		4 уровень		5 уровень			
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%		
<b>Итого по ЗУ</b>	<b>1984</b>	<b>97</b>	<b>4,89</b>	<b>108</b>	<b>5,44</b>	<b>786</b>	<b>39,62</b>	<b>856</b>	<b>43,15</b>	<b>137</b>	<b>6,91</b>	<b>52</b>	<b>0</b>
<b>г. Сызрань</b>	<b>1449</b>	<b>71</b>	<b>4,90</b>	<b>78</b>	<b>5,38</b>	<b>577</b>	<b>39,82</b>	<b>610</b>	<b>42,10</b>	<b>113</b>	<b>7,80</b>	<b>52</b>	<b>0</b>
ГБОУ лицей г. Сызрани	94	1	1,06	2	2,13	13	13,83	53	56,38	25	26,60	46	0
ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани	80	0	0,00	0	0,00	33	41,25	45	56,25	2	2,50	43	8
ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани	68	4	5,88	7	10,29	29	42,65	23	33,82	5	7,35	47	0
ГБОУ СОШ № 4 г. Сызрани	53	0	0,00	0	0,00	10	18,87	24	45,28	19	35,85	43	6
ГБОУ СОШ № 5 г. Сызрани	74	5	6,76	8	10,81	56	75,68	5	6,76	0	0,00	20	0
ГБОУ СОШ № 6 г. Сызрани	54	0	0,00	3	5,56	15	27,78	32	59,26	4	7,41	45	3
ГБОУ ООШ № 7 г. Сызрани	10	0	0,00	0	0,00	1	10,00	8	80,00	1	10,00	35	14
ГБОУ гимназия г. Сызрани	72	0	0,00	0	0,00	11	15,28	42	58,33	19	26,39	44	9
ГБОУ СОШ № 9 г. Сызрани	15	2	13,33	7	46,67	6	40,00	0	0,00	0	0,00	7	1
ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани	67	1	1,49	0	0,00	35	52,24	25	37,31	6	8,96	35	0
ГБОУ ООШ № 11 г. Сызрани	21	0	0,00	1	4,76	12	57,14	7	33,33	1	4,76	36	4
ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани	61	0	0,00	2	3,28	22	36,07	36	59,02	1	1,64	41	4
ГБОУ СОШ № 14 г. Сызрани	63	16	25,40	10	15,87	28	44,44	9	14,29	0	0,00	27	0
ГБОУ ООШ № 16 г. Сызрани	11	4	36,36	2	18,18	5	45,45	0	0,00	0	0,00	10	0
ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани	53	0	0,00	3	5,66	32	60,38	17	32,08	1	1,89	33	3
ГБОУ ООШ № 18 г. Сызрани	7	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57	0	0,00	20	4
ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани	77	3	3,90	1	1,30	39	50,65	34	44,16	0	0,00	29	0
ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани	64	1	1,56	3	4,69	12	18,75	37	57,81	11	17,19	42	1
ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	50	0	0,00	0	0,00	18	36,00	27	54,00	5	10,00	41	7
ГБОУ ООШ № 23 г. Сызрани	32	0	0,00	0	0,00	2	6,25	25	78,13	5	15,63	36	11
ГБОУ СОШ № 26 г. Сызрани	42	0	0,00	2	4,76	9	21,43	30	71,43	1	2,38	34	3
ГБОУ ООШ № 27 г. Сызрани	44	6	13,64	11	25,00	23	52,27	4	9,09	0	0,00	22	1
ГБОУ ООШ № 28 г. Сызрани	15	0	0,00	0	0,00	12	80,00	3	20,00	0	0,00	25	5
ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани	68	10	14,71	6	8,82	42	61,76	8	11,76	2	2,94	42	0
ГБОУ СОШ № 30 г. Сызрани	57	1	1,75	1	1,75	14	24,56	38	66,67	3	5,26	40	1
ГБОУ ООШ № 32 г. Сызрани	7	3	42,86	0	0,00	1	14,29	3	42,86	0	0,00	28	0
ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	109	13	11,93	4	3,67	39	35,78	51	46,79	2	1,83	52	0
ГБОУ ООШ № 34 г. Сызрани	16	0	0,00	1	6,25	14	87,50	1	6,25	0	0,00	20	2
ГБОУ СОШ № 38 г. Сызрани	24	1	4,17	0	0,00	17	70,83	6	25,00	0	0,00	25	0
ГБОУ ООШ № 39 г. Сызрани	41	0	0,00	2	4,88	24	58,54	15	36,59	0	0,00	31	2
<b>г.о. Октябрьск</b>	<b>216</b>	<b>14</b>	<b>6,48</b>	<b>21</b>	<b>9,72</b>	<b>87</b>	<b>40,28</b>	<b>86</b>	<b>39,81</b>	<b>8</b>	<b>3,70</b>	<b>42</b>	<b>0</b>
ГБОУ ООШ № 2 г.о. Октябрьск	19	0	0,00	0	0,00	6	31,58	13	68,42	0	0,00	27	7
ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск	34	3	8,82	1	2,94	15	44,12	13	38,24	2	5,88	36	1
ГБОУ ООШ № 5 г.о. Октябрьск	5	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	100,00	0	0,00	28	17
ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	65	1	1,54	7	10,77	34	52,31	18	27,69	5	7,69	42	1
ГБОУ СОШ № 9 г.о. Октябрьск	53	10	18,87	13	24,53	15	28,30	15	28,30	0	0,00	30	0
ГБОУ СОШ № 11 г.о. Октябрьск	40	0	0,00	0	0,00	17	42,50	22	55,00	1	2,50	34	8
<b>м.р. Сызранский</b>	<b>161</b>	<b>6</b>	<b>3,73</b>	<b>8</b>	<b>4,97</b>	<b>55</b>	<b>34,16</b>	<b>87</b>	<b>54,04</b>	<b>5</b>	<b>3,11</b>	<b>43</b>	<b>0</b>
ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка	15	0	0,00	0	0,00	1	6,67	14	93,33	0	0,00	30	14
ГБОУ СОШ пос. Варламово	53	4	7,55	3	5,66	20	37,74	26	49,06	0	0,00	29	0
ГБОУ ООШ с. Жемковка	14	1	7,14	2	14,29	11	78,57	0	0,00	0	0,00	12	0
ГБОУ ООШ с. Заборовка	10	0	0,00	0	0,00	2	20,00	7	70,00	1	10,00	33	15
ГБОУ ООШ пос. Кошелевка	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00	22	12
ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск	15	0	0,00	0	0,00	6	40,00	9	60,00	0	0,00	31	6
ГБОУ ООШ с. Новая Рачейка	3	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	24	24
ГБОУ ООШ пос. Сборный	9	0	0,00	0	0,00	0	0,00	9	100,00	0	0,00	28	17
ГБОУ СОШ с. Старая Рачейка	7	0	0,00	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57	42	11
ГБОУ СОШ с. Троицкое	15	0	0,00	0	0,00	2	13,33	11	73,33	2	13,33	43	14
ГБОУ СОШ с. Усинское	16	1	6,25	3	18,75	9	56,25	3	18,75	0	0,00	19	0
<b>м.р. Шигонский</b>	<b>158</b>	<b>6</b>	<b>3,80</b>	<b>1</b>	<b>0,63</b>	<b>67</b>	<b>42,41</b>	<b>73</b>	<b>46,20</b>	<b>11</b>	<b>6,96</b>	<b>45</b>	<b>0</b>
ГБОУ ООШ с. Байдеряково	10	0	0,00	0	0,00	9	90,00	1	10,00	0	0,00	19	10
ГБОУ СОШ пос. Береговой	7	0	0,00	0	0,00	2	28,57	4	57,14	1	14,29	35	14
ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	14	0	0,00	0	0,00	5	35,71	9	64,29	0	0,00	25	11
ГБОУ ООШ с. Кузькино	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	28	28
ГБОУ СОШ с. Малячкино	13	0	0,00	0	0,00	9	69,23	4	30,77	0	0,00	20	9
ГБОУ ООШ с. Муранка	8	1	12,50	0	0,00	4	50,00	3	37,50	0	0,00	24	1
ГБОУ СОШ с. Нововедичье	11	0	0,00	0	0,00	5	45,45	5	45,45	1	9,09	34	14
ГБОУ ООШ пос. Пионерский	13	0	0,00	0	0,00	1	7,69	6	46,15	6	46,15	45	16
ГБОУ СОШ с. Усолье	18	3	16,67	1	5,56	8	44,44	5	27,78	1	5,56	34	0
ГБОУ СОШ с. Шигоны	63	2	3,17	0	0,00	24	38,10	35	55,56	2	3,17	34	0

**Основные сведения об итогах проверки выполнения заданий блока  
Креативное мышление по Западному управлению МОиН СО  
декабрь 2021 г.**

Название образовательной организации	Всего учащихся, завершивших тестирование	по Креативному мышлению											
		Вне диапазона		Начальный		Продвинутый		Выше среднего		Высокий		Максимальный балл	Минимальный балл
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%		
<b>Итого по ЗУ</b>	<b>1984</b>	<b>251</b>	12,65	<b>324</b>	16,33	<b>641</b>	32,31	<b>484</b>	24,40	<b>284</b>	14,31	<b>8</b>	<b>0</b>
г. Сызрань	1449	141	9,73	213	14,70	476	32,85	387	26,71	232	16,01	8	0
ГБОУ лицей г. Сызрани	94	16	17,02	12	12,77	19	20,21	17	18,09	30	31,91	8	0
ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани	80	4	5,00	6	7,50	12	15,00	30	37,50	28	35,00	8	1
ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани	68	15	22,06	9	13,24	11	16,18	17	25,00	16	23,53	8	0
ГБОУ СОШ № 4 г. Сызрани	53	2	3,77	4	7,55	17	32,08	16	30,19	14	26,42	8	0
ГБОУ СОШ № 5 г. Сызрани	74	4	5,41	4	5,41	19	25,68	26	35,14	21	28,38	8	0
ГБОУ СОШ № 6 г. Сызрани	54	3	5,56	6	11,11	15	27,78	22	40,74	8	14,81	8	0
ГБОУ ООШ № 7 г. Сызрани	10	2	20,00	5	50,00	2	20,00	1	10,00	0	0,00	6	0
ГБОУ гимназия г. Сызрани	72	9	12,50	5	6,94	17	23,61	22	30,56	19	26,39	8	0
ГБОУ СОШ № 9 г. Сызрани	15	0	0,00	2	13,33	11	73,33	2	13,33	0	0,00	6	2
ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани	67	1	1,49	10	14,93	25	37,31	22	32,84	9	13,43	7	0
ГБОУ ООШ № 11 г. Сызрани	21	0	0,00	12	57,14	6	28,57	3	14,29	0	0,00	6	2
ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани	61	0	0,00	8	13,11	19	31,15	25	40,98	9	14,75	8	2
ГБОУ СОШ № 14 г. Сызрани	63	2	3,17	7	11,11	18	28,57	23	36,51	13	20,63	8	0
ГБОУ ООШ № 16 г. Сызрани	11	6	54,55	3	27,27	2	18,18	0	0,00	0	0,00	4	0
ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани	53	0	0,00	5	9,43	32	60,38	14	26,42	2	3,77	7	2
ГБОУ ООШ № 18 г. Сызрани	7	1	14,29	2	28,57	2	28,57	2	28,57	0	0,00	5	0
ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани	77	6	7,79	5	6,49	32	41,56	25	32,47	9	11,69	8	0
ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани	64	1	1,56	5	7,81	14	21,88	22	34,38	22	34,38	8	0
ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	50	14	28,00	11	22,00	18	36,00	6	12,00	1	2,00	8	0
ГБОУ ООШ № 23 г. Сызрани	32	4	12,50	9	28,13	16	50,00	3	9,38	0	0,00	6	0
ГБОУ СОШ № 26 г. Сызрани	42	2	4,76	8	19,05	14	33,33	16	38,10	2	4,76	8	0
ГБОУ ООШ № 27 г. Сызрани	44	8	18,18	12	27,27	17	38,64	7	15,91	0	0,00	6	0
ГБОУ ООШ № 28 г. Сызрани	15	3	20,00	4	26,67	6	40,00	2	13,33	0	0,00	6	0
ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани	68	12	17,65	16	23,53	23	33,82	16	23,53	1	1,47	7	0
ГБОУ СОШ № 30 г. Сызрани	57	1	1,75	9	15,79	35	61,40	10	17,54	2	3,51	8	0
ГБОУ ООШ № 32 г. Сызрани	7	1	14,29	1	14,29	1	14,29	1	14,29	3	42,86	8	1
ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	109	21	19,27	16	14,68	25	22,94	28	25,69	19	17,43	8	0
ГБОУ ООШ № 34 г. Сызрани	16	0	0,00	2	12,50	11	68,75	2	12,50	1	6,25	7	2
ГБОУ СОШ № 38 г. Сызрани	24	3	12,50	6	25,00	11	45,83	2	8,33	2	8,33	8	0
ГБОУ ООШ № 39 г. Сызрани	41	0	0,00	9	21,95	26	63,41	5	12,20	1	2,44	7	2
г.о. Октябрьск	216	40	18,52	44	20,37	66	30,56	51	23,61	15	6,94	8	0
ГБОУ ООШ № 2 г.о. Октябрьск	19	1	5,26	8	42,11	10	52,63	0	0,00	0	0,00	4	1
ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск	34	7	20,59	5	14,71	9	26,47	10	29,41	3	8,82	8	0
ГБОУ ООШ № 5 г.о. Октябрьск	5	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00	5	4
ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	65	11	16,92	9	13,85	14	21,54	25	38,46	6	9,23	8	0
ГБОУ СОШ № 9 г.о. Октябрьск	53	8	15,09	10	18,87	20	37,74	10	18,87	5	9,43	8	0
ГБОУ СОШ № 11 г.о. Октябрьск	40	13	32,50	12	30,00	11	27,50	3	7,50	1	2,50	7	0
м.р. Сызранский	161	28	17,39	30	18,63	47	29,19	26	16,15	30	18,63	8	0
ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка	15	3	20,00	7	46,67	4	26,67	0	0,00	1	6,67	8	0
ГБОУ СОШ пос. Варламово	53	7	13,21	9	16,98	11	20,75	10	18,87	16	30,19	8	0
ГБОУ ООШ с. Жемковка	14	6	42,86	5	35,71	2	14,29	1	7,14	0	0,00	5	0
ГБОУ ООШ с. Заборовка	10	0	0,00	3	30,00	5	50,00	2	20,00	0	0,00	6	2
ГБОУ ООШ пос. Кошелевка	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00	7	3
ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск	15	1	6,67	0	0,00	4	26,67	6	40,00	4	26,67	8	0
ГБОУ ООШ с. Новая Рачейка	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33	7	4
ГБОУ ООШ пос. Сборный	9	0	0,00	0	0,00	7	77,78	1	11,11	1	11,11	7	3
ГБОУ СОШ с. Старая Рачейка	7	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	0
ГБОУ СОШ с. Троицкое	15	5	33,33	2	13,33	5	33,33	1	6,67	2	13,33	8	0
ГБОУ СОШ с. Усинское	16	0	0,00	3	18,75	7	43,75	2	12,50	4	25,00	7	2
м.р. Шигонский	158	42	26,58	37	23,42	52	32,91	20	12,66	7	4,43	8	0
ГБОУ ООШ с. Байдеряково	10	0	0,00	3	30,00	7	70,00	0	0,00	0	0,00	4	2
ГБОУ СОШ пос. Береговой	7	0	0,00	4	57,14	3	42,86	0	0,00	0	0,00	4	2
ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	14	2	14,29	2	14,29	5	35,71	3	21,43	2	14,29	8	0
ГБОУ ООШ с. Кузькино	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	6	6
ГБОУ СОШ с. Малячкино	13	7	53,85	5	38,46	1	7,69	0	0,00	0	0,00	3	1
ГБОУ ООШ с. Муранка	8	2	25,00	3	37,50	1	12,50	2	25,00	0	0,00	6	0
ГБОУ СОШ с. Новодевичье	11	1	9,09	2	18,18	7	63,64	0	0,00	1	9,09	7	0
ГБОУ ООШ пос. Пионерский	13	8	61,54	1	7,69	2	15,38	1	7,69	1	7,69	7	0
ГБОУ СОШ с. Усолье	18	10	55,56	5	27,78	2	11,11	1	5,56	0	0,00	5	0
ГБОУ СОШ с. Шигоны	63	12	19,05	12	19,05	24	38,10	12	19,05	3	4,76	8	0



Из полученных данных можно сделать выводы:

Территория	Кол-во уч-ся, достигнувших уровней 2-6 по Математической грамотности (в %)	Кол-во уч-ся ниже порогового уровня по Математической грамотности (в %)	Кол-во уч-ся, показавших разные уровни по Креативному мышлению (в %)	Кол-во уч-ся, не показавших даже начальный уровень по Креативному мышлению (в %)
г.о. Сызрань	95,1	4,9	90,27	9,73
г.о. Октябрьск	93,52	6,48	81,48	18,52
м.р. Сызранский	96,27	3,73	82,61	17,39
м.р. Шигонский	96,2	3,8	73,42	26,58
<b>Итого по Западному управлению</b>	<b>95,11</b>	<b>4,89</b>	<b>87,35</b>	<b>12,65</b>

Как мы видим из таблиц, *не все участники мониторинга достигли даже порогового уровня развития функциональной грамотности по двум исследуемым блокам* (из 1984 участников – 97 чел. (4,89 %) не достигли 2 уровня блока заданий Математическая грамотность, а 251 чел. (12,65 %) – начального уровня блока заданий Креативное мышление). И это с учетом того, что в исследовании приняли участие не все обучающиеся 9-х классов округа (а это 2260 чел.) – не было обучающихся с ОВЗ и отсутствующих по причине болезни.

Еще больше участников мониторинга показали *низкий уровень развития функциональной грамотности по двум исследуемым блокам*: 108 чел. (5,44 %) – достигли лишь 2 уровня по блоку заданий Математическая грамотность, а 324 чел. (16,33 %) – начального уровня блока заданий Креативное мышление.

Но, конечно, есть *девятиклассники, показавшие высокий уровень развития функциональной грамотности по двум исследуемым блокам*: 137 чел. (6,91 %) – достигли 5-6 уровней по блоку заданий Математическая грамотность, а 284 чел. (14,31 %) – высокого уровня блока заданий Креативное мышление!

Здесь следует выделить школы, показавшие действительно высокие результаты:

➤ *достигли 5-6 уровней по блоку заданий Математическая грамотность*

- ГБОУ лицей г. Сызрани – 26,6 %
- ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань – 35,85 %
- ГБОУ гимназия г. Сызрани – 26,39 %
- ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани – 17,19 %
- ГБОУ ООШ № 23 г. Сызрани – 15,63 %
- ГБОУ СОШ с. Старая Рачейка – 28,57 %
- ГБОУ СОШ с. Троицкое – 13,33 %
- ГБОУ СОШ пос. Береговой – 14,29 %
- ГБОУ ООШ пос. Пионерский – 46,15 %

➤ *достигли высокого уровня блока заданий Креативное мышление*

- ГБОУ лицей г. Сызрани – 31,91 %
- ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани – 35 %
- ГБОУ СОШ № 21 г. Сызрани – 34,38 %
- ГБОУ ООШ № 32 г. Сызрани – 42,86 %
- ГБОУ СОШ пос. Варламово – 30,19 %
- ГБОУ ООШ с. Новая Рачейка – 33,33 %

Также рассмотрим результаты по среднему баллу, полученному при выполнении заданий мониторинга, по всем территориям Западного образовательного округа.

Территория	Средний балл за задание № 1	Средний балл за задание № 2	Средний показатель по Математической грамотности	Средний показатель по Креативному мышлению	Общий средний показатель (балл)
г.о. Сызрань	8,9	7,4	16,3	3,9	20,1
г.о. Октябрьск	8,2	9,4	17,6	3,4	21,0
м.р. Сызранский	8,6	10,9	19,5	3,6	23,1

м.р. Шигонский	9,7	9,3	19,1	2,9	22,0
<b>Итого по Западному управлению</b>	<b>8,8</b>	<b>9,3</b>	<b>18,1</b>	<b>3,4</b>	<b>21,6</b>

Таким образом, мы видим, что *общий средний показатель (балл) по выполнению всех заданий мониторинга* по Западному образовательному округу равен 21,6 балла; *средний показатель по Математической грамотности* – 18,1, что соответствует 4 уровню развития данного модуля функциональной грамотности (от 17 до 32 баллов); *средний показатель по Креативному мышлению* – 3,4, что соответствует продвинутому уровню данного модуля.

Также для дальнейшей работы приведем **данные по численному количеству участников мониторинга** (по всем территориям Западного образовательного округа), полностью или частично справившихся с заданиями мониторинга.

Территория	Всего участников	Справились с заданием № 1				Справились с заданием № 2				Справились с заданием № 3			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
г.о. Сызрань	1449	841	907	561	679	809	685	400	793	1066	1091	700	608
г.о. Октябрьск	216	140	145	60	52	124	122	88	108	149	140	72	54
м.р. Сызранский	161	100	111	60	69	86	96	72	90	101	113	64	75
м.р. Шигонский	158	95	99	67	60	105	90	56	91	90	79	44	61
<b>Итого по Западному управлению</b>	1984	1176	1262	748	860	1124	993	616	1082	1406	1423	880	798

## **Качественный анализ результатов проведения регионального мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся образовательных организаций Западного управления министерства образования и науки Самарской области**

Методологической основой проведенного регионального мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся 9-х классов вновь была выбрана концепция международного исследования PISA, целью которого является оценка подготовки 15-летних учащихся разных стран по шести направлениям, одним из которых является математика.

Оценка математической подготовки в исследовании PISA основана на следующем **определении математической грамотности**: «Математическая грамотность – это способность индивидуума *проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику* для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира».

Принятое определение математической грамотности влечет за собой использование особого инструментария исследования: **учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований математической подготовки, а близкие к реальным проблемные ситуации**, представленные в некотором контексте и разрешаемые доступными учащимся средствами математики.

**Основа организации исследования математической грамотности** включает в себя **три структурных компонента**:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание математического образования*, которое используется в заданиях;
- *мыслительная деятельность*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для её решения.

**Контекст задания (в данном мониторинге – контекст)** – это особенности и элементы окружающей обстановки, представленные в задании в рамках предлагаемой ситуации. Эти ситуации связаны с разнообразными аспектами окружающей жизни и требуют для своего решения математических знаний.

Выделены и используются 4 категории контекстов, близкие учащимся: **общественная жизнь, личная жизнь, образование/профессиональная деятельность, научная деятельность.**

**Математическое содержание заданий (в данном мониторинге – содержательная область)** в исследовании распределено по 4 категориям: **изменение и зависимости, количество, неопределённость и данные, пространство и форма**, – которые охватывают основные типы проблем, возникающих при взаимодействиях с повседневными явлениями. Название каждой из этих категорий характеризует специфику содержания заданий.

В совокупности они охватывают круг математических тем, которые, с одной стороны, изучаются в школьном курсе математики, с другой стороны, необходимы 15-летним учащимся в качестве основы для жизни и для дальнейшего расширения их математического кругозора:

- **изменение и зависимости** – задания, связанные с математическим описанием зависимости между переменными в различных процессах, т.е. с алгебраическим материалом;
- **количество** – задания, связанные с числами и отношениями между ними, в программах по математике этот материал чаще всего относится к курсу арифметики;
- **неопределённость и данные** – задания охватывают вероятностные и статистические явления и зависимости, которые являются предметом изучения разделов статистики и вероятности;
- **пространство и форма** – задания, в основе которых чаще всего лежит материал курса геометрии.

Для описания **мыслительной деятельности** (*в данном мониторинге – компетентностная область*) при разрешении предложенных проблем используются следующие глаголы: формулировать, извлекать, применять, рассуждать, оценивать и интерпретировать. Эти глаголы указывают на **мыслительные задачи**, которые будут решаться учащимися, например:

- формулировать ситуацию на языке математики;
- применять математические понятия, факты, процедуры;
- интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты.

### **Общие подходы к составлению заданий мониторинга**

Ниже изложены общие подходы к составлению заданий, предназначенных для оценки и формирования математической грамотности:

1. **Учащимся предлагаются** не учебные задачи, а контекстуальные, **практические проблемные ситуации**, разрешаемые средствами математики. Контекст, в рамках которого предложена проблема, должен быть действительно жизненным, а не надуманным. Ситуации должны быть характерными для повседневной учебной и внеучебной жизни учащихся (например, связаны с личными, школьными или общественными проблемами). Поставленная проблема должна быть интересной и актуальной для учащихся того возраста, на который она рассчитана.
2. Для выполнения задания требуется целостное, а не фрагментарное применение математики. Это означает, что **требуется осуществить весь процесс работы над проблемой**: от понимания, включая формулирование проблемы на языке математики, через поиск и осуществление её решения, до сообщения и оценки результата, а не только часть этого процесса (например, решить уравнение или упростить алгебраическое выражение).
3. **Мыслительная деятельность**, осуществляемая при выполнении заданий, описывается в соответствии с концепцией PISA.
4. Для выполнения заданий **требуются знания и умения из разных разделов курса математики** основной школы, соответствующие темам, выделенным в

PISA, и планируемым результатам в объёме ФГОС ООО и Примерной основной образовательной программы.

5. Используется следующая **структура задания**: даётся описание ситуации (введение в проблему), к которой предлагаются связанные с ней вопросы.

6. **Введение в проблему представляет собой** небольшой вводный текст, мотивирующего характера, который не содержит лишней информации, не связанной с заданием или не принципиальной для ответа на поставленные далее вопросы. Введение не должно содержать информацию, которая носит отвлекающий характер.

**Важно:** уровень овладения читательской грамотностью не должен отражаться на проверке математической грамотности.

**Информация**, сообщаемая в задании, **даётся в различных формах**: числовой, текстовой, графической (график, диаграмма, схема, изображение и др.), она может быть структурирована и представлена в виде таблицы.

**Наличие визуализации обязательно.** Оказать помощь учащимся в части мысленной визуализации и погружения в сюжет должны фото и рисунки. Графические средства визуализации математического содержания проблемы окажут учащимся помощь на этапе её моделирования, послужат опорой для проведения рассуждений.

Если введение содержит **слова**, которые могут быть **не известны** учащимся, то в нём можно дать краткое пояснение, определение и/или иллюстрацию к ним.

7. **Вопрос позволяет раскрыть** приведённую ситуацию с определённой стороны. Каждый самостоятельный содержательный шаг фиксируются; все основные элементы выделяются для оценивания.

Для выполнения большинства заданий не требуется делать громоздкие вычисления, что позволяет уменьшить влияние вычислительных ошибок на демонстрацию учащимся понимания изученных понятий, применение способов действий для решения поставленных задач. **Важно:** в целях оптимизации вычислений учащимся **разрешается использовать калькулятор**.

В большинстве заданий не содержится прямых указаний на способ, правило или алгоритм выполнения (решения), что позволяет проверить, насколько осознанно учащиеся применяют полученные знания.

Для ответа на вопрос задания *достаточно информации, представленной в описании ситуации*; если для ответа на последующие вопросы требуется дополнительная информация, то она сообщается в формулировке вопроса или отдельно. Например, если для выполнения задания требуется использовать формулы, то они приводятся в качестве справочного материала.

8. Учитывается, что задания предлагаются учащимся на компьютере, и ответы они вносят, используя его клавиатуру. При разработке заданий используются возможности компьютера, позволяющие проводить построение заданных математических объектов, переносить на плоскости заданные объекты, выполнять вычисления с заданными числами и др.

9. Используются задания разного типа по форме ответа:

- с выбором одного или нескольких верных ответов из предложенных альтернатив;
- со свободным кратким ответом в форме конкретного числа, одного-двух слов;
- со свободным полным ответом, содержащим запись решения поставленной проблемы, построение заданного геометрического объекта, объяснение полученного ответа.

Выполнение заданий с выбором ответа и свободным кратким ответом может оцениваться автоматически, задания со свободным полным ответом оцениваются экспертами.

**Рассмотрим общую структуру характеристики заданий регионального мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся 9-х классов, проведенного в декабре 2021 года.** Заметим, что она претерпела изменения по сравнению со структурой аналогичных мониторингов в 2020-2021 годах, и различна для двух блоков заданий.



**Общая структура характеристики заданий мониторинга (блок заданий Математическая грамотность):**

1. **Содержательная область (всего 4 данные области):** изменение и зависимости; неопределенность и данные; количество; пространство и форма.
2. **Контекст (всего 4 контекста):** общественная жизнь; личная жизнь; образование/профессиональная деятельность; научная деятельность.
3. **Компетентностная область (разные виды деятельности):** извлекать; рассуждать; формулировать; применять; интерпретировать и др.
4. **Объект оценки (предметный результат):** например, чтение данных, представленных в тексте и таблице.
5. **Уровень сложности:** низкий, средний или высокий.
6. **Формат ответа:** задание с несколькими краткими ответами, задание с развёрнутым ответом.
7. **Критерии оценивания (0, 1, 2 или более баллов):** например, полный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

**Общая структура характеристики заданий мониторинга (блок заданий Креативное мышление):**

1. **Тематическая область (одинаковая для всех заданий):** креативное самовыражение (письменное).
2. **Контекст (одинаковый для всех заданий):** общественный.
3. **Компетентностная область (всего 3 вида мыслительной деятельности):** выдвижение идей; оценка идей; доработка и совершенствование идеи для создания текста.
4. **Формат ответа:** почти везде – развёрнутый; в одном задании – краткий (выбор 3 вариантов).
5. **Уровень сложности (зависит от номера задания):** начальный, продвинутый, выше среднего, высокий.
6. **Критерии оценивания (0, 1 или 2 балла):** для оценки должны быть выполнены определенные условия.

**Подробную структуру характеристики заданий проведенного в декабре 2021 года регионального мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся 9-х классов Самарской области можно увидеть в КИМах, разработанных государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования Самарской области «Институт развития образования» (далее - ГАУ ДПО СО ИРО).**

**Для данного мониторинга ГАУ ДПО СО ИРО было разработано 2 варианта КИМ. Для достижения целей регионального мониторинга степени сформированности функциональной грамотности в каждом варианте предлагалось использовать по 2 блока заданий, рассчитанных на 90 минут выполнения.**

**Предлагалась такая структура вариантов:**

- в блоке заданий Математическая грамотность 2 задания (сюжета) и по 4 вопроса в каждом задании (соответствующих уровням развития функциональной грамотности от первого до шестого), всего 8 вопросов;
- в блоке заданий Креативное мышление 1 задание (сюжет) и к нему 4 вопроса (соответствующих уровням развития функциональной грамотности от начального (низкого) до высокого), всего 4 вопроса.

### **Соответствие заданий мониторинга уровням сформированности функциональной грамотности**

	Задание № 1				Задание № 2				Задание № 3			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
<b>Блок заданий</b>	<b>Математическая грамотность</b>				<b>Математическая грамотность</b>				<b>Креативное мышление</b>			
<b>Уровень сформированности ФГ</b>	2	3-4	3-4	5-6	2	3-4	3-4	5-6	начальный	продвинутый	выше среднего	высокий

**Определение уровней сформированности функциональной грамотности  
проходило в соответствии со схемой:**

*блок заданий Математическая грамотность*

2-4 балла – 2 уровень

5-16 баллов – 3 уровень

17-32 балла – 4 уровень

33-52 балла – 5-6 уровни

*блок заданий Креативное мышление*

2 балла – начальный уровень


3-4 балла – продвинутый уровень


5-6 баллов – уровень выше среднего

7-8 баллов – высокий уровень

Посмотрим данные по количеству участников мониторинга (по всем территориям Западного образовательного округа), полностью или частично справившихся с заданиями мониторинга.

Территория	Всего участ нико в (чел.)	Справились с заданием № 1 (%)				Справились с заданием № 2 (%)				Справились с заданием № 3 (%)			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
г.о. Сызрань	1449	58	62,6	38,7	46,9	55,8	47,3	27,6	54,7	73,6	75,3	48,3	42
г.о. Октябрьск	216	64,8	67,1	27,8	24,1	57,4	56,5	40,7	50	69	64,8	33,3	25
м.р. Сызранский	161	62,1	68,9	37,3	42,9	53,4	59,6	44,7	55,9	62,7	70,2	39,8	46,6
м.р. Шигонский	158	60,1	62,7	42,4	38	66,5	57	35,4	57,6	57	50	27,9	38,6
<b>Итого по Западному управлению</b>	1984	59,3	63,6	37,7	43,4	56,7	50,1	31,1	54,5	70,9	71,7	44,4	40,2

 - лучшие результаты (МГ – более 55 %; КМ – более 70 %)

 - худшие результаты (МГ – менее 30 %; КМ – менее 30 %)

На основании всех полученных в ходе мониторинга результатов, можно сделать **качественный анализ уровня формирования функциональной грамотности у обучающихся 9-х классов нашего округа:**

- 1) ***В блоке заданий Математическая грамотность*** участники мониторинга ***лучше всего справились с вопросами 1 и 2 в обоих заданиях*** (более 55 % полностью или частично ответивших на эти вопросы). Как видим из полученных результатов, ***эти задания соответствовали 2-4 уровням*** сформированности функциональной грамотности. ***Средний показатель (балл) по всему блоку в округе – 18,1*** – что находится на нижней границе 4 уровня развития функциональной грамотности для данного мониторинга.
- 2) ***Легче всего участникам мониторинга показались вопросы 1 и 2 задания 1 обоих вариантов.*** Задание 1 Варианта 1 «Волга и ее притоки» и задание 1 Варианта 2 «Жигулевская кругосветка» были максимально близки и понятны школьникам; рассматривали их родной край. А вопросы 1 и 2 использовали знания и описывали ситуации, которые действительно могут пригодиться ребятам в жизни: Вариант 1 Вопрос 1 – о притоках реки Волги, Вопрос 2 – о туристическом походе по реке Сок; Вариант 2 Вопросы 1 и 2 – о путешествии по реке на байдарке. ***В этих вопросах использовалась содержательная область – количество, а компетентностные области – извлекать, интерпретировать, применять, формулировать.***
- 3) ***Почти также хорошо участники мониторинга справились с вопросами 1 и 2 задания 2 в обоих вариантах.*** Задание 2 Варианта 1 «Колодцы» и задание 2 Варианта 2 «Квадрокоптер» хоть по своему содержанию и были менее знакомы школьникам, но вызвали у них интерес. А вопросы 1 и 2 (постройка колодца – Вариант 1; выбор и покупка квадрокоптера – Вариант 2) имели для своего решения всю необходимую дополнительную информацию, кроме вопроса о покупке квадрокоптера (Вопрос 2 Вариант 2), где уже необходимо было применить чисто математические знания и умения (нахождение процента от числа). ***В этих вопросах использовались содержательные области –***

*количество и изменения и зависимости, а компетентностные области – извлекать, интерпретировать, формулировать, применять.*

- 4) Более половины участников мониторинга *успешно справились с решением вопроса 4 задания 2 (высокого уровня сложности!)*: в Варианте 1 – старинный колодец (свойства треугольников; подобие треугольников), в Варианте 2 – использование дронов (составление истинных утверждений). *В этом вопросе использовалась содержательная область – пространство и форма, а компетентностная область – рассуждать, оценивать.*
- 5) *В блоке заданий Математическая грамотность* некоторые участники мониторинга *хуже всего справились с вопросами 3 и 4 в задании 1* (менее 30 % полностью или частично ответивших в г.о. Октябрьск) *и с вопросом 3 в задании 2* (менее 30 % полностью или частично ответивших в г.о. Сызрань). Это вопросы про измерение ширины реки – в Варианте 1 или про нахождение расстояния от острова до горы и про графики – в Варианте 2. И вопрос про вычисление глубины колодца – в Варианте 1 или про съемки с квадрокоптера – в Варианте 2. *Здесь мы видим слабое умение работать с содержательными областями – пространство и форма; неопределенность и данные; изменения и зависимости; и с компетентностными областями – рассуждать, интерпретировать, формулировать, оценивать, применять, моделировать – на среднем и высоком уровнях сложности.*
- 6) Аналогичную ситуацию можно наблюдать при выполнении *блока заданий Креативное мышление* («Создание стенгазеты» в Варианте 1 и «Конкурс «Необычное в обычном»» в Варианте 2). Участники мониторинга *лучше всего справились с вопросами 1 и 2 начального и продвинутого уровней сложности и значительно хуже – с вопросами 3 и 4 – уровней выше среднего и высокого. При этом тематическая область всех вопросов была одинаковая – креативное самовыражение (письменное), а компетентностная область различалась - выдвижение идей (с эти справились достаточно хорошо); оценка сильных и слабых идей; доработка и совершенствование идеи для создания текста (с этим справились далеко не все участники).*

## **Заключение**

В данном мониторинге, по сравнению с аналогичными мониторингами в 2020-2021 годах, *изменились критерии оценивания*. Проверяется владение функциональной грамотностью на 6 уровнях, а не на 4, как было ранее.

Обучающимся *уже недостаточно достигнуто 1 уровня сформированности функциональной грамотности*, уметь извлекать (вычитывать) информацию из текста и делать простые умозаключения (несложные выводы) о том, о чем говорится в тексте. *Пороговым считается 2 уровень сформированности функциональной грамотности*, при котором уже хорошо развиты умения: анализировать, интегрировать и интерпретировать сообщения текста, формулировать на их основе более сложные выводы; находить в текстах скрытую информацию и предъявлять её в адекватной форме; соотносить изображение и вербальный текст; применять математические знания (знания о математических явлениях) для решения разного рода проблем, практических ситуаций.

В прежних исследованиях участникам достаточно было показать 3-4 уровень сформированности функциональной грамотности, то есть уметь анализировать и обобщать (интегрировать) информацию различного предметного содержания в разном контексте; оценивать содержание, форму, структурные и языковые особенности текста; формулировать математическую проблему на основе анализа конкретной ситуации; применять полученную в результате чтения информацию для объяснения новой ситуации, для решения практической задачи.

*В данном мониторинге участникам, чтобы показать хорошее владение функциональной грамотностью, желательно было достичь 5-6 уровней*, то есть все более качественно размышлять о сообщениях текста и оценивать его содержание, полноту и достоверность информации; выявлять связь между прочитанным и известным ему миром; формулировать на основе текста собственную гипотезу; аргументировать и объяснять свои решения; давать полные, развернутые ответы с собственным доказательством предложенных вариантов решения.

К тому же *впервые проверялось владение модулем Креативное мышление:* умение решать задачи креативного характера, выдвигать оригинальные идеи; создавать тексты на основе этих идей.

Не у всех участников мониторинга это получилось, но в целом полученные результаты дают уверенность, что работа по формированию и развитию функциональной грамотности в нашем округе идет в правильном направлении.

Таким образом, подводя итоги, хочется сказать, что во всем мире спрос на образование высокого качества, соответствующее требованиям времени, растет, что заставляет систему образования откликаться на этот спрос. Применение различных инструментов оценки, таких, как проведенный мониторинг, основанных на успешном мировом опыте, представляет собой оптимальный и сбалансированный подход к улучшению качества образования и повышению его соответствия мировым требованиям.