



**Министерство образования Самарской области
Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам
среднего общего образования в 2024 году**

Западное управление министерства образования Самарской области



Сызрань 2024 г.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году
в Западном образовательном округе**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Западном образовательном округе.

Целью отчета является

- ✓ представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Западном образовательном округе;
- ✓ проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- ✓ формирование предложений в «дорожную карту» по развитию окружной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Западном образовательном округе в 2024 году.

Глава 2 включает в себя методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию окружной системы образования.

Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык.

Для анализа использовался массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа использовались данные окружной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения:

<https://zapad.minobr63.ru/gia-11-2024>; <https://rescent-szn.minobr63.ru/%d0%b3%d0%b8%d0%b0-11-2024>.

Дата размещения (не позднее 12.09.2024)

02.09.2024

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Содержание

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Западном округе.....	7
1.1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Западном образовательном округе.....	7
1.2. Ранжирование ОО Западного образовательного округа по интегральным показателям качества подготовки выпускников.....	8
Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ	9
2.1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	9
2.2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература».....	51
2.3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».....	84
2.4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)».....	125
2.5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика (базовый уровень)».....	178
2.6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика».....	214
2.7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ (КЕГЭ)».....	252
2.8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия».....	293
2.9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология».....	333
2.10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География».....	368
2.11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История».....	410
2.12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».....	466

Глава 1
Основные количественные характеристики¹ экзаменационной
кампании ГИА-11 в 2024 году
в Западном образовательном округе

1.1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Западном образовательном округе

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	680	715	1	9
2.	Математика	1	-	1	1
3.	Математика (базовый уровень)	285	285	-	3
4.	Математика (профильный уровень)	395	404	-	4
5.	Физика	219	227	-	3
6.	Химия	104	120	-	1
7.	Информатика	133	136	-	3
8.	Биология	109	128	-	2
9.	История	94	95	-	1
10.	География	5	5	-	-
11.	Обществознание	238	240	-	1
12.	Литература	43	46	-	-
13.	Английский язык	64	66	-	-
14.	Немецкий язык	-	-	-	-
15.	Французский язык	-	-	-	-
16.	Испанский язык	-	-	-	-
17.	Китайский язык	-	-	-	-

¹ Рассматривался полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ

1.2 Ранжирование ОО Западного образовательного округа по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами). Приводится информация о 15 % наиболее и 15 % наименее успешных ОО Западного образовательного округа.

ОО Западного образовательного округа, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	всего ВТГ - участников ЕГЭ, чел*	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	16	1	6,3	3	18,8	4	25,0	7	43,8
2.	ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	11	1	9,1	4	36,4	2	18,2	4	36,4
3.	ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани	30	0	0,0	10	33,3	10	33,3	7	23,3
4.	ГБОУ лицей г. Сызрани	103	14	13,6	48	46,6	21	20,4	19	18,4

ОО Западного образовательного округа, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 3

№ п/п	Наименование ОО	всего ВТГ - участников ЕГЭ, чел*	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ГБОУ СОШ № 21 г.о. Сызрань	18	6	33,3	5	27,8	5	27,8	0	0,0
2.	ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань	26	8	30,8	11	42,3	4	15,4	1	3,8
3.	ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани	32	9	28,1	11	34,4	6	18,8	2	6,3
4.	ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	18	5	27,8	8	44,4	4	22,2	0	0,0

*Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

ГЛАВА 2.
2.1. Методический анализ результатов ЕГЭ²
по учебному предмету «Русский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
791	100	703	100	680	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	431	54,5	355	50,5	371	54,6
Мужской	360	45,5	348	49,5	309	45,4

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	791	95,4	703	94,3	680	95,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	26	3,2	39	5,2	34	4,8

² При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

³ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

ВПЛ	12	1,4	4	0,5	1	0,1
-----	----	-----	---	-----	---	-----

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	165	20,9	154	21,9	145	21,3
2.	выпускники СОШ	626	79,1	549	78,1	535	78,7

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	552	81,2
2.	г.о. Октябрьск	47	6,9
3.	м.р. Сызранский	40	5,9
4.	м.р. Шигонский	41	6,0

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-6

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	791/100,0	653/82,6	55/7,0	51/6,4	32/4,0
2023	703/100,0	561/79,8	51/7,2	42/6,0	49/7,0
2024	680/100,0	552/81,2	47/6,9	40/5,9	41/6,0

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 99,9% от общего количества участников государственной итоговой аттестации.

В текущем году наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по русскому языку, в сравнении с предыдущими годами (2024 год- 715 чел., 2023 год – 746 чел., 2022 год – 829 чел.). Это связано с уменьшением количества

учащихся, выбравших дальнейшее обучение в 10-11 классах в данные годы. Тенденция будет сохраняться и далее, так как выпускники 9 класса выбирают в качестве дальнейшей траектории обучения учреждения СПО.

В ЕГЭ по русскому языку в 2024 году приняли участие 715 человек, в том числе:

- 680 человек (95,1%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 34 человека (4,8%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО;
- 1 человек (0,1%) – выпускник прошлых лет.

Большинство участников ЕГЭ по русскому языку – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло уменьшение выпускников текущего года (2024 год - 680 чел., в 2023 год – 703 чел., в 2022 год – 791 чел.).

ЕГЭ по русскому языку в 2024 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом уменьшилась, по г.о. Октябрьск, по м.р. Сызранский, по м.р. Шигонский. Увеличилась доля выпускников по г.о. Сызрань.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по русскому языку в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (81,2% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку не претерпел значительных изменений. Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2024 году доля девушек выше, чем доля юношей на 9,2% (девушки – 54,6%, юноши – 45,4%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 535 человек (78,7%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 145 человек, что составило 21,3%.

Уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по русскому языку, на 0,4% (2023 год – 5,2%, 2024 год – 4,8%). Также произошло уменьшение доли выпускников прошлых лет на 0,4% (2023 год – 0,5%, 2024 год – 0,1%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	-	-	-
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	15,3	17,9	25,0
3.	от 61 до 80 баллов, %	58,5	48,4	43,8
4.	от 81 до 100 баллов, %	26,2	33,7	31,2
5.	Средний тестовый балл	72,6	73,0	70,7

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	-	170/25,0	298/43,8	212/31,2
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2/5,9	22/64,7	7/20,6	3/8,8
3.	ВПЛ	-	1/100,0	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	4/50,0	2/25,0	2/25,0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	535	-	138/25,8	235/43,9	162/30,3
2.	Лицеи, гимназии	145	-	32/22,1	63/43,4	50/34,5

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-10

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	371	-	60/16,2	163/43,9	148/39,9
2.	мужской	309	-	110/35,6	135/43,7	64/20,7

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	552	-	132/23,9	235/42,6	185/33,5
2.	г.о. Октябрьск	47	-	13/27,7	27/57,4	7/14,9
3.	м.р. Сызранский	40	-	10/25,0	19/47,5	11/27,5
4.	м.р. Шигонский	41	-	15/36,6	17/41,5	9/21,9

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа)*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	11	8/72,7	3/27,3	-	-
2.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	16	11/68,7	4/25,0	1/6,3	-

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани	30	16/53,3	12/40,0	2/6,7	-
4.	ГБОУ СОШ № 6 г.о. Сызрань	21	9/42,9	7/33,3	5/23,8	-
5.	ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани	14	6/42,8	4/28,6	4/28,6	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В 2024 году в Западном образовательном округе отсутствовали выпускники, не достигшие минимального балла. Выбрать школы с долей участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов с минимальным значением невозможно, потому что в школах имеется как доля участников от 61 до 80 баллов, так и от 81 до 100 баллов.

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

Таблица 2-13

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального балла (24 балла)	Количество/Доля участников, преодолевших минимальный балл с запасом на 1-2 балла (24,27 балла)
1.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	26	-	1/3,8

ЕГЭ по русскому языку в Западном образовательном округе сдавали 680 выпускников текущего года. Все участники преодолели минимальную границу (24 балла). В ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань 1 (0,1%) выпускник преодолел минимальный балл с запасом на 1 балл, набрав 24 балла. Данный участник находится в «зоне риска», так как имеется

вероятность не достижения минимального балла. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

В целом, результаты при проведении оценочных процедур показали, что выпускники справились с выполнением экзаменационной работы по русскому языку.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

Таблица 2-14

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (81-100 баллов)	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (81 балл)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	103	38/36,9	5/4,9
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	42	12/28,6	3/7,1
3.	ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани	36	13/36,1	1/2,8
4.	ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани	32	9/28,1	2/6,3
5.	ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань	30	10/33,3	2/6,7
6.	ГБОУ СОШ № 5 г. Сызрани	13	4/30,8	1/7,7
7.	ГБОУ СОШ № 6 г.о. Сызрань	21	9/42,9	2/9,5
8.	ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани	30	16/53,3	1/3,3
9.	ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани	17	2/11,8	1/5,9
10.	ГБОУ СОШ № 14 "Центр образования" г.о. Сызрань	28	7/25,0	1/3,6
11.	ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани	14	6/42,9	4/28,6
12.	ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани	32	10/31,3	5/15,6
13.	ГБОУ СОШ № 21 г.о. Сызрань	18	2/11,1	-
14.	ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	11	8/72,7	1/9,1
15.	ГБОУ СОШ №26 г. Сызрани	3	1/33,3	-
16.	ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани	20	4/20,0	1/5,0
17.	ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань	26	2/7,7	1/3,8
18.	ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	55	21/38,2	1/1,8
19.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	16	11/68,8	2/12,5
20.	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск	3	2/66,7	-
21.	ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	18	2/11,1	1/5,6
22.	ГБОУ СОШ № 9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	20	1/5,0	-

23.	ГБОУ СОШ № 11 г.о. Октябрьск	6	2/33,3	-
24.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	22	9/40,9	-
25.	ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск	8	1/12,5	1/12,5
26.	ГБОУ СОШ с. Троицкое	2	1/50,0	-
27.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утёс	6	3/50,0	1/16,7
28.	ГБОУ СОШ с.Новодевичье	7	1/14,3	-
29.	ГБОУ СОШ с. Усолье	4	1/25,0	-
30.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	18	4/22,2	-

В 30 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки – 212 чел. (31,2% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 20 школах округа 37 выпускников достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 5,4%. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения 81 балла, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-15

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 44 и более первичных балла
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	33
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	9
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	12
4.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	7
5.	ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань	8

6.	ГБОУ СОШ № 5 г. Сызрани	3
7.	ГБОУ СОШ № 6 г.о. Сызрань	7
8.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	15
9.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	1
10.	ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань	6
11.	ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани	2
12.	ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани	5
13.	ГБОУ СОШ № 21 г.о. Сызрань	2
14.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	7
15.	ГБОУ СОШ №26 г. Сызрани	1
16.	ГБОУ СОШ № 29 г. Сызрани	3
17.	ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань	1
18.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	20
19.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	9
20.	ГБОУ СОШ № 3 г.о. Октябрьск	2
21.	ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	1
22.	ГБОУ СОШ № 9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	1
23.	ГБОУ СОШ № 11 г.о. Октябрьск	2
24.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	9
25.	ГБОУ СОШ с. Троицкое	1
26.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утёс	2
27.	ГБОУ СОШ с.Новодевичье	1
28.	ГБОУ СОШ с. Усолье	1
29.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	4

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 44 первичных балла. Доля выпускников, набравших 44 первичных балла – 25,7% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.4.6. Образовательное равенство (отношение среднего балла ЕГЭ в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ)

Таблица 2-16

№	Наименование ОО с лучшими результатами	Средний тестовый балл	Наименование ОО с худшими результатами	Средний тестовый балл
1.	ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани	82,4	ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск	66,3
2.	ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани	80,7	ГБОУ СОШ № 21 г.о. Сызрань	65,7
3.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	80,0	ГБОУ СОШ № 9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	63,2
4.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	75,5	ГБОУ СОШ № 30 г.о. Сызрань	58,2
Средний балл 10% ОО с лучшими результатами		79,3	Средний балл 10% ОО с худшими результатами	62,8
Отношение среднего балла $\frac{79,3}{62,8} = 1,3$				

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В результатах, показанных участниками ЕГЭ 2024г. по русскому языку Западного образовательного округа, в целом, наблюдаются небольшие изменения по отношению к 2023г. Если в 2023г. виделась незначительная положительная динамика прослеживается по ряду показателей в сравнении с 2022г., то в 2024г. динамика наблюдается отрицательная.

Средний тестовый балл по предмету снизился с 73,0 до 70,7 на 2,3 балла. Уменьшилось количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, на 4,6%, уменьшилось количество выпускников, набравших от 81 до 100 баллов на 2,5%, уменьшилось количество выпускников, набравших максимальный результат (в 2023г. – 7 чел., в 2024г. – 3 чел.), но увеличилось число выпускников, набравших от минимального до 60 баллов на 7,1%. Так же, как и в предыдущие два года, отсутствуют участники, показавшие результат ниже минимального, но есть участник, набравший 24 балла, пороговое значение.

Участники, показавшие высокие результаты, являются выпускниками СОШ г.о. Сызрань текущего учебного года. Лучшие результаты показали выпускники ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани, ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №6 г.о.Сызрань, ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани, ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово.

Низкие результаты в сравнении с другими образовательными учреждениями Западного образовательного округа наблюдаются в ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань, где имеется также выпускник, преодолевший минимальный порог с запасом в 1 балл.

Результаты, показанные выпускниками Западного образовательного округа на ЕГЭ по русскому языку, в целом, находятся на высоком уровне, средний тестовый балл выше, чем по РФ, образовательное равенство стремится к единице.

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы о возможных причинах полученных результатов:

- формат КИМов по русскому языку в 2024г. в сравнении с 2022-2023 учебным годом претерпел незначительные изменения, которые могли сказаться на незначительном снижении качестве выполнения работ выпускниками, в частности это: изменение формулировок заданий 13, 14 и расширение языкового материала в них, изменение системы оценивания заданий 8 и 26, а также некоторые изменения в формулировке задания с развернутым ответом и критериях его оценивания, уменьшение количества первичных баллов;

- анализ кадрового состава учителей, работающих в 11 классах в 2023-2024 году, показал, что в большей части ОУ готовят выпускников к экзамену опытные учителя русского языка и литературы, имеющие большой стаж работы в школе, высшую квалификационную категорию, поэтому в целом качество выполнения работ остается на достаточно высоком уровне;

- выбранные для подготовки обучающихся в большинстве школ округа формы организации занятий по подготовке к экзаменам позволяют не только сохранить высокое качество выполнения работ, но и совершенствовать грамотное речевое оформление письменных высказываний;

- педагоги, готовящие выпускников, в большей мере, чем в предыдущие годы, использовали все возможные электронные образовательные ресурсы, образовательные платформы, что позволило обучающимся выполнять задания, контролируя свои результаты и совершенствуя их непрерывно;

- во всех школах Западного образовательного округа в течение 2023-2024 года централизованно и своевременно были проведены пробные экзаменационные работы с последующим детальным анализом на методических объединениях учителей-предметников, что позволило учителям работать в соответствии с выявленными пробелами в знаниях учащихся;

- на территории Западного образовательного округа проводились отдельно также мониторинги готовности обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку для претендентов на получение медали в условиях, приближенных к экзаменационным.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В сравнении в КИМах по русскому языку 2022-2023 учебного года в КИМах 2023-2024 учебного года произошли некоторые изменения:

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22, 23) указаны вариативные формулировки заданий.
2. В заданиях 13 и 14 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр).

Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, отдельные и (для задания 14) дефисные написания слов.

3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.

4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами – иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между

примерами – иллюстрациями». Обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включение примера – аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

5. Скорректированы критерии оценивания выполнения задания 27:

- по критерию К2 («Комментарий к проблеме исходного текста») уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3, в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения;

- по переименованному критерию К6 («Богатство речи») уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от К10;

- в системе оценивания развернутого ответа при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка», каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

6. Максимальный первичный балл за выполнение работы изменен с 54 до 50 баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями текста	Б	68,82	0	50,0	66,78	86,79
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	71,62	0	51,18	70,13	90,09
3	Функциональная стилистика. Культура речи.	П	43,97	0	23,53	39,6	66,5
4	Нормы ударения в современном русском литературном языке	Б	69,12	0	38,82	71,81	89,62
5	Основные лексические нормы современного русского языка. Паронимы и их употребление.	Б	81,94	0	69,41	81,21	92,92

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	92,21	0	81,18	93,96	98,58
7	Основные морфологические нормы современного русского языка	Б	84,55	0	66,47	85,91	97,17
8	Основные синтаксические нормы современного русского языка	Б	71,32	0	30,59	76,17	95,28
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	69,12	0	42,94	69,13	90,09
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Использование Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	54,12	0	26,47	53,69	76,87
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	54,12	0	27,06	54,70	83,49
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	47,94	0	20,59	46,64	71,70
13	Правописание НЕ и НИ	Б	65,59	0	36,47	66,11	88,21

14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	51,32	0	14,71	49,33	83,49
15	Правописание Н и НН в словах разных частей речи	Б	81,17	0	67,06	82,21	91,04
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	55,0	0	15,29	50,33	86,79
17	Знаки препинания при обособлении	Б	73,24	0	41,18	77,85	92,45
18	Знаки препинания в предложении с вводными словами, обращениями, междометиями	Б	61,76	0	28,24	65,77	83,01
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	81,18	0	51,18	86,58	97,64
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	64,56	0	26,47	65,44	93,87
21	Пунктуационный анализ	П	63,68	0	32,94	61,74	91,04
22	Информационно- смысловая обработка прочитанного текста	Б	70,59	0	49,41	69,13	89,62
23	Информативность текста. Виды информации в тесте.	Б	48,38	0	21,18	43,29	74,06

24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	89,56	0	74,70	90,27	97,17
25	Логико-смысловые отношения между предложениями текста	Б	61,03	0	20,0	63,76	86,79
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	72,70	0	39,41	74,83	95,91

Анализ тестовой части выполнения КИМ по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- средний процент выполнения составил от 81 и более баллов по заданиям: 5 – 81,96% (основные лексические нормы языка, паронимы и их употребление), 6 – 92,21% (основные лексические нормы языка, лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм), 7 – 84,55% (основные морфологические нормы), 15 – 81,17% (правописание Н-НН), 19 – 81,18% (знаки препинания в сложном предложении), 24 – 89,56% (лексикология и фразеология, лексический анализ слова);

- средний процент выполнения от 61 до 80 по заданиям: 1 – 68,82% (логико-смысловые отношения между предложениями текста), 2 – 71,62% (лексикология и фразеология, лексический анализ слова), 4 – 69,12% (нормы ударения в современном русском языке), 8 – 71,32% (основные синтаксические нормы современного русского языка), 9 – 69,12% (правописание гласных и согласных в корнях слов), 13 – 65,59% (правописание НЕ и НИ), 18 – 61,76% (знаки препинания в предложениях с вводными словами, обращениями, междометиями), 20 – 64,56% (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 – 63,68% (пунктуационный анализ), 22 – 70,59% (информационно-смысловая обработка прочитанного текста), 25 – 61,03% (логико-смысловые отношения между предложениями текста), 26- 72,7% (основные изобразительно-выразительные средства языка);

- средний процент выполнения от 50 до 60% по заданиям: 10 – 54,12% (правописание приставок, употребление Ъ и Ь, правописание И-Ы после приставок), 11 – 54,12% (правописание гласных и согласных в суффиксах разных частей речи, кроме причастия и деепричастия), 14 – 51,62% (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 16 – 55,0% (знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами);

- средний процент выполнения составил менее 50% по заданиям: 3 – 43,97% (функциональная стилистика), 12 – 47,92% (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 23 – 48,38% (информативность текста, виды информации в тексте).

Таким образом, 18 заданий тестовой части (69%) выполнены выпускниками округа от 61 от 100 процентов. Ниже 60% выполнения выпускники показали по семи заданиям.

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени.

При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, справилась со всеми заданиями, кроме задания 3, на 70 и более процентов. Задание 3 принадлежит к повышенному уровню сложности, процент его выполнения данной группой учащихся составил 66,5%.

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показала процент выполнения менее 50% по заданиям: 3 – 39,6% (функциональная стилистика), 12 – 46,64% (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 14 – 49,33% (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 23 – 43,29% (информативность текста, виды информации в тексте).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов 69% заданий (более половины) выполнены менее

чем на 50%. Самые низкие проценты выполнения заданий: 3 – 23,53% (функциональная стилистика), 4 – 38,82% (нормы ударения в современном русском языке), 9 – 42,94% (правописание корней слов), 10 – 26,47% (правописание приставок), 11 – 27,06% (правописание суффиксов существительных, прилагательных), 12 – 20,59% (правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий), 13 – 36,47% (правописание НЕ и НИ с разными частями речи), 14 – 14,71% (слитные, дефисные, раздельные написание слов разных частей речи), 16 – 15,29% (знаки препинания в простом предложении с однородными членами и сложносочиненном предложении), 17 – 41,18% (знаки препинания в предложении с обособлениями), 18 – 28,24% (знаки препинания в предложениях вводными словами, обращениями, междометиями), 20 – 26,47% (знаки препинания в предложениях с разными видами связи), 21 – 32,94% (пунктуационный анализ), 22 – 49,41% (информационно-смысловая обработка текста), 23 – 21,18% (информативность текста, виды информации в тексте), 25 – 20,0% (логико-смысловые связи между предложениями текста), 26 – 39,41% (изобразительно-выразительные средства языка).

Результаты выполнения части II

(задание № 27)

Таблица 2-18

№ задания	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			Средний выполнения задания полностью	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть II							
Содержание сочинения							
К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	100	0	100	100	100
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		83,97	0	70,0	84,78	94,03
К3	Отражение позиции автора исходного текста		100	0	100	100	100
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		99,41	0	97,65	100	100
Речевое оформление сочинения							
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	95,59	0	88,82	96,98	99,06
К6	Точность и выразительность речи		90,96	0	81,18	92,28	96,93
Грамотность							
К7	Соблюдение орфографических норм	Б	66,23	0	53,14	79,19	94,5
К8	Соблюдение пунктуационных норм		59,95	0	27,45	59,51	86,64
К9	Соблюдение языковых норм		73,09	0	54,12	72,48	89,15
К10	Соблюдение речевых норм		76,69	0	62,65	74,83	90,56
К11	Соблюдение этических норм		100	0	100	100	100
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		98,38	0	97,65	97,99	100

Анализ выполнения заданий второй части работы показал, что по первым четырем критериям ни у одного выпускника не была обнуждена работа, это говорит о том, что все обучающиеся сумели определить проблему текста, прокомментировать её, сформулировать авторскую позицию и аргументированно высказать свою собственную позицию. Данный показатель говорит о качественной подготовке выпускников к выполнению задания с развернутым ответом. Средний процент выполнения задания выше 70% по десяти из двенадцати критериев. Самые низкие проценты полного выполнения задания по критериям 7 – 66,23% (соблюдение орфографических норм), 8 – 59,95% (соблюдение пунктуационных норм).

Соотношение показателей выполнения по критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий КИМ **базового уровня** самый **высокий** процент выполнения по округу по заданиям: 6 (92,21%) и 24 (89,56%), следовательно, практически все выпускники выполнили данные задания полностью. Самый **низкий** процент выполнения заданий **базового уровня** по округу по заданиям 12 (47,92%) и 23 (48,38%).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15 не выявлено. Среди заданий **повышенного уровня** самый **высокий** процент в задании 26 (72,7%), самый **низкий** процент выполнения в задании 3 (43,97%). Задание 3 проверяет знание функциональной стилистики, умение анализировать текст с точки зрения его принадлежности к

определенному стилю, использования в нем языковых средств, характерных для того или иного стиля речи. Данное задание ежегодно является сложным для выполнения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 12

Сложности, с которыми столкнулись участники ЕГЭ по русскому языку 2024г., соотносятся с результатами, показанными в 2023г. По-прежнему задания, связанные со знанием орфографических и пунктуационных правил, являются трудновыполнимыми.

Так, задание 12 базового уровня выполнено выпускниками округа только на 47,92%, что говорит о том, что более половины учащихся с ним не справились. Данное задание проверяет правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий и представляет сложность для обучающихся всех уровней. Ученики не владеют умением определять спряжение глагола, устанавливать логико-смысловые связи между глаголом и его формами, следовательно, при выполнении задания не применяют теорию, действуют, более полагаясь на звучание слова, что приводит к ошибочным ответам. В ходе изучения темы, начиная с 7 класса, следует особое внимание уделять проговариванию алгоритма применения соответствующих орфографических правил, обоснованию, доказательству выбора написания, что позволит обучающимся быть уверенными в правильности выполнения.

Задание № 23

Данное задание выпускники 2024г. выполнили на 48,38%, что в сравнении с прошлым годом выше на 6,56%, однако процент выполнения его не достиг 50%. Задание основано на понимании информативности текста, определении видов информации в тексте. Для успешного выполнения задания необходимо не только понимание содержания текста, умение

строить логико-смысловые связи между предложениями, определять, противопоставлены они по содержанию или продолжают одну и ту же мысль, но и умение определять тип речи данного текстового фрагмента. Выпускники должны по языковым признакам отличать тексты описания, повествования, рассуждения, а также ориентироваться в более сложных формулировках, типа: повествование с элементами описания. Чтобы исключить ошибки при выполнении задания, необходимо включать задания на определение типа речи и создание собственных текстов заданного типа речи, начиная с 5-6 класса, использовать данное задание в качестве домашнего, в том числе дифференцированного варианта.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешное выполнение заданий КИМ по русскому языку связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену. Основопологающим из них является формирование функциональной грамотности, в частности, читательской грамотности. Верное прочтение и понимание прочитанного – залог успешного выполнения любого задания.

Задания № 3, 23

При достаточно сформированных умениях читательской грамотности, как-то: способности воспринимать текст целиком и в его фрагментах, правильном выделении главной информации в тексте, понимании лексического значения слова в контексте, анализе структуры текста задания 3 повышенного уровня и задание 23 могли бы быть выполненными более успешно.

Задания № 9-14, 16, 21

Необходимо выделить также слабую сформированность у выпускников способностей оперировать полученными знаниями и умениями для решения учебных задач, готовностью выполнять логические операции анализа, синтеза,

сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным понятиям, которая была продемонстрирована при выполнении заданий 9-14, 16, 21. Низкие проценты выполнения данных заданий говорят о том, что теоретический материал выпускниками либо не усвоен, либо не соотносится с практической деятельностью. Причины здесь предположительно в том, что на уроках недостаточное внимание уделяется выработке самостоятельного поиска решения проблем, а следовательно, формированию мотивации обучающихся, адекватной самооценке своей деятельности, рефлексии.

Задание 27

При выполнении задания 27 выпускникам необходимо совершенствовать владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения и использовать адекватные языковые средства. Кроме того, задание 27 предполагает умение создавать вторичные тексты на основе заданных, с учетом контроля норм орфографии и пунктуации. Слабая сформированность данных предметных умений влечет за собой наличие орфографических и пунктуационных ошибок, снижение уровня грамотности письменной речи выпускников.

К недостаточной сформированности личностных метапредметных умений можно отнести недостаточное умение распознавать конкретные примеры понятия по характерным признакам, выполнять операции в соответствии с определением и простейшими свойствами понятия, конкретизировать понятие примерами, использовать понятие и его свойства при решении задач (далее – оперировать понятиями), а также оперировать терминами и представлениями в области концепции устойчивого развития. Кроме того, выпускники не умеют оценивать ситуацию стресса, корректировать принимаемые решения и действия.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом можно считать достаточным*

В целом по Западному образовательному округу можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- логико-смысловые отношения между предложениями текста (68,82%);
- лексический анализ слова (71,62%);
- нормы ударения в современном русском литературном языке (69,12%);
- основные лексические нормы, паронимы и их употребление (81,94%);
- лексическая сочетаемость слов (92,21%);
- основные морфологические нормы (84,55%);
- основные синтаксические нормы (71,32%);
- правописание гласных и согласных в корнях слов (69,12%);
- правописание НЕ и НИ (65,59%);
- правописание Н-НН в словах разных частей речи (81,17%);
- знаки препинания при обособлениях (73,24%);
- знаки препинания в предложениях с вводными словами, обращениями, междометиями (61,76%);
- знаки препинания в сложных предложениях (81,18%);
- знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи (64,56%);

- пунктуационный анализ (63,68%);
- информационно-смысловая обработка прочитанного текста (70,59%);
- лексический анализ слова (89,56%);
- логико-смысловые отношения между предложениями текста (61,03%);
- основные изобразительно-выразительные средства языка (72,70%).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- функциональная стилистика (43,97%);
- правописание гласных и согласных в приставках, употребление Ъ и Ь знаков, И-Ы после приставок (54,12%);
- правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (54,12%);
- правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий (47,94%);
- слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи (51,32%)
- знаки препинания в сложносочиненном предложении, в простом предложении с однородными членами (55%);
- информативность текста, виды информации с тексте (48,38%).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В сравнении с 2023 годом увеличился процент выполнения по следующим заданиям:

- задание 5 (на 4,42%);
- задание 6 (на 12,41%);
- задание 7 (на 0,91%);
- задание 9 (на 10,66%);
- задание 12 (на 1,57%);
- задание 15 (на 15,74%);
- задание 16 (на 4,36%);
- задание 19 (на 8,78%);
- задание 20 (на 4,1%);
- задание 21 (на 33,38%);
- задание 22 (на 5,87%);
- задание 24 (на 6,2%);
- задание 25 (на 19,21%)

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, формулировка заданий не менялась, что дало возможность педагогам и обучающимся работать с данными заданиям на протяжении двух лет обучения в средней школе. Кроме того, отрабатываемые в заданиях умения включены в КИМы основного государственного экзамена, а также в ВПР по русскому языку, следовательно, особое внимание их отработке уделяется и в основной школе. Кроме того, внимание к заданиям 6, 9 15 и 21 было повышенным, поскольку они имели недостаточно качественный уровень выполнения в 2023г. Резкое

увеличение процента выполнения задания 21 связано с тем, что в 2024г. формулировка данного задания предполагала только одну версию ответа, тогда как в предыдущие годы предполагались варианты ответов на данное задание.

В сравнении с 2023г. снизился процент выполнения по следующим заданиям:

- задание 1 (на 9,56%);
- задание 2 (на 11,74%);
- задание 3 (на 19,33%);
- задание 4 (на 3,71%);
- задание 8 (на 11,33%);
- задание 10 (на 10,74%);
- задание 11 (на 5,05%);
- задание 13 (на 16,82%);
- задание 14 (на 2,55%);
- задание 17 (на 7,84%);
- задание 18 (на 6,8%);
- задание 23 (на 17,62%);
- задание 26 (на 0,18%).

Таким образом, в 50% заданий тестовой части произошло повышение качества выполнения в сравнении с 2023г., в 50% произошло снижение качества выполнения, причем следует отметить, что среди сниженных процентов выделяется резкое снижение процентов у тех заданий, которые остаются неизменными в течение нескольких лет как в части формулировки задания, так и в части алгоритма выполнения (задания 1,2,3,4,10,11,17,18,23). Объяснить данную

тенденцию может общее снижение грамотности выпускников, связанное с недостатком читательского опыта, умениями строить логические связи, делать определенные выводы, недостаточно развитой функциональной читательской грамотностью. Снижение процента выполнения задания 8 можно объяснить изменением системы его оценивания. Следует отметить лишь задания 13 и 14, где в 2024г. предполагался выбор написания НЕ (слитно или раздельно), слитного, раздельного, дефисного написания слов разных частей речи. Система оценивания задания 26 также была изменена, однако процент снижения здесь незначительный.

Относительно выполнения задания 27 с развернутым ответом нужно отметить в целом увеличение процента выполнения по ряду критериев:

- критерий 1 (на 0,14%);
- критерий 4 (на 3,54%);
- критерий 5 (на 9,76%);
- критерий 6 (на 16,71%);
- критерий 8 (на 4%);
- критерий 10 (на 5,21%);
- критерий 12 (на 2,65%).

Данную тенденцию можно объяснить изменениями критериев оценивания сочинения, в частности, поскольку критерий 6 перестал быть связанным с критерием 10, процент его выполнения резко вырос. Много внимания учителя округа уделяли правильной пунктуации в собственных текстах (критерий 8), поскольку данный критерий западал в 2023г.

Резкое снижение в ЕГЭ 2024г. наблюдается по критерию 7 (орфографические нормы) – на 11,76%.

По остальным критериям особой динамики не наблюдается.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

По результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в 2023 году в статистико-аналитическом отчете давались следующие рекомендации:

1. Рекомендовать использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе в качестве обязательного ресурса электронных образовательных платформ.

2. На уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание детальному орфографическому и пунктуационному анализу, создавая проблемные ситуации, требующие самостоятельного поиска решения.

3. Продолжить работу с текстом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс.

4. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету, уроки родной (русской) литературы.

5. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

6. Проводить внутришкольный контроль с включением заданий, процент выполнения которых не достигает до 50% в первом полугодии для 11 класса, во втором полугодии для 10 класса.

7. Включать орфографические и пунктуационные задания с формулировкой КИМ ЕГЭ в контрольные работы по русскому языку в основной школе.

8. Организовать при посещении уроков учителей русского языка наблюдение за эффективностью работы с текстом, включением разных видов заданий, методических приемов, педагогических технологий.

9. Учителям русского языка, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по русскому языку, рекомендовать проводить индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.

10. При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств.

11. Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

12. Распределять педагогическую нагрузку преподавателей относительно проведения консультаций к экзаменам, учитывая их опыт подготовки учащихся к ЕГЭ и уровень обучающихся.

13. Для обучающихся с низкими результатами увеличить количество пробных испытаний с целью сделать процедуру проведения экзамена наиболее прозрачной, а выполнение заданий привычным.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку 2024 года направлена в сторону увеличения процента выполнения по тринадцати заданиям тестовой части КИМов и семи критериям оценивания задания 27 с развернутым ответом. Это связано с тем, что подготовка к выполнению работы велась в школах округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы как окружного, так и школьного уровней для всех выпускников округа с независимой оценкой (для претендентов на получение медали «За особые успехи в учении» 3 раза в течение учебного года) и перепроверкой на уровне управления. Выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления,

особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя русского языка округа наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников. Были проведены заседания окружного методического объединения с детальным разбором выполнения работ, консультациями опытных педагогов-экспертов по подготовке к выполнению отдельных западающих заданий. В первом полугодии для всех выпускников округа была проведена работа по выполнению тестовой части, во втором полугодии пробный экзамен был проведен в феврале, далее учителя в школах работали с учетом данных по результатам проверки рекомендаций.

Хорошим подспорьем для подготовки к ЕГЭ является то, что во всех школах округа ведется курс внеурочной деятельности «Развитие функциональной грамотности», одним из модулей которой является «Читательская грамотность», которая позволяет учить школьников читать и понимать прочитанное, вникать в структуру текста, видеть его языковую составляющую, а также занятия внеурочной деятельности «Разговоры о важном», которые позволяют сформировать жизненный опыт учащимся и применить его при аргументации собственной позиции в сочинении.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

На основании проведенного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку учителям, преподающим предмет, можно дать следующие рекомендации:

1. Продолжить использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе в качестве обязательного ресурса электронных образовательных платформ.

2. На уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание детальному орфографическому и пунктуационному анализу, создавая проблемные ситуации, требующие самостоятельного поиска решения.

3. Продолжить работу с текстом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс, включив её в урочную и внеурочную деятельность.

4. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету.

5. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

- *организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, направленных на совершенствование методики преподавания предметов, основанной на современных технологиях и приемах, в части повышения мотивации к чтению обучающимися произведений художественной литературы.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

1. Учителям русского языка, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по русскому языку, рекомендовать проводить индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.

2. При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств.

3. Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Распределять педагогическую нагрузку преподавателей относительно проведения консультаций к экзаменам, учитывая их опыт подготовки учащихся к ЕГЭ и уровень обучающихся. Предусмотреть дополнительную нагрузку в части проведения дополнительных консультаций во втором полугодии 11 класса для обучающихся, испытывающих трудности в выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку.

2. Для обучающихся с низкими результатами увеличить количество пробных испытаний с целью сделать процедуру проведения экзамена наиболее прозрачной, а выполнение заданий привычным.

○ *организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, направленных на совершенствование методики преподавания предмета «Русский язык» в 10-11 классах в части разнообразия технологий, приемов и методов для организации дифференцированного обучения в рамках одного урока.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей – предметников

1. Эффективные приемы для совершенствования орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся 10-11 классов на уроках русского языка.
2. Выполнение задания 27. Мастер-класс по обучению написанию сочинения по тексту.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию окружной системы образования

Возможные направления повышения квалификации:

1. Работа с обучающимися с разным уровнем знаний на уроках при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
2. Этимология слова на службе орфографии. Как использовать знания истории происхождения слов при выработке орфографической зоркости.
3. Как развить пунктуационную зоркость у обучающихся.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-19

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Окружной семинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2024 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2024-2025 учебном году», ГБОУ лицей г. Сызрани.	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
2	Участие в региональной конференции «Эффективные педагогические и управленческие практики», ИРО	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
3	Участие в окружном марафоне педагогических инноваций, ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
4	Педагогическая конференция «Эффективные приемы для совершенствования орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся 10-11 классов на уроках русского языка. ГБОУ лицей г. Сызрани	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
5	Открытые уроки опытных учителей-предметников для молодых педагогов по работе с текстом. ГБОУ лицей г. Сызрани	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
6	Выполнение задания 27. Мастер-класс по обучению написанию сочинения по тексту. ГБОУ гимназия г. Сызрани.	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
7	Консультации для обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении» опытными учителями округа. ГБОУ лицей г. Сызрани.	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа, выпускники.

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-20

№ п/п	Мероприятие
1	Мастер-класс. «Эффективные технологии, приемы и методы, используемые на уроках русского языка в средней школе, способствующие достижению высоких результатов на ЕГЭ.» ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-21

№	Название работы	Сроки проведения	Организация, планирующая проведение
1	Диагностика сформированности орфографической и пунктуационной зоркости обучающихся 10 классов.	Октябрь 2024г. Апрель 2024г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.
2	Диагностика готовности обучающихся 11 классов к выполнению заданий тестовой части ЕГЭ по русскому языку.	Декабрь 2024г.	УМО учителей русского языка и литературы, ОО.
3	Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по русскому языку.	Февраль 2025г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.
4	Мониторинг готовности обучающихся 11 классов Западного образовательного округа к экзамену по русскому языку.	Март 2025г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Русский язык»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зубкова Александра Евгеньевна</i>	<i>Председатель окружного УМО учителей русского языка и литературы, окружной методист, учитель русского языка и литературы ГБОУ лицей г. Сызрани</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.2. Методический анализ результатов ЕГЭ⁷ по учебному предмету «Литература»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁸ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-22

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
52	6,6	40	5,7	43	6,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-23

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	45	86,5	35	87,5	39	90,7
Мужской	7	13,5	5	12,5	4	9,3

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-24

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	52	94,5	40	91,0	43	93,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	5,5	2	4,5	3	6,5

⁷ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

⁸ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

ВПЛ	-	-	2	4,5	-	-
-----	---	---	---	-----	---	---

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-25

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	10	19,2	5	12,5	8	18,6
2.	выпускники СОШ	42	80,8	35	87,5	35	81,4

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-26

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	37	86,0
2.	г.о. Октябрьск	-	-
3.	м.р. Сызранский	2	4,7
4.	м.р. Шигонский	4	9,3

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-27

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	52/6,6	43/82,7	3/5,8	4/7,7	2/3,8
2023	40/5,7	32/80,0	2/5,0	1/2,5	5/12,5
2024	43/6,3	37/86,0	-	2/4,7	4/9,3

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество сдающих ЕГЭ по литературе за последние три года незначительно колеблется. В 2024 году наблюдается незначительное увеличение числа участников, сдававших этот предмет, в сравнении с 2023 годом и уменьшение в

сравнение с 2022 годом (2024 год - 46 чел., 2023 год – 44 чел., 2022 год – 55 чел.). В целом интерес к предмету не ослабевает и наблюдается у определенной части выпускников округа, что говорит о непрекращающемся интересе не только к творческим профессиям, но и к филологическому образованию, которое заинтересовано в притоке особо грамотных выпускников. Результаты экзамена необходимы для гуманитарных и творческих специальностей, традиционно имеющих высокие проходные баллы.

В ЕГЭ по литературе в 2024 году приняло участие 46 человек, в том числе:

- 43 человека (93,5%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 3 человека (6,5%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по литературе – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В 2024 году в сравнении 2023 годом в количественном отношении произошло увеличение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по литературе на 3 человека (2024 год – 43 чел., 2023 год – 40 чел.), в сравнении с 2022 годом произошло уменьшение на 9 человек (2022 год -52 чел.). Доля участия выпускников текущего года колеблется - 6,6% в 2022 году, 5,7% в 2023 году, 6,3% в 2024 году.

ЕГЭ по литературе в 2024 году сдавали участники из 3 АТЕ округа. Выпускники г.о. Октябрьск не принимали участие в экзамене. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Сызрань, м.р. Сызранский. По м.р. Шигонский произошло уменьшение доли выпускников.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по литературе в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (86,0% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующим в ЕГЭ).

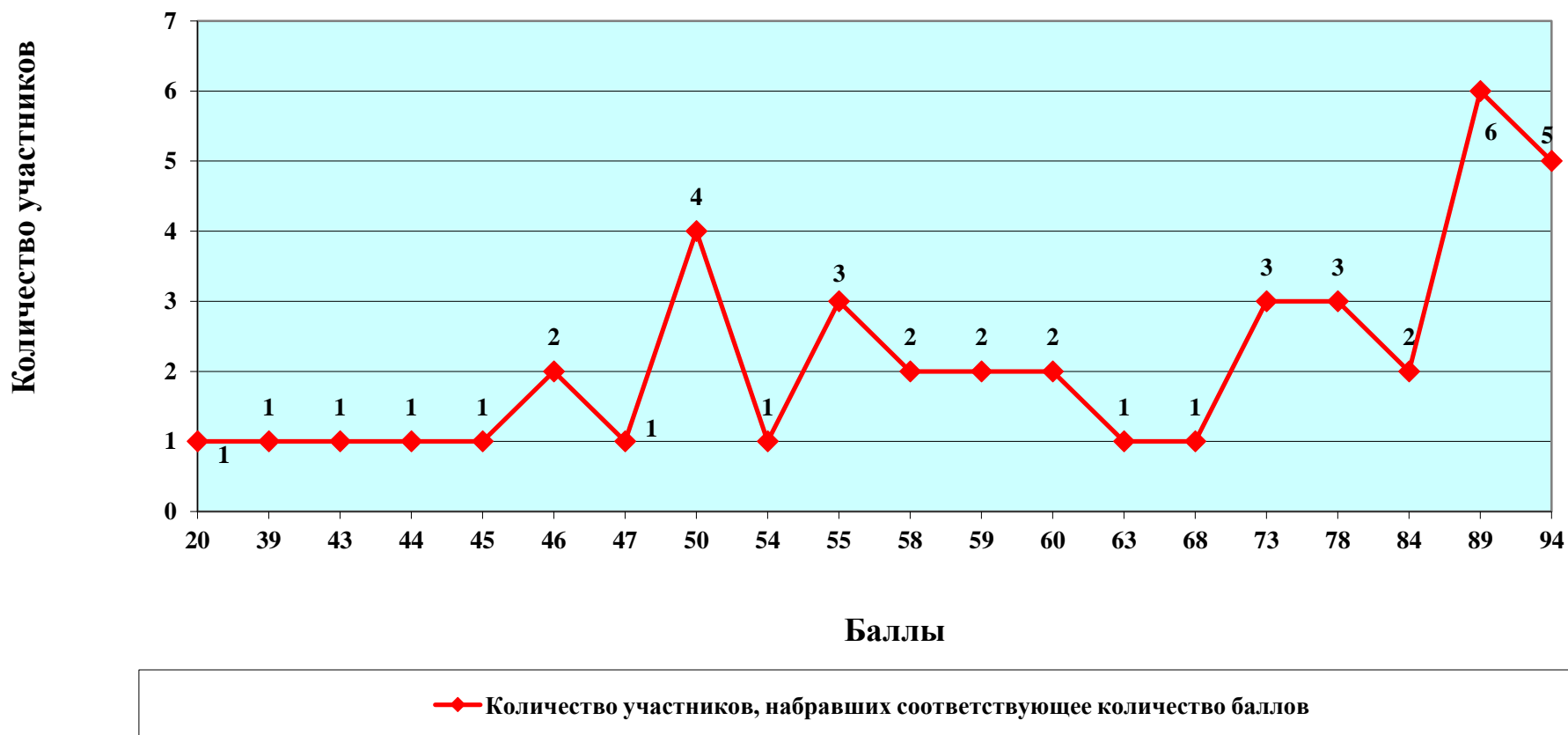
Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по литературе, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2024 году доля девушек выше, чем доля юношей на 81,4% (девушки – 90,7%, юноши 9,3%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по литературе, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 35 человек (81,4%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 8 человек, что составило 18,6%.

В отчетном году незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО на 2% (2023 год – 4,5%, 2024 год – 6,5%). В 2024 году среди участников ЕГЭ по литературе отсутствовали выпускники прошлых лет.

○ РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-28

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁹ , %	1,9	-	2,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	44,2	42,5	48,9
3.	от 61 до 80 баллов, %	28,9	32,5	18,6
4.	от 81 до 100 баллов, %	25,0	25,0	30,2
5.	Средний тестовый балл	66,0	66,5	66,5

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-29

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1/2,3	21/48,9	8/18,6	13/30,2
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	2/66,7	1/33,3	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-30

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	35	1/2,9	16/45,7	7/20,0	11/31,4
2.	Лицеи, гимназии	8	-	5/62,5	1/12,5	2/25,0

⁹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-31

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	39	1/2,6	19/48,7	8/20,5	11/28,2
2.	мужской	4	-	2/50,0	-	2/50,0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-32

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	37	1/2,7	18/48,6	7/19,0	11/29,7
2.	г.о. Октябрьск	-	-	-	-	-
3.	м.р. Сызранский	2	-	1/50,0	-	1/50,0
4.	м.р. Шигонский	4	-	2/50,0	1/25,0	1/25,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

Таблица 2-33

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального балла (32 балла)	Количество/Доля участников, преодолевших минимальный бал с запасом на 1-2 балла (32,34 балла)
1.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	4	1/25,0	-

ЕГЭ по литературе в Западном образовательном округе сдавали 43 выпускника текущего года. Один участник (2,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ) не преодолел минимальную границу (32 балла). Участники, которые преодолели ее с минимальным запасом 1-2 балла, отсутствовали.

В целом, результаты при проведении оценочных процедур показали, что выпускники справились с выполнением экзаменационной работы по литературе.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

Таблица 2-34

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (78 -100 баллов) *	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (78 балла)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	4	2/50,0	1/25,0
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	4	1/25,0	-

3.	ГБОУ СОШ №5 г. Сызрани	2	1/50,0	-
4.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	3	2/66,7	1/33,3
5.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	3	1/33,3	-
6.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования" г.о. Сызрань	1	1/100,0	-
7.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	1	1/100,0	1/100,0
8.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	2	1/50,0	-
9.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	1	1/100,0	-
10.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	6	2/33,3	-
11.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	1	1/100,0	-
12.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	2	1/50,0	-
13.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	4	1/25,0	-

* Согласно шкале перевода первичных баллов в тестовые баллы, высокий уровень подготовки начинается с 78 баллов.

В 13 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки - 16 чел. (37,2% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В трех школах округа (ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани) 3 выпускника достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 7,0%. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения 78 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-35

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 46 и более первичных баллов
-------	-----------------	--

1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	1
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	1
3.	ГБОУ СОШ №5 г. Сызрани	1
4.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	1
5.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	1
6.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	1
7.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	2
8.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	1
9.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	1
10.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	1

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 46 первичных баллов. Доля выпускников, набравших 46 первичных баллов – 25,6% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ показанных результатов участниками ЕГЭ по литературе в 2024г. выявил стабильные результаты, показанные участниками экзамена, изменения в сравнении с результатами 2023г. незначительны:

- сократилось количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов на 13,9%;
- увеличилось количество выпускников, набравших от 81 до 100 баллов на 5,2%;
- появились выпускники, набравшие баллы ниже минимального;
- средний балл остался стабильным: в 2024г. – 66,5б., в 2023г. – 66,5б., в 2022г. – 66г.

Причинами показанных стабильных результатов можно считать то, что в сравнении с КИМаи 2023г. по литературе изменения в 2024г. были незначительны, следовательно, выпускники имели возможность готовиться к экзамену на протяжении двух лет, зная в целом содержание КИМов. Кроме того, уточнения, касающиеся оценивания заданий с развернутым ответом, приблизили критерии к оцениванию подобного задания в 9 классе, конкретизировали работу экспертов, что упростило оценивание творческого задания, способствовало исключению некоторого процента субъективизма. Заинтересованность, мотивация выпускников при подготовке к экзамену по литературе прослеживается в том, что 26% обучающихся набрали высокие баллы - 89, 94. Контроль за подготовкой выпускников к экзаменам осуществлялся на протяжении всего учебного года:

- проводились пробные работы по материалам ЕГЭ, в том числе отдельно для претендентов на получение медали «За особые успехи в учении», в условиях, приближенных к экзаменационным;

- по изменениям в КИМах 2024г. был проведен методический семинар с учителями, готовящими выпускников к экзамену, на котором был обобщен педагогический опыт учителя высшей квалификационной категории, разобраны все особенности выполнения заданий, структура построения развернутых ответов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5, 6–10). Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр).

Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Одно из сопоставительных заданий (5 или 10) требует сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования. Имена писателей, произведения для сопоставления выбирает участник ЕГЭ (например, «Слово о полку Игореве», произведения М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, В.А. Жуковского, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя). Необходимость контекстного обращения к указанному литературному материалу отвечает традициям изучения предмета «Литература».

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему не менее 200 слов (если объем сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов по всем критериям).

Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (11.1–11.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений сформулированы преимущественно по произведениям второй половины XIX – XXI в. Произведения других литературных эпох (древнерусская литература, классика XVIII в., литература первой половины XIX в.) участник экзамена может привлечь по своему желанию с учётом формулировки конкретной темы.

В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Темы сочинений 11.1–11.3 требуют анализа произведений конкретного писателя. Они различаются особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий).

Тема 11.4 включает проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трех перечисленных писателей, представителей разных литературных эпох: 1) литературы XVIII – первой половины XIX вв. (изучается по программе основного общего образования); 2) литературы второй половины XIX вв.; 3) литературы XX – XXI вв. Имя писателя из предложенного списка и произведение выбирает участник экзамена. Обращение к теме такого типа даёт выпускнику возможность проявить свои читательские интересы.

Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник экзамена применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10).

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (11.1–11.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня.

Таким образом, в сравнении в КИМах по литературе 2022-2023 учебного года в КИМах 2023-2024 учебного года произошли некоторые изменения:

1. Сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6).
2. Уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трех писателей, из которых требуется выбрать одного.
3. Внесены коррективы в критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом (в части повышения требований к грамотности):
 - уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трем критериям);
 - уточнен критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические, речевые, но и грамматические ошибки);
 - уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1-11.5.
4. Максимальный первичный балл за выполнение работы изменен с 53 до 48.

3.1.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения заданий с кратким ответом (базовый уровень)

Таблица 2-36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60б.	в группе от 63 до 78 т.б.	в группе от 84 до 100 т.б.
1	Знать/понимать: - образную природу словесного искусства; - содержание изученных литературных произведений; - основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об	Б	79,07	0	61,90	100	100
2		Б	37,21	0	19,05	50,0	61,54

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60б.	в группе от 63 до 78 т.б.	в группе от 84 до 100 т.б.
3	отдельных периодах его развития, черты литературных направлений, течений; - основные теоретико-литературные понятия;	Б	93,02	0	80,95	100	100
6	- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; - выделять черты литературных направлений и течений	Б	79,07	0	66,67	87,5	100
7	при анализе произведения; - определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Б	88,37	0	85,71	87,5	100
8		Б	74,42	0	66,67	87,5	84,62

Анализ выполнения КИМ (часть 1 с кратким ответом на вопрос) по литературе позволяет сделать следующие выводы:

- средний процент выполнения составил от 81 и более баллов по заданиям: 3 – 93,02% (знание литературоведческих терминов (проза)), 7 – 88,37% (теория стихосложения);

- средний процент выполнения от 61 до 80 по заданию 1 – 79,07% (знание содержания литературного произведения), 6 – 79,07% (знание литературоведческих терминов (поэзия)), 8 – 74,42% (знание средств художественной выразительности, умение определять их в поэтическом тексте);

- средний процент выполнения составил менее 50% по заданию 2 – 37,21% (соотнесение литературных персонажей с их репликами).

Все вышеперечисленные задания КИМ **базового уровня**. Самый высокий процент выполнения по округу по заданию 3 (93,02%), следовательно, практически все выпускники справились с ним.

Самый низкий процент выполнения по округу по заданию 2 (37,21%), где нужно установить соответствие между героями литературных произведений и репликами, ими произнесенными.

Таким образом, 5 заданий с кратким ответом (83%) выполнены выпускниками округа от 61 от 100 процентов. Ниже 60% выполнения выпускники показали по одному заданию.

Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при выполнении отдельных заданий, характерны для всех обучающихся, в той или иной степени.

При этом нужно отметить, что группа участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, справилась с 5 из 6 заданий

базового уровня на 80 и более процентов. Задание 2, которое представляет особую сложность для всех групп участников, вышеназванные выпускники выполнили на 61,64%, что говорит в целом о качественной подготовке к экзамену, но недоработке в отдельно взятом задании.

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показала процент выполнения менее 50% по заданию: 2 – 50% (соответствие между героями и их репликами).

Группа выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, также очень слабо справилась с выполнением задания 2 (19,05%), что говорит о недостаточной подготовленности обучающихся данной группы к экзамену в части знания содержания литературного произведения.

Одна обучающаяся не преодолела пороговое значение баллов на экзамене, на вопросы первой части КИМа она не сумела дать правильных ответов.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (повышенный и высокий уровень)

Таблица 2-37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4		П	88,96				
К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	94,19	100	88,09	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К2	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	83,72	100	73,8	93,75	92,31
9		П	77,33				
К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	58,14	0	26,19	81,25	100
К2	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	96,51	50	97,62	93,75	100
5			70,54				
К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	94,19	100	88,09	100	100
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	63,95	0	35,71	87,5	100
К3	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	53,49	0	31,75	68,75	96,15
10			85,27				
К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	84,88	50	76,19	93,75	96,15
К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	87,21	0	78,57	100	100
К3	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	83,72	0	73,8	87,5	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11			77,91				
K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	51,16	0	41,27	62,5	64,10
K2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	76,74	0	61,9	93,75	96,15
K3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	82,17	0,33	69,84	91,67	100
K4	Композиционная цельность и логичность	В	82,17	0,33	71,43	91,67	97,44
K5	Соблюдение речевых норм	В	72,09	0	60,32	83,33	89,74
K6	Соблюдение орфографических норм	В	85,27	0	77,77	100	94,87
K7	Соблюдение пунктуационных норм	В	78,29	0	69,84	83,33	94,87
K8	Соблюдение грамматических норм	В	95,35	0	95,24	100	100

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом показал, что все группы участников приступили к выполнению заданий 4 и 9. Это говорит о том, что все выпускники сумели дать ответ на вопрос по тексту с аналитической точки зрения. Однако нужно отметить, что в среднем процент выполнения задания 9 ниже, по заданию 4, что свидетельствует о том, что понимание текста поэтического произведения дается выпускникам сложнее,

соответственно и ответить на вопрос, анализируя его, могут не все правильно. Выпускники группы от минимального до 60 баллов смогли справиться с данным заданием только на 26,19%.

Выполнение заданий 5 и 10 (сопоставление данного литературного произведения с другими) находится на высоком уровне: 70,54% и 85,27% соответственно. В целом выпускники справляются не только с сопоставлением прозаических и поэтических текстов, но и с привлечением текстового материала для аргументации своей точки зрения.

Таким образом, задания повышенного уровня сложности оказались выполненными в среднем на 70% и выше.

Анализ выполнения задания высокого уровня сложности 11 (сочинение по выбранной теме) показал достаточный уровень подготовки к выполнению работы. Из 43 участников экзамена с работой успешно справились 42 человек (97,67%), у одного участника выставлены баллы только по двум критериям сочинения (обучающийся не преодолел минимальный балл). Процент выполнения работы в целом по округу – 77,91%. Более 80% выполнения в среднем выпускники показали по критериям К3, К4, К6, К8. В 2024г. несколько ниже процент по критерию К1, причем во всех группах участников, никто из выпускников не получил по данному критерию максимальный балл, а следовательно, выпускники не сумели на должном уровне справиться с раскрытием темы сочинения, написать работу от начала до конца в заданном ключе. Менее 80% выполнения показано по критериям: К2 (привлечение текста произведения для аргументации) – 76,74%, К5 (соблюдение речевых норм) – 72,09%, К7 (соблюдение пунктуационных норм) – 78,29%.

Соотношение показателей выполнения по критериям сохраняется в различных группах обучающихся. Это говорит о том, что трудности, возникшие при написании развернутого ответа, характерны для всех обучающихся в той или иной степени.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Наиболее сложными для выпускников 2024 года на ЕГЭ по литературе оказались следующие задания:

- задание 2 базового уровня: соотнесение литературных персонажей с их репликами. С данным заданием слабо справились все группы участников, средний процент выполнения 37,21%;

Среди заданий высокого и повышенного уровней нет таких, которые были бы выполнены ниже 15%, однако трудности встречались при выполнении следующих заданий:

- задание 9 (понимание предложенного поэтического текста и привлечение его для аргументации) – 58,14%;

- задание 5 в части привлечения текста произведения при сопоставлении для аргументации (63,95%) и в части отсутствия логических, речевых и грамматических ошибок (53,49%);

- задание 11 высокого уровня сложности в плане раскрытия темы сочинения, соответствия его выбранной теме (51,16%). К сожалению, выпускники имеют тенденцию к отклонению от выбранной темы, что говорит о недостатках в формировании предметных и метапредметных умений.

3.1.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 2 базового уровня: соотнесение литературных персонажей с их репликами. С данным заданием слабо справились все группы участников (средний процент выполнения 37,21%), что говорит о недостаточности знаний содержания литературных произведений выпускниками, узком литературном кругозоре. Причины здесь в том, что при обсуждении изучаемого литературного произведения учителя недостаточно сосредотачивают внимание обучающихся на значимость сказанных ими фраз, характерные особенности речи того или иного литературного персонажа. Кроме того, данное задание в прошлом году было представлено в ином ключе: нужно было соотнести литературный персонаж с

названием произведения. Процент выполнения его в 2023г. составлял 47,5%. В 2024г. формулировка задания оказалась сложнее, о чем свидетельствует и его невысокий процент выполнения всеми группами учащихся. Викторины на повторение уже изученных произведений, литературные квесты, нетрадиционные методы, помогающие замотивировать обучающихся к смысловому чтению литературных произведений, показать практическую значимость литературы в жизни могут стать одним из путей устранения трудностей при выполнении этого задания.

Задание 9 (понимание предложенного поэтического текста и привлечение его для аргументации) – 58,14%. Несмотря на предложенный выбор вопросов в данном задании, заметно во всех группах обучающихся затруднение при понимании, анализе композиции, особенностей стихосложения, интерпретацией содержания стихотворного текста. Наблюдается также различие в процентах выполнения данного задания с подобным, но по прозаическому произведению. Анализ показал, что понимание выпускниками прозаического текста находится на более высоком уровне. Учителям следует больше давать возможности учащимся на уроках самостоятельно высказывать своё видение содержания лирического произведения, своё понимание авторской мысли, обращать внимание на особенности (композиционные, художественные, звуковые) поэтических текстов.

Задание 5 в части привлечения текста произведения при сопоставлении для аргументации (63,95%) и в части отсутствия логических, речевых и грамматических ошибок (53,49%). Относительно текстов произведений здесь можно отметить недостаточность начитанности, знания непосредственно текстов литературных произведений. Мотивацией к чтению может стать побуждение обучающихся включать в свои устные ответы текстов литературных произведений для доказательства мыслей, рассуждений. Что касается третьего критерия оценивания данного задания, то здесь нужно

отметить, что к имеющимся в задании 2023г. логическим и речевым ошибкам в 2024г. добавились грамматические, это и привело к снижению процентов выполнения.

Задание 11 высокого уровня сложности в плане раскрытия темы сочинения, соответствия его выбранной теме (51,16%). К сожалению, выпускники имеют тенденцию к отклонению от выбранной темы, что говорит о недостатках в формировании предметных и метапредметных умений. Обучение построению устного и письменного высказывания ведется в рамках предметов литературы и русского языка на протяжении всех лет обучения, но всегда вызывает трудности у обучающихся. Это сложный и кропотливый труд учителя, который требует постоянной коррекции, индивидуальной работы с каждым учеником. Одним из способов исправления данной ситуации может стать включение в уроки литературы устных и письменных мини-рассуждений по заданному проблемному вопросу или высказыванию (афоризму) известного писателя.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешность выполнения всех заданий КИМ ЕГЭ по литературе во многом зависит и от степени сформированности метапредметных результатов обучения. Слабая сформированность некоторых метапредметных умений не позволила выпускникам достичь высоких показателей при выполнении отдельных заданий.

Задание 2 (37,21%) – соотнесение литературных персонажей с репликами, которые они произносят.

При выполнении данного выпускники показали недостаточно сформированные базовые логические действия познавательных УУД: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации, обобщения, выявлять закономерности и обобщения в рассматриваемых явлениях. Недостаточно сформированными оказались и

личностные УУД в части совершенствования языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира. В результате своей читательской некомпетентности обучающиеся показали низкий процент выполнения данного задания, не сумели соотнести персонаж литературного произведения с фразой, которую он произносит. Выпускники не видят существенные черты речи литературных героев, основанные на характерах их образов, плохо знают содержание литературных произведений.

Задание 9 (58,14%) – понимание предложенного поэтического текста и привлечение его для аргументации.

Задание 5 (63,95%) – привлечение текста произведения для сопоставления и аргументации.

На выполнение данного задания повлияла недостаточная сформированность личностных УУД в части навыка выявления и связывания образов, способности формирования новых знаний, в том числе способность формулировать идеи, понятия, гипотезы об объектах и явлениях, в том числе ранее неизвестных. Относительно познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД здесь можно отметить недостаток умения анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способности выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; недостаток сформированности умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.

Задание 11 (51,16%) – раскрытие темы сочинения, соответствие его выбранной теме. При выполнении данного задания выпускникам не хватило достаточного развития коммуникативных УУД в плане умения развернуто и логично

излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, умения аргументированно вести диалог на предложенную тему, не отклоняясь от хода высказывания.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным*

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2024 года выявил элементы содержания/умения и виды деятельности, усвоение которых в целом можно считать достаточным:

- знание и понимание образной природы словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений, течений; основные теоретико-литературные понятия, соотносить изучаемое явление с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения, сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом – от 74,42% до 93,02%;

- умение создавать собственное письменное высказывание на заданную тему, приводить литературные аргументы с опорой на теоретико-литературную базу, доказывающие точку зрения, сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом – от 70,54% до 88,96%.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- умение соотносить литературных героев с их высказываниями/репликами (37,21%);
- умение анализировать поэтическое произведение с точки зрения интерпретации его содержания, композиции, художественных и звуковых особенностей (58,14%);
- умение сопоставлять прозаические произведения по заданному параметру, грамотно строить речевое высказывание в плане логики, речи и грамматики (63,95%, 53,49%);
- умение строить все речевое высказывание, не отклоняясь от темы, последовательно раскрывая её (51,16%).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Относительно успешности выполнения заданий в сравнении с 2023г. можно сделать следующие выводы:

1. С заданиями базового уровня выпускники 2024г. справились лучше, о чем свидетельствует повышение процентов выполнения заданий от 4,72% до 20,52%. Особенно можно отметить улучшение в выполнении задания на включение в текст литературоведческих терминов.

2. По заданиям повышенного уровня в целом нужно говорить о высоком качестве их выполнения в 2024г. (от 70,54% и выше). Увеличение процентов произошло по заданию 10 (на 16,21%) – сопоставление поэтических

произведений по заданным параметрам. По заданиям 4, 9, 5 наблюдается снижение процентов выполнения, что связано также с изменениями в системе оценивания данных заданий.

3. По заданию высокого уровня сложности (11) нужно отметить снижение процента выполнения по критерию 1 на 34,67%. В плане грамотности работы показали высокие проценты выполнения.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В целом анализ выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2024г. по Западному образовательному округу позволяет говорить о том, что система мероприятий по подготовке выпускников, включенных в статистико-аналитический отчет за предыдущие годы, дает свои положительные результаты. В сравнении с 2023г. средний балл снизился незначительно (2023г. – 67 баллов, 2024г. – 66 баллов). Он выше, чем в среднем по РФ на 5,08 баллов. Снижение процентов в выполнении отдельных заданий во многом связано с изменениями, внесенными в КИМы 2024г.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

1. На уроках литературы в основной и средней школе использовать чаще задания, проверяющие знание содержания текстов литературных произведений.

2. Включать в уроки литературы в основной и средней школе (не реже одного раза в неделю) задания творческого характера, подобные заданиям 4, 9, 5, 10 ЕГЭ по литературе, с целью формирования речевых и коммуникативных умений обучающихся.

3. Особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету, подготовку в внеклассных мероприятиях, внеурочной деятельности.

4. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении».

- *организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Продолжить курсовую подготовку учителей в плане методики обучения написанию разных видов творческих работ на уроках литературы.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

1. Учителям литературы, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ по литературе, рекомендовать организовывать индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.

2. При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств.
3. Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

- *Администрациям образовательных организаций*

Для организации дифференцированного обучения администрациям образовательных организаций с целью оптимизации подготовки к экзамену и при наличии нескольких учителей литературы можно рекомендовать организовать консультации по подготовке к экзамену для разных групп обучающихся.

- *организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Курсы повышения квалификации по теме: «Работа с разными группами подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию окружной системы образования

1. Отработка речевых умений на уроках в основной и средней школе (из опыта работы).
2. Работа с текстом на уроках литературы. Приемы, нацеленные на формирование мотивации к изучению содержания текста.
3. Методические приемы и технологии работы с поэтическим текстом на уроках литературы.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию окружной системы образования

Задания разного уровня сложности при работе с поэтическим текстом.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-38

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Окружной семинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2024 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2024-2025 учебном году». ГБОУ лицей г. Сызрани.	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
2	Участие в региональной конференции «Эффективные педагогические и управленческие практики» ИРО	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
3	Участие в окружном марафоне педагогических инноваций. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
4	Педагогическая конференция «Отработка речевых умений на уроках литературы в основной и средней школе» ГБОУ лицей г. Сызрани	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
5	Открытые уроки опытных учителей-предметников для молодых педагогов по работе с текстом. ГБОУ лицей г. Сызрани	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа
6	Выполнение заданий 4, 9, 5, 10 ЕГЭ по литературе. Мастер – класс. ГБОУ гимназия г. Сызрани.	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа

7	Консультации для обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении» опытными учителями округа. ГБОУ лицей г. Сызрани.	Учителя русского языка и литературы Западного образовательного округа, выпускники.
---	--	--

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-39

№ п/п	Мероприятие
1	Мастер-класс. «Эффективные технологии, приемы и методы, используемые на уроках литературы в средней школе, способствующие достижению высоких результатов на ЕГЭ» ГБОУ СОШ гимназия г. Сызрани

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-40

№	Название работы	Сроки проведения	Организация, планирующая проведение
1	Диагностика готовности обучающихся 11 классов к выполнению заданий базового и повышенного уровней ЕГЭ по литературе.	Декабрь 2024г.	УМО учителей русского языка и литературы, ОО.
2	Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по литературе.	Февраль 2025г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.
3	Мониторинг готовности обучающихся 11 классов Западного образовательного округа к экзамену по литературе.	Март 2025г.	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей русского языка и литературы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Литература»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зубкова Александра Евгеньевна</i>	<i>Председатель окружного УМО учителей русского языка и литературы, окружной методист, учитель русского языка и литературы ГБОУ лицей г. Сызрани</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

**2.3. Методический анализ результатов ЕГЭ¹¹
по учебному предмету «Английский язык»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество¹² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-41

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
84	10,6	56	8,0	64	9,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-42

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	60	71,4	46	82,1	51	79,7
Мужской	24	28,6	10	17,9	13	20,3

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-43

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	84	95,4	56	90,3	64	97,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	2,3	2	3,2	2	3,0
ВПЛ	2	2,3	4	6,5	-	-

¹¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

¹² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4.Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-44

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	29	34,5	24	42,9	17	26,6
2.	выпускники СОШ	55	65,5	32	57,1	47	73,4

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-45

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	54	84,3
2.	г.о. Октябрьск	2	3,1
3.	м.р. Сызранский	4	6,3
4.	м.р. Шигонский	4	6,3

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-46

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	84/ 10,6	79/ 94,0	3/ 3,6	1/ 1,2	1/1,2
2023	56/8,0	53/94,6	-	1/1,8	2/3,6
2024	64/9,4	54/84,3	2/3,1	4/6,3	4/6,3

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году наблюдается колебание числа участников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, в сравнении с предыдущими годами (2024 год - 66 чел., 2023 год – 62 чел., 2022 год – 88 чел.). На протяжении двух последних лет наблюдается устойчивый интерес обучающихся к изучению английского языка.

В ЕГЭ по английскому языку в 2024 году приняло участие 66 человек, в том числе:

-64 человека (97%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;

-2 человека (3%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по английскому языку — это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В 2024 году этот показатель составил 64 человека, в 2023 году – 56 человек, в 2022 году – 84 человека. Доля участия выпускников текущего года составила - 9,4% в 2024 году, 8,0% в 2023 году, 10,6% в 2022 году.

ЕГЭ по английскому языку в 2024 году сдавали участники из 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск, м.р. Сызранский, м.р. Шигонский. Доля выпускников по г.о. Сызрань уменьшилась.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по английскому языку в округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (84,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2024 году доля девушек выше, чем доля юношей на 59,4% (девушки – 79,7%, юноши – 20,3%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицей и гимназии: их количество составило 47 человек (73,4%). Выпускников лицей, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 17 человек, что составило 26,6%.

Количество и доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по английскому языку остается на прежнем уровне (2023 год – 2 чел. /3,2%, 2024 год – 2 чел./ 3,0% чел.). В 2024 году среди участников ЕГЭ отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-47

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ¹³ , %	-	1,8	3,1
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	10,7	26,8	26,6
3.	от 61 до 80 баллов, %	36,9	41,0	48,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	52,4	30,4	21,9
5.	Средний тестовый балл	78,6	69,2	67,9

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-48

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2/3,1	17/26,6	31/48,4	14/21,9
6.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	1/50,0	1/50,0	-
7.	ВПЛ	-	-	-	-
8.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	-

¹³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-49

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	47	-	13/27,7	23/48,9	11/23,4
2.	Лицеи, гимназии	17	2/11,8	4/23,5	8/47,1	3/17,6

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-50

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	51	1/1,9	10/19,6	29/56,9	11/21,6
2.	мужской	13	1/7,7	7/53,8	2/15,4	3/23,1

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-51

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	54	2/3,7	14/25,9	25/46,3	13/24,1
2.	г.о. Октябрьск	2	-	1/50,0	1/50,0	-
3.	м.р. Сызранский	4	-	1/25,0	3/75,0	-
4.	м.р. Шигонский	4	-	1/25,0	2/50,0	1/25,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла) *Таблица 2-52*

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального балла (22 балла)	Количество/Доля участников, преодолевших минимальный бал с запасом на 1-2 балла (22,24 балла)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	8	2/ 25,0	-

ЕГЭ по английскому языку в Западном образовательном округе сдавали 64 выпускника текущего года.

2 выпускника (3,1% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ) ГБОУ лицей г. Сызрани не преодолели минимальную границу баллов. Участники, которые преодолели минимальную границу с запасом 1-2 балла отсутствовали.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

Таблица 2-53

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (81-100 баллов)	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (81,82 балла)
1.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	9	3/33,3	-
2.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	1	1/100,0	-
3.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	2	2/100,0	-
4.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	8	4/50,0	1/12,5
5.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	4	3/75,0	2/50,0
6.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	3	1/33,3	-

В 6 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки - 14 чел. (21,9% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО). В двух школах округа (ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани, ЧОУ СОШ «Кристалл») 3 выпускника достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 4,7%. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения 81 балла, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-54

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 71 и более первичных баллов
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	1
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	4
3.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	1
4.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	1
5.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	2
6.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	4
7.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	3
8.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	1
9.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	1

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 71 первичный балл. Доля выпускников, набравших 71 первичный балл – 28,1% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 г. мы наблюдаем снижение среднего балла ЕГЭ по английскому языку с 69,2 в 2023 году до 67,9. Разница составила 1,3 балла. Такой результат можно объяснить снижением числа выпускников, получивших от 81 до 100, с 30,4% в предыдущем году до 21,9% в этом. Процент выпускников, получивших от 61 до 80 баллов в этом году увеличился с 41% в 2023 до 48,4% в 2024 году. Однако следует отметить, что по сравнению с 2023 годом, в 2024 году есть 2 выпускника, которые не преодолели пороговых значений. Также есть и выпускник, набравший высший балл 100.

Главная причина снижения среднего балла связана с изменением системы оценивания. В экзаменационной работе этого года уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, каждого из заданий 2 и 10 – 3 баллам. Соответственно, изменено количество первичных баллов, которые можно набрать за выполнение всей работы. Теперь за ЕГЭ по английскому языку можно получить максимум 82 первичных балла, которые означают 100 вторичных.

В целом изменения в системе оценивания придали большую весомость заданиям высокого уровня сложности и, таким образом, дали возможность наиболее подготовленным и мотивированным обучающимся не только продемонстрировать свои умения и навыки, но и получить благодаря им более высокие баллы за выполнение наиболее сложных заданий. Итоги проведённого в 2024 году ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что большинство

выпускников осознанно выбирают этот экзамен. При этом для тех из них, кто занимается серьёзной подготовкой к экзамену, он является вполне посильным.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения в содержании КИМ по английскому языку 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года отсутствуют. В соответствии с измененным в 2022 г. ФГОС СОО изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углубленного уровня).

Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задания 4 устной части.

Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов.

Объектом контроля остается иноязычная коммуникативная компетенция выпускников. Работа включала в себя пять разделов, четыре из которых охватывали все виды речевой деятельности; пятый раздел контролировал языковые навыки. КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь».

Раздел «Аудирование».

Задание 1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением. Изменен максимальный балл за верное выполнение задания с 3 баллов в 2023 г. году до 2 баллов 2024 году.

Задание 2. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации. Изменен максимальный балл за верное выполнение задания с 4 баллов в предыдущем году до 3 в 2024 году.

Задания 3-9 - умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления. Изменений нет.

Раздел «Чтение».

Задание 10. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных. Изменен максимальный балл за верное выполнение задания с 4 баллов в предыдущем году до 3 в этом году.

Задание 11. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления. Изменен максимальный балл за верное выполнение задания с 3 баллов в 2023 году до 2 в этом году.

Задания 12-18. Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления. Изменений нет.

Раздел «Грамматика и лексика».

Задания 19-24. Грамматические навыки употребления изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Задания 25 – 29. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.

Задания 30-36. Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Изменений в заданиях 19-36 нет.

Раздел «Письменная речь».

В задании 37 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В данном задании изменений нет.

В задании 38 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 38 является альтернативным. Уточнены формулировки задания.

Устная часть. Раздел «Говорение»

Модель устной части КИМ ЕГЭ 2024 г. основывается на тех же подходах и принципах, что и предыдущая модель устной части, однако в ней усилена практико-ориентированность, метапредметность и личностная ориентированность. В устную часть экзамена включены 4 задания.

Задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Изменений в формулировке задания и критериев его оценивания по сравнению с 2023 г. нет.

2. В задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов. Изменений в формулировке задания и критериев его оценивания по сравнению с 2023 г. нет.

3. В задании 3 предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов. Изменений в формулировке задания и критериев оценивания по сравнению с 2023 г. нет. 4.

В задании 4 экзаменуемому предлагается сформулировать голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. Согласно предложенной коммуникативной ситуации, участник экзамена выполняет некий проект. Он нашёл две фотографии-иллюстрации к проекту и в голосовом сообщении другу должен обосновать их выбор и изложить некоторые другие мысли по поводу проекта. Суть коммуникативной задачи в задании 4 осталась той же, что и в 2023 г., но в 2024 году уточнены формулировки задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов. Уточнение было внесено в связи с анализом выполненных экзаменационных работ ЕГЭ 2023 г. с тем, чтобы облегчить участникам понимание и выполнение коммуникативной задачи.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела и содержат 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом. Время выполнения письменной части работы составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы составляет 17 минут. Таким образом, время на выполнение письменной и устной частей экзаменационной работы по английскому языку составляет 3 часа 27 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	81,25	0	52,94	93,55	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	67,19	0	43,14	72,04	95,24
3	Полное понимание прослушанного текста	В	28,13	0	11,76	22,58	64,29
4		В	71,88	50	29,41	87,1	92,86
5		В	68,75	0	35,29	80,65	92,86
6		В	46,88	50	35,29	54,84	42,86
7		В	75	0	35,29	90,32	100
8		В	31,25	0	29,41	19,35	64,29
9		В	78,13	0	76,47	77,41	92,86
			61	11,11	38,78	66,43	82,81
Раздел 2. Чтение							

¹⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Понимание основного содержания текста	Б	27,6	0	3,92	18,28	80,95
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	50	0	5,88	59,68	89,29
12	Полное понимание информации в тексте	В	79,69	0	70,59	80,65	100
13		В	59,38	50	47,06	58,06	78,57
14		В	43,75	0	29,41	48,39	92,86
15		В	65,63	0	41,18	70,97	92,86
16		В	68,75	0	29,41	80,65	100
17		В	76,56	50	47,06	87,1	92,86
18		В	62,5	50	29,41	70,97	85,71
			63,28				
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	75	0	41,18	90,32	92,86
20		Б	82,81	0	76,47	87,1	92,86
21		Б	65,63	0	29,41	77,42	92,86
22		Б	95,31	50	88,24	100	100
23		Б	73,44	0	35,29	87,1	100
24		Б	67,19	0	41,18	70,97	100
			76,56				
25	Лексико – грамматические навыки	Б	51,56	0	5,88	61,29	92,86
26		Б	70,31	0	41,18	80,65	92,86
27		Б	92,19	0	82,35	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28		Б	76,56	0	41,18	90,32	100
29		Б	92,19	50	82,35	96,77	100
			76,55				
30		В	84,38	50	76,47	87,1	92,86
31		В	79,69	50	41,18	93,55	100
32	Лексико – грамматические навыки	В	59,38	50	41,18	67,74	64,29
33		В	50	0	17,65	58,06	78,57
34		В	73,44	50	47,06	87,1	78,57
35		В	62,5	50	23,53	77,42	78,57
36		В	84,38	0	64,71	93,55	100
			70,54				
Раздел 4. Письменная речь							
37 (К1)	Электронное письмо личного характера	Б	92,19	25	82,35	98,39	100
37 (К2)			91,41	25	85,29	95,16	100
37 (К3)			75,78	0	44,11	87,1	100
			86,46				
38 (К1)	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	79,69	0	56,86	88,17	100
38 (К2)			84,9	0	70,59	92,47	97,62
38 (К3)			82,29	0	62,75	90,32	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38 (К4)			66,67	0	33,33	76,34	95,24
38 (К5)			85,94	0	73,53	91,94	100
			79,9		59,41	87,85	98,57
Устная часть. Результаты выполнения заданий							
Раздел 5. Говорение							
39	Чтение текста вслух	Б	89,06	50	70,59	96,77	100
40	Условный диалог – расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	Б	87,5	37,5	75	92,74	98,21
41	Условный диалог – интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	63,44	10	31,76	72,26	90
42 (К1)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	82,81	25	64,71	90,32	96,43
42 (К2)			90,1	33,33	78,43	95,7	100
42 (К3)			64,06	0	31,37	73,12	92,86
			79,5				

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Согласно полученным данным, выявлено задание 10 по чтению базового уровня с процентом выполнения ниже 50. Задание проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных. Это задание выполнено всеми группами участников всего на 27,6%. Такой низкий процент выполнения задания объясняется несформированностью умений вникать в содержание контекста, отделять главное от второстепенного, выделять ключевые слова и анализировать контекст.

- *Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 у обучающихся Западного образовательного округа в 2024 году не зафиксированы.

Прочие результаты статистического анализа

Самые высокие проценты выполнения задания базового уровня наблюдаются в задании 37 письменной части и в заданиях 39 и 40 устной части. Задание 37 – написание электронного письма личного характера в ответ на письмо – стимул. Средний процент его выполнения по всем критериям составляет 86,46%. С заданием 39 (чтение текста вслух) и заданием 40 (умение задать вопросы), выпускники справились на 89,06% и 87,5% соответственно. Среди заданий высокого уровня следует отметить письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и задание 42 устной части - связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование

выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта. Успешность выполнения этих заданий составляет 79,9% и 79,5% соответственно.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Полученные результаты статистического анализа позволяют провести содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ.

Задания 1- 9. Раздел «Аудирование».

Процент успешности выполнения заданий раздела «Аудирование» у экзаменуемых 2024 г. составил по округу 61%. При этом участники экзамена, получившие от 81 до 100 баллов, справились с заданиями по аудированию почти на 83%, тогда как участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов, справились с данными заданиями только на 66,43%, а группа от минимального до 60 баллов вовсе показала результат 38,78%.

Самыми трудными для всех групп экзаменуемых оказались задания 3 и 8, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности, проверяющие полное понимание прослушанного текста, в которых надо выбрать и записать один правильный ответ из трех предложенных. С этими заданиями не справилась часть экзаменуемых с результатами в диапазоне 22–60 и 61–80 баллов. И только высокобалльники (81–100 баллов) успешно справились с ними более, чем на 64%.

При выполнении заданий 3–9 высокого уровня наблюдалась уже отмеченная выше устойчивая ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы).

Лучше всего в разделе «Аудирование» экзаменуемые справились с заданиями базового уровня на понимание основного содержания текста (81,25%). Что касается заданий высокого уровня на полное понимание прослушанного текста, то результат их выполнения составляет 57,14%.

Рекомендуется регулярно заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время. Это поможет сформировать умение понимать основное содержание текста. Необходимо давать задания, требующие разную глубину проникновения в содержание текста. Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели и задач, которые ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании, поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их синонимов, эквивалентов, антонимов. К разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях целесообразно привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ.

Задания 10 – 18. Раздел «Чтение».

Процент выполнения заданий данного раздела в целом не очень высокий. По всем заданиям составляет всего – 63,28%. Причем следует отметить, что все группы участников хуже всего справились с заданиями базового уровня, задания 10 и 11. Процент их выполнения составляет 27,6% и 50% соответственно.

Задание 10 по чтению на понимание основного содержания текста, равно как и задание 11, проверяющее понимание структурно-смысловых связей в тексте, вызвало особое затруднение в группе выпускников, получивших баллы от минимального до 60 т.б. Процент их выполнения очень низок. Что касается группы, получившей от 81б до 100б, то процент выполнения здесь составил 80,95% по заданию 10 и 89,29% по заданию 11, что не является характерным для данной группы выпускников, поскольку это задания базового уровня.

Участники ЕГЭ с результатами ниже 61 балла и частично хорошо подготовленные обучающиеся, вероятно, не смогли успешно решить задания раздела «Чтение» вследствие как недостаточной сформированности предметных коммуникативных, так и метапредметных умений. Возможно, здесь сказывается общая тенденция потери интереса к чтению у современных детей и подростков, и у общества в целом. Свидетельством тому служит широкое распространение аудиокниг, заменяющих традиционные бумажные и даже электронные книги, и замена чтения текста на его восприятие на слух.

Таким образом, учителям на уроках английского языка следует обращать больше внимания на тренировку навыков чтения с разными стратегиями. Кроме того, необходимо постоянно расширять словарный запас обучающихся, предлагая им для изучения множество синонимов и синонимичных выражений, поскольку часто именно незнание синонимичного выражения не позволяет участнику экзамена успешно выполнить задание на чтение с полным пониманием информации (так же, как и на аудирование с полным пониманием информации).

В УМК российских издательств, входящих в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации, предлагаются задания для систематической работы с синонимами. Кроме того, учителя могут использовать упражнения из других учебников и учебных пособий, а также составлять их самостоятельно.

Задание № 19- 36. Раздел «Грамматика и лексика».

Задания КИМ ЕГЭ по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения необходим смысловой и лингвистический анализ всего текста, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они

выполняют, какой смысл несут. Наиболее высокий процент успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» наблюдается по заданиям 19–24, проверяющие грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно- значимом контексте и 25 – 29 на сформированность навыков образования родственных слов при помощи аффиксации, являющимися заданиями базового уровня. Процент их выполнения находится примерно на одинаковом уровне. Процент успешности выполнения заданий 30–36, проверяющих лексико-грамматические навыки высокого уровня, немного ниже и составляет 70,54 %.

Причиной встречающихся грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста. Рекомендуется в ходе подготовки к выполнению заданий 19–24 повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм. В процессе обучения важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа глагольных видовременных форм.

При выполнении заданий 25 – 29 экзаменуемые должны образовать от данных на полях слова однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. В целом данные задания очень хорошо выполняют участники ЕГЭ с результатами выше 61 балла. Отмечаются проблемы в выполнении этих заданий

экзаменуемыми со слабой подготовкой. Так, например, задание 25 было выполнено всего на 40 % в целом, а процент его выполнения в группе до 60 б. выполнен всего на 5,88 %.

Рекомендуется для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы и осуществлять отсроченный контроль за его усвоением с постоянной корректировкой результатов. Особое внимание следует уделить системе времен, косвенной речи, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу (материал основной и средней школы), так как они по-прежнему остаются зонами особых трудностей для обучающихся.

Задания 37- 38. **Раздел «Письмо».** Данный раздел включает в себя два задания: в задании 37 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В задании 38 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. В разделе «Письмо» разные группы экзаменуемых справились с заданием 37 «Электронное письмо личного характера», проверяющим умения базового уровня, не одинаково успешно. Задание оценивалось по трём критериям – 1) решение коммуникативной задачи; 2) организация текста; и 3) языковое оформление текста.

Самой успешной, ожидаемо, оказалась группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов. По всем трем критериям оценивания задания выпускники этой группы справились на 100 %. По критерию «решение коммуникативной задачи» хорошо справились группы от 61 до 80 и от минимального до 60 б. Их процент составляет 98,39% и 82,35% соответственно. Данные результаты позволяют утверждать, что выпускники хорошо умеют решать коммуникативную задачу.

Более серьёзные трудности у выпускников вызвало лексико-грамматическое оформление письма (критерий 3). При рассмотрении показателей по критерию 3 заметна существенная разница в результатах групп. Группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов продемонстрировала 100-процентный показатель по этому критерию.

Самый низкий процент по данному критерию у группы от 22 до 60 б. Он составляет 44,11%. Таким образом, эта группа экзаменуемых, обнаруживает проблемы в лексико-грамматическом оформлении личного письма. При этом следует отметить, что задание 37 – это задание базового уровня, полностью построенное на знакомой участникам экзамена лексике. Вероятнее всего, основные трудности, приведшие к такому показателю, возникли у участников не с лексикой, а с грамматикой.

В этой связи учителям необходимо постоянно тренировать обучающихся в использовании грамматических структур при выполнении письменных заданий, особенно в правильном использовании подчинительных союзов и придаточных предложений, а также в правильном употреблении времён глагола и согласования времён.

С заданием 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы», являющимся заданием высокого уровня, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась достаточно хорошо: средний процент выполнения задания по всем критериям составил 98,57 %. Группы экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов и от 22 до 60 справились с заданием 38 тоже достаточно успешно (их результат составил 87,85 % и 59,41% соответственно). А два человека, не набравших минимальный пороговый балл совсем не приступали к этому заданию, либо получили 0 по критерию «решение коммуникативной задачи», т.к. при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на задание оценивается в 0 баллов по всем критериям.

При анализе результатов выполнения задания 38, обнаруживается недостаточное развитие лексико-грамматических навыков (критерии 3 и 4). Все группы участников хорошо справились с заданием по критериям 2 и 5 («Организация текста» и «Орфография и пунктуация»). Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письмо», еще раз отметим, что ряд участников экзамена испытывал серьезные трудности, особенно при выполнении задания 38. Это свидетельствует о том, что им требуется дальнейшее совершенствование как предметных умений и навыков, так и метапредметных, так как именно их несформированность приводит чаще всего к неудовлетворительным результатам, особенно при выполнении задания 38. Результаты выполнения задания 38 свидетельствуют о том, что не всем участникам экзамена было легко комментировать данные из таблицы или диаграммы, выделить и сформулировать проблему, высказать и обосновать свою точку зрения. Вероятно, в процессе изучения иностранного языка уделяется недостаточно внимания выполнению продуктивных заданий, развитию навыков и умений создания связного текста, письменного или устного высказывания, в том числе механизмов осмысления, упреждающего синтеза. Они востребованы в процессе подготовки письменного высказывания. Рекомендуется в процессе обучения уделять особое внимание организации самостоятельной работы обучающихся, так как обычно написание ответов на задания, подобные заданиям 37 и 38 ЕГЭ, выносятся на домашнюю работу без последующего обсуждения в классе. Для того чтобы облегчить домашнюю работу обучающихся, целесообразно разработать для них памятки и клише, которые облегчат им выполнение заданий.

Задания 40 – 42. Устная часть. Раздел «Говорение».

Анализ результатов ЕГЭ 2024 г. по разделу «Говорение» показывает, что задания устной части были выполнены вполне успешно. Средний процент выполнения заданий данного раздела — 79,5%. Статистика свидетельствует о том, что с заданием номер 1 (базовый уровень) чтением текста вслух справились только 50% из группы от 22 до 60 т.б. В связи с

этим рекомендуется регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма, на перечисление однородных членов предложений, расстановку смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов, проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма.

С заданием 2 «Условный диалог-расспрос», проверяющим диалогические умения базового уровня, все группы экзаменуемых справились хорошо. При этом группа экзаменуемых, набравших баллы от 81 до 100 баллов, справилась с данным заданием несколько лучше (98,21%), чем экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов (92,74%) и экзаменуемые, набравшие от 22 до 60 баллов (75%). Эти данные говорят о необходимости уделять на уроках английского языка больше внимания развитию навыков диалогической речи.

В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать их выбор в качестве иллюстраций и выразить своё мнение по теме проектной работы.

Самый низкий процент успешности во всех группах экзаменуемых выявлен в задании 3 раздела «Говорение», который представляет собой условный диалог-расспрос и относится к базовому уровню сложности. Экзаменуемому предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто и точно ответить на пять вопросов. Средний балл по этому заданию составляет 63,44%. Особенно трудно это задание далось тем ребятам, которые не преодолели минимальный балл и тем, кто набрал от 22 до 60. Их результат – 10 и 31,76% соответственно.

Тематика задания 3 построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. На каждый ответ дается 40 секунд. Важно, чтобы ответ был коммуникативно оправдан и не содержал элементарных ошибок и ошибок, искажающих смысл высказывания. Ответы на вопросы диктора в этом году требовали ювелирной точности, т.к. экспертам важно не только понять ли отвечающий вопрос, но и насколько точно и правильно употреблены языковые средства для оформления высказывания. Согласно критериям, нельзя делать ошибки по грамматике из списка элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях А1–А2, владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении задания 3.

Сложностью стало также то, что в интервью было задано сразу 2 или 3 вопроса. Нужно было их запомнить и держать в памяти на протяжении всего ответа. Если на какой-то из вопросов ученик не дает ответ, то он получает 0 баллов. Важно также было соблюдать времена, в которых заданы вопросы. Для успешного выполнения этого задания рекомендуется в начале урока чаще в качестве речевой зарядки задавать различные вопросы по самой широкой тематике, использовать парную и групповую работу для развития диалогической речи; организовывать дискуссии и дебаты и т.д. Необходимо развивать качества критического мышления, учить школьников отходить от шаблонов и стереотипов, развивать спонтанную речь и быструю речевую реакцию. Надо следить за тем, чтобы используемые лексические, грамматические и фонетические средства соответствовали коммуникативной ситуации и коммуникативной задаче.

Некоторые проблемы вызвало задание 4 устной части — связное тематическое монологическое высказывание, которое проверяет умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий/ иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Это задание высокого уровня. К сожалению, далеко не всем экзаменуемым удалось выполнить

поставленные задачи на нужном уровне. В связи с этим, только 31,37% выпускников из группы от 22 до 60, справились с критерием лексико- грамматического оформления речи. В целом этот же критерий оказался самым трудным для всех групп участников в данном задании. Участники экзамена с результатами ниже 81 балла допускают много лексико-грамматических ошибок, что объяснимо, так как, с одной стороны, это неподготовленная речь и нет времени специально подобрать известные языковые конструкции, с другой – очевидны слабо сформированная языковая компетенция и отсутствие автоматизма при использовании лексико-грамматических средств. Участники экзамена не всегда могли правильно тематизировать фотографии, указывать на их преимущества и недостатки, и аргументировано высказывать свои предпочтения. Рекомендуется в процессе обучения иностранным языкам уделять на уроках больше внимания спонтанной речи. Важно развивать данные умения на основе как вербальных, так и зрительных опор. Необходимо приучить обучающихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы не бояться записи, контролировать качество речи, следить за временем выполнения заданий и, самое главное, осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешное выполнение заданий КИМ по английскому языку безусловно связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену. При выполнении заданий 3–9 высокого уровня раздела «Аудирование» наблюдалась устойчивая ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой

ошибки может являться несформированность метапредметных коммуникативных умений, в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы.

При выполнении заданий по чтению основополагающей является формирование функциональной грамотности, в частности читательской грамотности. Низкий процент выполнения задания 10 этого года по чтению подчеркивает, что несформированность метапредметных коммуникативных умений, таких как игнорирование незнакомых слов, неумение выделять ключевые предложения, ключевые слова и словосочетания, а также недостаточное развитие компенсаторных умений являются препятствием для решения заданий даже базового уровня.

Верное прочтение и понимание прочитанного – залог успешного выполнения любого задания. Нужно отметить, что при достаточно сформированных умениях, таких как: способности воспринимать текст целиком и в его фрагментах, правильном выделении главной информации в тексте, понимании лексического значения слова в контексте, анализе структуры текста, задания по чтению могли бы быть выполненными более успешно.

Развитие смыслового чтения, включая умение определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/, по ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливать логическую последовательность основных фактов являются основополагающими для успешного выполнения задания по чтению, говорению, письму и аудированию. Необходимо выделить также слабую сформированность у выпускников способность оперировать полученными знаниями и умениями для решения учебных задач, готовностью выполнять логические операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным понятиям, которая была продемонстрирована при выполнении заданий всех разделов экзамена. Недостаточно высокие проценты выполнения

заданий говорят о том, что теоретический материал выпускниками либо не усвоен, либо не соотносится с практической деятельностью.

Причины здесь предположительно в том, что на уроках недостаточное внимание уделяется выработке самостоятельного поиска решения проблем, а, следовательно, формированию мотивации обучающихся, адекватной самооценке своей деятельности, рефлексии. При выполнении заданий устной части выпускникам необходимо совершенствовать владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения и использовать адекватные языковые средства. Наряду с этим также необходимо: развивать метапредметные умения; приучать школьников удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приемам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию; находить причинно- следственные связи в тексте и т.д.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом можно считать достаточным*
 1. Понимание основного содержания прослушанного текста (Раздел Аудирование. Задание 1Б).
 2. Грамматические навыки употребления изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте. (Раздел Грамматика и лексика. Задания 19-24 Б).
 3. Лексико- грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации. (Раздел Грамматика и лексика. Задания 25-29 Б).
 4. Электронное письмо личного характера (Раздел Письмо. Задание 37 Б).

5. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. (Задание 38 В).
 6. Чтение текста вслух (Раздел Говорение. Задание 1 Б).
 7. Условный диалог – расспрос (экзаменуемый задает вопросы). (Раздел Говорение. Задание 2 Б).
 8. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (Раздел Говорение. Задание 4В).
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
1. Полное понимание прослушанного текста (Раздел Аудирование. Задания 3–9 В).
 2. Понимание основного содержания текста (Раздел Чтение. Задание 10).
 3. Понимание структурно- смысловых связей в тексте. (Раздел Чтение. Задание 11).
 4. Условный диалог – интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы). (Раздел Говорение. Задание 41Б).
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В целом результаты ЕГЭ 2024 сопоставимы с результатами 2022 и 2023 годов, при этом можно отметить некоторые изменения уровней выполнения отдельных заданий.

Таблица 2-56

Раздел	2022	2023	2024
Аудирование	75,76	67,09	61
Чтение	58,6	62,25	63,28
Лексика и грамматика	70,7	71,68	74,55

Письменная речь	84,91	73,45	83,18
Говорение	79,42	73,31	79,5

В частности, обращает на себя внимание снижение в этом году результатов раздела «Аудирование» по сравнению с 2023 годом, а особенно с 2022 годом. Процент выполнения этого задания за 2 года снизился почти на 15%. Резкое снижение процента выполнения этого раздела, в первую очередь, связано с изменениями в его оценивании. Правильное выполнение задания 1 (Понимание основного содержания прослушанного текста) снизилось с 6 баллов в 2022 году до 3 баллов в 2023 году, а в 2024 году оно оценивается всего 2 баллами.

Такая же ситуация наблюдается и с заданием 2 (Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации). Задания 2 и 10 оцениваются 3 баллами вместо 4 баллов в предыдущем году. Кроме того, устойчивые ошибки во всех заданиях данного раздела, также связаны с недостаточно хорошо развитой коммуникативной компетенцией, слабыми метапредметными умениями, а также с рядом личностных качеств, такими как невнимательность, быстрая утомляемость, неумение сосредоточиться, неаккуратность.

Раздел «Чтение» опасений не вызывает и остается приблизительно на одинаковом уровне с небольшим ростом. Результаты выполнения заданий раздела «Лексика и грамматика» самыми высокими были в 2024 году (74,55%). Процент успешности их выполнения в 2022 и 2023 году находится примерно на одинаковом уровне (71% и 72% соответственно). Традиционно с заданиями высокого уровня в этом разделе выпускники справляются хуже во все годы.

Процент выполнения заданий письменной речи является довольно нестабильным и колеблется от 84,2% в 2022 году до 83,18% в 2024 году, с промежуточным результатом 73,45% в 2023 году. Такие колебания можно объяснить тем, что

этот раздел экзамена с 2022 года претерпел существенные изменения и ежегодно в критерии его оценивания вносятся дополнения и уточнения.

Что касается устной части, процент ее выполнения также колеблется в пределах 6%. Самым высоким он был в 2024 году (79,5%), а самым низким – в 2023 году и составил 73,31%. Из всего раздела «Говорение» самый низкий результат продемонстрирован в задании 3 - условный диалог – интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы). Причиной ухудшения результата можно считать ужесточение оценивания данного задания.

В целом данные результаты свидетельствуют о том, что уровень и качество подготовки выпускников 11 класса соответствуют требованиям Федерального стандарта образования и требованиям уровня подготовки учащихся по английскому языку на протяжении трех лет.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Использование рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ за предыдущие 2-3 года, позволило учителям-предметникам осуществлять планомерную подготовку обучающихся, отслеживание ее эффективности через систему мониторингов в самих ОО и внешних мониторингов, поурочный контроль самостоятельной работы учащихся по текущему материалу в формате ЕГЭ. Это во многом определило положительные результаты экзамена по английскому языку.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

- провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку и выявленных сложностей;
- в процессе подготовки к экзамену заранее отобрать задания, при работе над которыми можно формировать несколько навыков и умений;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- создать и расширять банк заданий по каждому разделу экзамена с привлечением электронных платформ (тестовых материалов Банка заданий ФИПИ);
- продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно - популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали. Необходимо также развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту;
- знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией;

- усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы;
 - уделять внимание отработке навыков правильной организации своего мнения при подготовке к написанию эссе;
 - активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).
- *организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- проведение всестороннего анализа результатов ГИА 2024 года по иностранным языкам;
 - определение основных направлений деятельности окружного и регионального методического объединения по совершенствованию подготовки обучающихся к итоговой аттестации на основе анализа статистических данных;
 - методическое сопровождение педагогов для устранения имеющихся профессиональных дефицитов;
 - совершенствование профессиональных компетенций в области подготовки учителей иностранного языка в реализации требований обновленных ФГОС;
 - планирование и моделирование современного урока, составление рабочих программ по предмету, оформление методических разработок, оформление портфолио профессиональной деятельности педагога, внеурочная деятельность.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Единый государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению.

○ Учителям

- необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на группы.
- дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.
- использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета.
- отбирать и / или создавать учебные материалы для персонифицированных маршрутов, для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений;
- учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д.
- для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо учитывать направления изменения формата и содержания заданий в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

- регулярно проводить диагностические мероприятия, используя дифференцированные задания, индивидуально выявлять дефициты, пробелы в знаниях, основываясь на кодификатор ЕГЭ.
- *Администрациям образовательных организаций*
 - Поставить на контроль учащихся 11 -х классов, нуждающихся в педагогической поддержке, с целью оказания коррекционной помощи в ликвидации пробелов в знаниях;
 - На административных совещаниях и заседаниях методических объединений обсуждать результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений.
- *организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - рекомендуется провести всесторонний анализ результатов ГИА 2024 года по иностранным языкам, обращая внимание на процент выполнения заданий в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки;
 - ввести в практику проведение вебинаров и семинаров с участием председателя предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и приемов их устранения, поддержки учителей английского языка.
 - регулярно проводить диагностические мероприятия, используя дифференцированные задания, индивидуально выявлять дефициты, пробелы в знаниях, основываясь на кодификаторе ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

- Проведение курсов повышения квалификации учителей по программам «Методика выполнения заданий письменной и устной части ЕГЭ по иностранному языку», «Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС СОО»;

- Проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам»;

- Проведение круглых столов по темам: «Разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения», «Методика выполнения устной части ЕГЭ. Раздел «Говорение».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

- Проводить семинары для учителей английского языка с участием ведущих экспертов ПК ГИА-11 по иностранным языкам по итогам проведения ЕГЭ с целью выявления типичных ошибок и рекомендаций по их устранению.

- Включить в план проведение тренировочных мероприятий по английскому языку в формате ЕГЭ.

- По итогам проведения тренировочных мероприятий проводить семинары и вебинары для учителей - предметников с участием ведущих экспертов ПК для устранения типичных ошибок у обучающихся.

- На курсах повышения квалификации для учителей-предметников сделать акцент на практических методиках по развитию устной и письменной речи у обучающихся старших классов.

- Проводить окружные вебинары для учителей-предметников по разъяснению критериев оценивания, оценочной деятельности и оформлению ответов на экзаменах.

- Включить в 2024-2025 учебный год в планы работы образовательных организаций, а также в программы курсов повышения квалификации учителей по английскому языку материалы, связанные с выполнением заданий ЕГЭ устной и письменной части по английскому языку, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в 2024 году.

- Совершенствовать методику преподавания английского языка и инновационные подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС.

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2.57

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Проведение семинара для учителей английского языка с анализом ГИА по предмету. Разбор заданий, обсуждение путей решения данных вопросов.	Учителя иностранных языков, методисты
2	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку.	Учителя школ с низкими средними баллами по предмету

3	Участие в вебинарах методистов издательств «Просвещение», «Легион», «Express publishing» по анонсу учебной литературы по английскому языку. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя иностранных языков, методисты, представители издательств.
4	Заседания окружного УМО с анализом отдельных заданий ЕГЭ и стратегий их выполнения. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя иностранных языков, методисты
5	Создание банка методических материалов по основным темам предмета, выносимым на ГИА. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Учителя иностранных языков, методисты
6	Проведение консультаций для учителей английского языка по вопросу подготовки к ЕГЭ и ОГЭ.	Учителя иностранных языков, методисты

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2.58

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Окружной Марафон педагогических инноваций. Формат - конференция. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»
2	Окружная научно-практическая конференция «Опыт и проблемы реализации ФГОС среднего образования». Формат - конференция. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»
3	Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по английскому языку (ЧОУ СОШ «Кристалл», ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 33, г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрани).
4	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по английскому языку (ГБОУ гимназия г. Сызрани, ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрань)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические работы будут проводиться образовательными организациями в рамках внутреннего мониторинга достижений. В образовательных организациях, в которых ЕГЭ по иностранным языкам выбирает большое количество обучающихся, рекомендуется проводить в первом полугодии стартовую диагностику по учебному предмету в экзаменационном формате с тем, чтобы обучающиеся, планирующие сдавать экзамен по иностранному языку, оценили свои возможности, соотнесли уровень своих притязаний с реальным уровнем своей общеобразовательной подготовки по предмету.

- Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

- Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по английскому языку ГИА в 2025 году.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Английский язык»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Глухова Елена Викторовна</i>	<i>Председатель окружного УМО учителей английского языка, окружной методист, учитель английского языка ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹⁵ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2.59

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
472	59,7	428	60,9	395	58,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2.60

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	195	41,3	164	38,3	239	60,5
Мужской	277	58,7	264	61,7	156	39,5

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2.61

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	472	95,6	428	96,6	395	97,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	1,2	7	1,6	8	2,0
ВПЛ	16	3,2	8	1,7	1	0,2

¹⁵ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2.62

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	97	20,6	91	21,3	90	22,8
2.	выпускники СОШ	375	79,4	337	78,7	305	77,2

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2.63

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	332	84,0
2.	г.о. Октябрьск	25	6,3
3.	м.р. Сызранский	18	4,6
4.	м.р. Шигонский	20	5,1

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2.64

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	472/59,7	392/83,1	23/4,9	37/7,8	20/4,2
2023	428/60,9	342/79,9	33/7,7	27/6,3	26/6,1
2024	395/58,1	332/84,0	25/6,3	18/4,6	20/5,1

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году наблюдается некоторое уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по математике (профильный уровень), в сравнении с предыдущими годами (2024 год- 404 чел., 2023 год – 443 чел., 2022 год – 494 чел.).

В ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2024 году приняли участие 404 человека, в том числе:

- 395 человек (97,8%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 8 человек (2,0%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО;
- 1 человек (0,2%) – выпускник прошлых лет.

Большинство участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло уменьшение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по математике (профильный уровень). В 2024 году этот показатель составил 395 человек, в 2023 году – 428 человек, в 2022 году – 472 человека. Незначительно колеблется доля участия выпускников текущего года с 59,7% в 2022 году, 60,9% в 2023 году до 58,1% в 2024 году.

ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2024 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом уменьшилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск, по м.р. Сызранский, по м.р. Шигонский. Незначительно увеличилась доля выпускников по г.о. Сызрань.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по предмету в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (84,0% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (профильный уровень), на протяжении трех лет преобладает доля юношей над долей девушек. В 2024 году доля юношей выше, чем доля девушек на 21,0% (юноши – 60,5%, девушки – 39,5%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (профильный уровень), обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 305 человек (77,2%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 90 человек, что составило 22,8%.

Увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по математике (профильный уровень), на 0,4% (2023 год – 1,6%, 2024 год – 2,0%). Также произошло уменьшение доли выпускников прошлых лет на 1,5% (2023 год – 1,7%, 2024 год – 0,2%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2.65

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ¹⁶ , %	1,9	6,3	4,1
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,7	42,1	30,6
3.	от 61 до 80 баллов, %	57,4	49,5	45,1
4.	от 81 до 100 баллов, %	3,0	2,1	20,2
5.	Средний тестовый балл	60,0	56,0	65,6

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2.66

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	16/4,1	121/30,6	178/45,1	80/20,2
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	3/37,5	4/50,0	1/12,5	-
3.	ВПЛ	1/100,0	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	1/25,0	1/25,0	1/25,0	1/25,0

¹⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2.67

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	305	13/4,3	89/29,2	140/45,9	63/20,6
2.	Лицеи, гимназии	90	3/3,3	32/35,6	38/42,2	17/18,9

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2.68

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	156	3/1,9	40/25,6	81/52,0	32/20,5
2.	мужской	239	13/5,4	81/33,9	97/40,6	48/20,1

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2.69

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	332	15/4,5	94/28,3	152/45,8	71/21,4
2.	г.о. Октябрьск	25	1/4,0	9/36,0	10/40,0	5/20,0
3.	м.р. Сызранский	18	-	10/55,6	7/38,9	1/5,5
4.	м.р. Шигонский	20	-	8/40,0	9/45,0	3/15,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2.70

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани	13	5/38,5	6/46,1	2/15,4	-
2.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	23	8/34,8	14/60,9	1/4,3	-
3.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	20	6/30,0	11/55,0	3/15,0	-
4.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	17	5/29,4	7/41,2	5/29,4	-
5.	ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрань	11	3/27,2	4/36,4	4/36,4	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2.71

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	20	4/20,0	5/25,0	7/35,0	4/20,0
2.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	11	1/9,1	5/45,5	3/27,3	2/18,1
3.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	13	1/7,7	4/30,8	7/53,8	1/7,7
4.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	29	2/6,9	15/51,7	10/34,5	2/6,9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	16	1/6,2	6/37,5	7/43,8	2/12,5

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

Таблица 2.72

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального балла (27 баллов)	Количество/Доля участников, преодолевших минимальный балл с запасом на 1-2 балла (27,34 балла)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	70	2/2,9	6/8,6
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	20	1/5,0	2/10,0
3.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	16	1/6,3	3/18,8
4.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	13	1/7,7	1/7,7
5.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	10	1/10,0	1/10,0
6.	ГБОУ СОШ №26 г. Сызрани	2	1/50,0	-
7.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	20	4/20,0	1/5,0
8.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	29	2/6,9	1/3,4
9.	ГБОУ СОШ №38 г.о. Сызрань	2	2/100,0	-
10.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	11	1/9,1	2/18,2
11.	ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	11	-	1/9,1
12.	ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск	4	-	2/50,0
13.	ГБОУ СОШ с. Усинское	2	-	1/50,0
14.	ГБОУ СОШ с. Новодевичье	3	-	1/33,3

В 10 школах округа наблюдались участники, не преодолевшие минимальный балл по предмету - 16 чел. (4,1% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 8 школах округа 17 выпускников преодолели минимальный балл с запасом на 1-2 балла, что составило 4,3%. В 4 школах (ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск, ГБОУ СОШ с. Усинское, ГБОУ СОШ с. Новодевичье) округа отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный балл по предмету, но есть 5(1,3%) выпускников

преодолевшие минимальный балл с запасом на 1-2 балла. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения минимального балла. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

Таблица 2.73

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (80-100 баллов)	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (80,82 балла)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	70	21/30,0	9/12,9
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	20	1/5,0	-
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	23	7/30,4	2/8,7
4.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	16	4/25,0	2/12,5
5.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	17	6/35,3	3/17,6
6.	ГБОУ СОШ №5 г. Сызрани	8	3/37,5	2/25,0
7.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	13	2/15,4	1/7,7
8.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	23	11/47,8	3/13,0
9.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	8	1/12,5	1/12,5
10.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования» г.о. Сызрань	14	1/7,1	-
11.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	10	1/10,0	-
12.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	20	9/45,0	4/20,0
13.	ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрань	11	3/27,3	1/9,1
14.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	5	2/40,0	1/20,0
15.	ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани	13	5/38,5	2/15,4
16.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	20	4/20,0	-

17.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	29	5/17,2	3/10,3
18.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	8	7/87,5	2/25,0
19.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	11	4/36,4	2/18,2
20.	ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	11	3/27,3	1/9,1
21.	ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск	1	1/100,0	1/100,0
22.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	6	1/16,7	1/16,7
23.	ГБОУ СОШ с. Старая Рачейка	1	1/100,0	-
24.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	2	1/50,0	-
25.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	6	2/33,3	1/16,7

В 25 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки – 106 чел. (26,8% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 19 школах округа 42 выпускника достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 10,6%. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 17 и более первичных баллов
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	21
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	1

Таблица 2.74

3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	7
4.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	4
5.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	6
6.	ГБОУ СОШ №5 г. Сызрани	3
7.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	2
8.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	11
9.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	1
10.	ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань	1
11.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	1
12.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	9
13.	ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрань	3
14.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	2
15.	ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани	5
16.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	4
17.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	5
18.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	7
19.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	4
20.	ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	3
21.	ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск	1
22.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	1
23.	ГБОУ СОШ с. Старая Рачейка	1
24.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	1
25.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	2

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 17 первичных баллов. Доля выпускников, набравших 17 первичных баллов – 26,8% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.4.6. Образовательное равенство (отношение среднего балла ЕГЭ в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ)

Таблица 2.75

№	Наименование ОО с лучшими результатами	Средний тестовый балл	Наименование ОО с худшими результатами	Средний тестовый балл
1.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	77,7	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	58,4
2.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	76,5	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	57,0
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	72,8	ГБОУ гимназия г. Сызрани	55,7
4.	ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани	72,6	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	55,3
Средний балл 10% ОО с лучшими результатами		75,1	Средний балл 10% ОО с худшими результатами	56,9
Отношение среднего балла $\frac{75,1}{56,9}=1,3$				

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Рассмотрев статистические данные, можно сделать вывод о результате ЕГЭ 2024 года по математике профильного уровня: количество участников, не преодолевших минимальный порог успешности в сравнении с 2023 годом, ниже на 2,2% и выше в сравнении с 2022 годом на 2,2%. При этом средний балл выполнения выше на 9 баллов в сравнении с 2023 годом и на 5,6 балла выше в сравнении с 2022 годом. Количество участников экзамена, набравших более 80 баллов, повысилось с 2,1% до 20,2%, а количество участников экзамена, набравших сто баллов, равно 1 (в 2023 году – 0 чел., в 2022 году – 0 чел.).

В сравнении с 2023 годом, можно сделать вывод о улучшении результатов на ЕГЭ 2023года по математике профильного уровня. Количество участников, не преодолевших минимальный порог успешности, уменьшилось на 2,2%. При этом средний балл выполнения заданий повысился на 9 баллов. Количество участников экзамена, набравших более 80 баллов, увеличилось с 2,1% до 20,2%, а количество участников экзамена, набравших сто баллов, равно 1 (в 2023 году – 0 чел.).

Лучшие результаты: 90 баллов и выше набрал 28 ВТГ (1 в 2023 г) . От 81 баллов до 100 баллов набрали 80 (9 в 2023г.) обучающихся. Самый высокий балл 100.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ в 2023 году, вошли ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрани, ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрани.

В 2024 году продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрани, ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрани, ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани , ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Представленная модель экзаменационной работы по математике (кодификаторы элементов содержания и требований для составления КИМ, демонстрационный вариант, система оценивания экзаменационной работы) сохраняет преемственность с экзаменационной моделью 2023 года в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

Внесены изменения в содержании КИМ по математике (профильный уровень) . В первую часть КИМ включено задание по геометрии (задание 2), проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами .

Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 31 до 32.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2.76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	Б	83,54	25,00	70,25	91,01	98,75
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора,	Б	87,59	31,25	76,03	94,94	100

¹⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами						
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины	Б	53,16	12,50	19,83	64,04	87,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии						
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	94,43	68,75	88,43	98,31	100
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения	П	76,46	12,50	61,98	83,15	96,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы						
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	97,47	75,00	97,52	99,44	97,50
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	57,47	6,25	24,79	65,73	98,75
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные	Б	57,22	50,00	23,14	67,98	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла						
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	II	69,62	50,00	54,55	77,53	86,25
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства	II	77,72	0	58,68	88,20	98,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов						
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	II	81,77	6,25	59,50	95,51	100
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	II	73,92	0	47,93	87,64	97,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	II	16 – 7,09 26 – 46,83 Всего 53,92	0	16 – 9,92 26 – 6,61 Всего 16,53	16 – 7,87 26 – 57,87 Всего 65,74	16 – 2,5 26 – 92,50 Всего 95,00

14	<p>Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина,</p>	П	<p>16 – 2,03 26 – 0 36 – 0,51 Всего 2,54</p>	0	0	<p>16 – 2,25 26 – 0 36 – 0 Всего 2,25</p>	<p>16 – 5,00 26 – 0 36 – 2,50 Всего 7,50</p>
----	---	---	--	---	---	---	--

	<p>угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	16 – 3,80 26 – 27,09 Всего – 30,89	0	16 – 0,83 26 – 0 Всего – 0,83	16 – 6,18 26 – 19,66 Всего – 25,84	16 – 3,75 26 – 90,00 Всего – 93,75
16	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	П	16 – 17,22 26 – 20,76 Всего 37,98	0	16 – 4,13 26 – 0,83 Всего 4,96	16 – 25,84 26 – 12,92 Всего 38,76	16 – 21,25 26 – 72,50 Всего 93,75
17	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать	П	16 – 6,58 26 – 0,25 36 – 3,80 Всего 10,63	0	16 – 0,83 26 – 0 36 – 0 Всего 0,83	16 – 3,37 26 – 0 36 – 1,12 Всего 4,49	16 – 23,75 26 – 1,25 36 – 16,25 Всего 41,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы						
18	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с	В	16 – 2,78 26 – 2,53 36 – 0,25 46 – 3,29 Всего 8,85	0	0	16 – 0,56 26 – 0 36 – 0 46 – 0 Всего 0,56	16 – 12,50 26 – 12,50 36 – 1,25 46 – 16,25 Всего 42,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами						
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости,	В	16 – 35,70 26 – 43,54 36 – 2,78 46 – 1,52 Всего 83,54	16 – 18,75 26 – 18,75 36 – 0 46 – 0 Всего 37,50	16 – 49,59 26 – 20,66 36 – 0,83 46 – 0 Всего 71,08	16 – 38,76 26 – 47,75 36 – 1,69 46 – 1,69 Всего 89,89	16 – 11,25 26 – 73,75 36 – 8,75 46 – 3,75 Всего 97,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи						

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 у обучающихся Западного образовательного округа не зафиксированы.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 у обучающихся Западного образовательного округа зафиксированы в задании №14 (2,54%), №17 (10,63%), №18 (8,85%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания 1-12 были составлены на основе курсов математики 5-6 классов, алгебры, геометрии, теории вероятности и статистики 7-11 классов.

Достаточно высоким оказался процент выполнения заданий 4(3), 6(5). С этими заданиями справились более 90% обучающихся. Это связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение этих самых простейших заданий, а для более сильных участников ЕГЭ эти задания не составляют труда. Задание 2 выполнено на достаточно высоком уровне, выше 85%.

Выполнение заданий 1, 5(4), 11(10), 12(11) колеблется от 72% до 85%.

Более низким оказался процент выполнения заданий 3(2) (53,16%), 7(6) (57,47%), 8(7) (57,22%), 9(8) (69,62%).

Задание 3(2) (53,16%) – умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Стереометрия, как и прежде, остаётся «недосягаемой» достаточно большому количеству учеников общеобразовательных школ. Причиной ошибок является незнание определений стереометрических величин и способов их нахождения, незнание или неверное применение необходимых теорем стереометрии, неверное представление о стереометрической конфигурации в целом.

Задание 7(6) (57,47%) - умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений.

Задание 8(7) (57,22%) – умение выполнять действия с функциями.

Задание 9(8) (69,62%) - умение моделировать реальные ситуации на языке математики.

Задания 13 - 19 были составлены на основе курса алгебры и начал анализа 7-11 классов и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов как на повышенном, так и на высоком уровне сложности.

Задание 13 (53,92%) (45,56%) является наиболее доступным для школьников среди заданий с развёрнутым ответом. Ошибки допускались при преобразованиях тригонометрических выражений, записи решения тригонометрического уравнения простейшего вида, отборе корней, что свидетельствует о формальном, несодержательном уровне владения основными понятиями тригонометрии у многих выпускников. Результат в сравнении с 2023 годом выше на 8,36 %.

Задание 14 (2,54%) (2,8%) - стереометрическая задача, она разделена на пункты, *а* и *б*.

Для получения 3 баллов нужно, чтобы были выполнены оба пункта; а для получения 1 балла необходимо иметь верное доказательство утверждения пункта а, ИЛИ при обоснованном решении пункта б получен неверный ответ из-за арифметической ошибки, ИЛИ обоснованно получен верный ответ в пункте б с использованием утверждения пункта а, при этом пункт а не выполнен; для получения 2 баллов необходимо обоснованно получить верный ответ в пункте б ИЛИ имеется верное доказательство утверждения пункта а и при обоснованном решении пункта б получен неверный ответ из-за арифметической ошибки.

Доказательная часть(а) и вычислительная (б) требует хороших теоретических знаний как стереометрии, так и планиметрии. Причиной ошибок является незнание определений стереометрических величин и способов их нахождения, незнание или неверное применение необходимых теорем стереометрии, неверное представление о стереометрической конфигурации в целом и был повышен уровень сложности. Большинство учащихся вообще не приступали к его решению. Результат выполнения ниже в сравнении с 2023 годом на 0,26%.

Задание 15 (30,89%) (11,92%) направлено на проверку умений решать неравенства. При решении задания № 15 выпускники, как правило, проявляли базовые навыки преобразования сложных выражений и решения неравенств.

Наиболее часто встречались ошибки при нахождении ОДЗ, а также большое количество опечаток и ошибок в преобразовании выражений. Предположительно, это свидетельствует о формальном, поверхностном характере навыков решения, представлениях о методах решения. Результат выполнения в сравнении с прошлым годом выше на 18,97%.

Задание 16 (37,98%) (8,18%) проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни. Задание №16 – это текстовая задача с экономическим содержанием. Оценивается в 2 тестовых балла. Результаты по заданию № 16 оказались относительно высокими. Основные трудности вызвало

построение математической модели (наиболее характерная ошибка – решение задачи «по готовому образцу», не соответствующему условию задачи), часто встречались также описки и арифметические ошибки. Однако результат выполнения выше на 29,80%.

Задание 17 (10,63%) (3,04%) оценивается в 3 тестовых балла. Большая часть учащихся вообще не приступают к его решению. Это задание по силам для учащихся, имеющих качественную оценку по геометрии и владеющим теоретическими основами предмета. Результат выполнения выше от предыдущего года на 7,59%.

Задание 18 (8,85%) (7,01%) оценивается в 4 балла, обладает высокой диагностической ценностью: оно позволяет не только определить, насколько хорошо выпускник знает основные разделы школьного курса математики, но и проверяет, насколько высок уровень его математического и логического мышления, насколько сильны первоначальные навыки математической исследовательской деятельности. Результат выполнения выше лишь на 1,84%.

Задание 19 (83,54%) (58,88%) Согласно спецификации контрольных измерительных материалов, задание № 19 относится к высокому уровню сложности части 2 экзамена, которая проверяет освоение математики на профильном уровне, необходимом для применения дисциплины в профессиональной деятельности, а также на творческом уровне. В частности, именно это задание проверяет умение строить и исследовать простейшие математические модели, поэтому традиционно вызывает наибольшие затруднения у выпускников как самое сложное задание экзамена. Задание № 19 состоит из трех пунктов, условия которых чаще всего связаны с целыми числами и их свойствами. Самый легкий - пункт, а), который в некоторых случаях решается с помощью конструкции соответствующего числового примера; пункт б) сложнее, и самый сложный – пункт в), при решении которого обычно полезны результаты решений, а) и б). Результат выполнения выше на 24,66 %.

Все задания КИМ ЕГЭ по математике в 2024 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по математике, используемых в школах Западного образовательного округа.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Успешное выполнение заданий КИМ по математике связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену. Основопологающим из них является формирование функциональной грамотности, в частности, читательской грамотности. Верное прочтение и понимание прочитанного – залог успешного выполнения любого задания.

Необходимо выделить также слабую сформированность у выпускников способностей оперировать полученными знаниями и умениями для решения учебных задач, готовностью выполнять логические операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным понятиям, которая была продемонстрирована при выполнении заданий 3, 7, 8. Низкие проценты выполнения данных заданий говорят о том, что теоретический материал выпускниками либо не усвоен, либо не соотносится с практической деятельностью. Причины здесь предположительно в том, что на уроках недостаточное внимание уделяется выработке самостоятельного поиска решения проблем, а, следовательно, формированию мотивации обучающихся, адекватной самооценке своей деятельности, рефлексии.

При выполнении заданий 14-18 выпускникам необходимо владеть умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений; владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом можно считать достаточным*

В целом по Западному образовательному округу можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- действия с геометрическими фигурами на плоскости (процент выполнения 83,54%);
- действия с векторами на плоскости: вычисление координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами (процент выполнения 87,59%);
- исследование вероятности случайного события, умение вычислять вероятность (94,43%);
- решение простейших уравнений с помощью различных приёмов (97,47%);
- выполнять действия с функциями и их графиками (81,77%);
- исследование функций с помощью производной (73,92%);
- умение вычислять вероятность с использованием графических методов, применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы (76,46%);
- решение текстовых задач разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (77,72%);
- решение тригонометрических уравнений и отбор корней (53,92%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- действия с геометрическими фигурами в пространстве: умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности) (53,16%);
- выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно –рациональных выражений (57,47%);
- исследование функций с помощью производной (57,22%);
- умение решать прикладные задачи (69,62%)
- решение сложных геометрических задач стереометрии (2,54%);
- решение логарифмических и показательных неравенств (30,89%);
- решение экономических задач (37,98%);
- решение сложных геометрических задач планиметрии (10,63%);
- решение заданий с параметром (8,85%).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

В сравнении с 2023 годом увеличился процент выполнения по следующим заданиям:

- задание 1 (на 5,5%);

- задание 4 (на 0,27%);
- задание 6 (на 0,74%);
- задание 10 (на 5,52%);
- задание 11 (на 14,95%);
- задание 12 (на 11,54%);
- задание 13 (на 8,36%);
- задание 15 (на 18,97%);
- задание 16 (на 29,80%);
- задание 17 (на 7,59%);
- задание 18 (на 1,84%);
- задание 19 (на 24,66%).

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что проведен глубокий анализ результатов ЕГЭ по математике 2023г.(профильный уровень) по Западному образовательному округу и проведена большая работа над ошибками, допущенными выпускниками 2023г., а также данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, формулировка заданий не менялась, что дало возможность педагогам и обучающимся работать с данными заданиям на протяжении двух лет обучения в средней школе. Кроме того, отрабатываемые в заданиях умения включены в КИМы основного государственного экзамена, следовательно, особенное внимание их отработке уделяется и в основной школе.

Снижение процента выполнения наблюдается по заданиям:

- задание 3 (на 1,98%);
- задание 5 (на 6,02%);
- задание 7 (на 28,98%);
- задание 8 (на 19,88%);
- задание 9 (на 8,65%);
- задание 14 (на 0,26%).

В группе участников от минимального до 60 баллов менее 50% выпускников выполнили следующие задания:

- задание №3(19,83%), задание №7(24,79%), задание №8(23,14%), задание №12 (47,93%), задание 13(16,53%), задания №14, 18(0%), задание №15(0,83%), задание №16(4,96%), задание №17(0,83%).

В группе участников от 61 до 80 баллов менее 50% выпускников выполнили следующие задания:

- задание №14(2,25%), задание №15(25,84%), задание №16(38,76%), задание №17(4,49%), задание №18(0,56%).

В группе участников от 81 до 100 баллов менее 50% выпускников выполнили следующие задания:

- задание №14(7,50%), задание №17(41,25%), задание №18(42,50%).

По данным заданиям нужно отметить, что данные задания не изменились в сравнении с 2023 годом, однако они требуют еще детальной проработки самими педагогами и выработки методики формирования данных умений у обучающихся.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Внесены изменения в содержании КИМ по математике (профильный уровень). В первую часть КИМ включено задание по геометрии (задание 2), проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.

Стало 2024	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Было 2023	1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18

Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа.

В статистико– аналитическом отчете по результатам ЕГЭ 2023 года давались следующие рекомендации:

1. Учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, рекомендовать использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе.

2. На уроках математики на всех уровнях образования уделять большее внимание действиям с геометрическими фигурами и геометрическими телами, умению строить и исследовать математические модели, решению уравнений и неравенств.

3. Обратить внимание на работу с тестом в плане формирования читательской грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс.

4. Обратить внимание на работу с тестом в плане формирования математической грамотности как одного из модулей программы «Функциональная грамотность школьников» с 5 по 9 класс.

5. Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.

Динамика результатов ЕГЭ по математике 2023 года направлена в сторону увеличения процента выполнения заданий КИМов. Это связано с тем, что подготовка к выполнению работы велась в школах округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы как окружного, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя математики округа наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников. Кроме того, во всех школах округа ведется курс внеурочной деятельности «Развитие функциональной грамотности», одними из модулей которого являются «Читательская грамотность» и «Математическая грамотность».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по математике в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2024-2025 учебном году рекомендуем:

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;

- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями математики этом учебном году;

- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;

- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты;

- продолжить использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе в качестве обязательного ресурса электронных образовательных платформ.

○ *Учителям*

Учителям математики:

Основная проблема – вместо формирования осознанных знаний по предмету происходит механическое «натаскивание» на решение задач, причём речь идёт о задачах, решение которых основано на простейших алгоритмах. Стала очевидна проблема «шаблонности» решений учащихся: при изменении условия заданий, учащиеся теряются и не могут найти корректного решения. В связи с этим необходимо сделать акцент на теоретической базе при решении заданий различного типа, отходя от алгоритмизации решений.

Самые низкие результаты, учащиеся показали при решении задач, которые труднее всего поддаются алгоритмизации: задачи по геометрии и прикладные задачи (умение «читать» графики, решать «сюжетные» задачи и т.п.). В процессе подготовки к экзамену необходимо использовать имеющиеся в достаточном количестве дополнительные материалы, а не только механически «прорешивать» задачи из открытого банка данных ФИПИ.

Основное внимание при подготовке обучающихся к итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению части 1 экзаменационной работы. И дело не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного тестового балла, а в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

Необходимо усилить работу по повышению уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках: применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами, свойства

степеней, корней, математических диктантов и др.), что позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений.

Формировать у учеников навыки самообразования, критического мышления, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля. Для этого необходимо:

1. Организовать методическую поддержку учителей округа по вопросам совершенствования преподавания учебного предмета, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки заключается, а именно: совершенствование предметной подготовки учителей математики (курсы повышения квалификации и практико-ориентированные семинары); совершенствование методической компетентности учителей математики (подготовка к применению новых методик, освоению новых подходов к преподаванию предмета);

2. Необходимо обратить самое внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета. Подготовку выпускников к ЕГЭ следует начинать не с рассмотрения примеров решения геометрических задач № 13 и 16, а с изучения свойств геометрических фигур и их элементов. После изучения теории, обучающимся следует браться за самостоятельное решение задач;

3. Эффективнее выстраивать такую подготовку, соблюдая принцип от простых типовых заданий к сложным;

4. Регулярно проводить консультации, где учащимся предлагаются тренировочные тесты, выполняя которые дети могут оценить степень подготовленности к экзаменам. На консультациях ученик может не только выполнить тест, но и получить ответы на вопросы, которые вызвали затруднение;

5. Все тренировочные тесты следует проводить с ограничением времени, чтобы учащиеся могли контролировать себя - за какое время сколько заданий они успевают решить;

6. Максимальные нагрузки по содержанию и по времени для всех учащихся одинакова. Это необходимо, поскольку тест по своему назначению ставит всех в равные условия и предполагает объективный контроль результатов;

7. Сконцентрировать внимание учителей математики на организацию работы по повышению уровня вычислительных навыков учащихся, что позволит более успешно выполнять задания, избежав досадных ошибок; на решение тригонометрических уравнений, подчеркивая важность корректного отбора корней и различными способами; на составление корректно обоснованных доказательств в геометрических задачах; на продолжение работы по решению показательных и логарифмических неравенств повышенного уровня сложности;

8. Использовать материалы открытого банка заданий, опубликованных на сайте ФИПИ, что даст возможность более качественно готовиться к экзамену.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;
- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по математике;
- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;
- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять

образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для успешного выполнения заданий необходим *дифференцированный подход* в работе с наиболее подготовленными выпускниками. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Этот подход реализуется довольно просто. Ведь предлагаются задачи разной сложности – от типовых до трудных. И каждый учащийся волен

выбирать для решения те задачи, которые ему доступны. Дифференцированный подход к обучению способствует получению высокого качества знаний, обучающихся и высокие показатели на ЕГЭ.

Особое внимание необходимо обратить на решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности. Требуется знание значений тригонометрических функций для углов 1 четверти; тригонометрических формул; умение работать с тригонометрическим кругом. Также необходимо подчеркнуть важность корректного отбора корней данного уравнения. Необходимо использовать различные способы отбора, а также графическую иллюстрацию отрезка, на котором необходимо отобрать корни.

Типичные ошибки выпускников при решении задачи № 15 указывают на необходимость более эффективно организовать работу по обучению решению экономических задач, а также рассмотрению различных их типов.

Необходимо обратить самое внимание на изучение геометрии – непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета.

Подготовку выпускников к ЕГЭ следует начинать не с рассмотрения примеров решения геометрических задач № 13 и №16, а с изучения свойств геометрических фигур и их элементов. После изучения теории, обучающимся следует браться за самостоятельное решение задач. Лучше решать задачи блоками по фигурам.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, формировать умение его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс – это поможет при решении задач № 17 и №18.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

В целях совершенствования преподавания математики и достижения высокого уровня подготовки выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ по математике можно предложить следующие рекомендации:

1. Проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, членами окружных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ.
2. Решение сложных задач геометрии (№14, №16).

4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Работа с обучающимися с разным уровнем знаний на уроках при подготовке к ЕГЭ по математике.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2.77

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Окружной семинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2024 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2024-2025 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя математики Западного образовательного округа
2	Участие в региональной конференции «Эффективные педагогические и управленческие практики» ИРО	Учителя математики Западного образовательного округа
3	Участие в окружном марафоне педагогических инноваций. ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя математики Западного образовательного округа
4	Семинар «Решение сложных задач по планиметрии и стереометрии». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя математики Западного образовательного округа
5	Открытые уроки опытных учителей математики.	Учителя математики Западного образовательного округа
6	Консультации для обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении» опытными учителями округа. ГБОУ лицей г. Сызрани.	Учителя математики Западного образовательного округа

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2.78

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Семинар – практикум «Эффективные формы работы с обучающимися, направленные на достижение высоких результатов на ЕГЭ по математике» ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани
2	Мастер-класс «От планиметрии к стереометрии. Выполнение заданий 14,17 ЕГЭ по математике» . ГБОУ СОШ №2 г.о. Сызрани

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2.79

№	Название работы	Сроки проведения	Организация, планирующая проведение
1.	Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по математике.	Февраль 2025 год	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей математики.
2.	Мониторинг готовности обучающихся 11 классов Западного образовательного округа к экзамену по математике.	Март 2025 год	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей математики

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Карева Ольга Николаевна</i>	<i>Председатель окружного УМО учителей математики, учитель математики ГБОУ лицей г. Сызрани</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

**2.5. Методический анализ результатов ЕГЭ
по учебному предмету «Математика (базовый уровень)»
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество¹⁸ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2.80

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
319	40,3	293	41,7	285	41,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2.81

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	236	74,0	204	69,6	215	75,4
Мужской	83	26,0	89	30,4	70	24,6

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2.82

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	319	100,0	293	100,0	285	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	-	-	-	-	-	-

¹⁸ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2.83

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	68	21,3	68	23,2	55	19,3
2.	выпускники СОШ	251	78,7	225	76,8	230	80,7

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2.84

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	220	77,2
2.	г.о. Октябрьск	22	7,7
3.	м.р. Сызранский	22	7,7
4.	м.р. Шигонский	21	7,4

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2.85

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	319/40,3	261/81,8	32/10,0	14/4,4	12/3,8
2023	293/41,7	232/79,2	19/6,5	16/5,5	26/8,9
2024	285/41,9	220/77,2	22/7,7	22/7,7	21/7,4

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по математике (базовый уровень), в сравнении с предыдущими годами (2024 год - 285 чел., 2023 год – 293 чел., 2022 год – 319 чел.) Доля участников незначительно увеличилась (2024 год – 41,9%, 2023 год – 41,7%, 2022 год- 40,3%).

Все участники ЕГЭ по математике (базовый уровень) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Математика является обязательным предметом для получения аттестата за 11-й класс, и экзамен по данному предмету разделен на два уровня - профильный и базовый. Изменение количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) связано с увеличением количества выпускников, которым результат ЕГЭ по математике нужен для поступления в вуз.

ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2024 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск и по м.р. Сызранский. Уменьшилась доля выпускников по г.о. Сызрань и по м.р. Шигонский.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (77,2% от общего числа участников ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующим в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (базовый уровень), на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2024 году доля девушек выше, чем доля юношей на 50,8% (девушки – 75,4%, юноши – 24,6%).

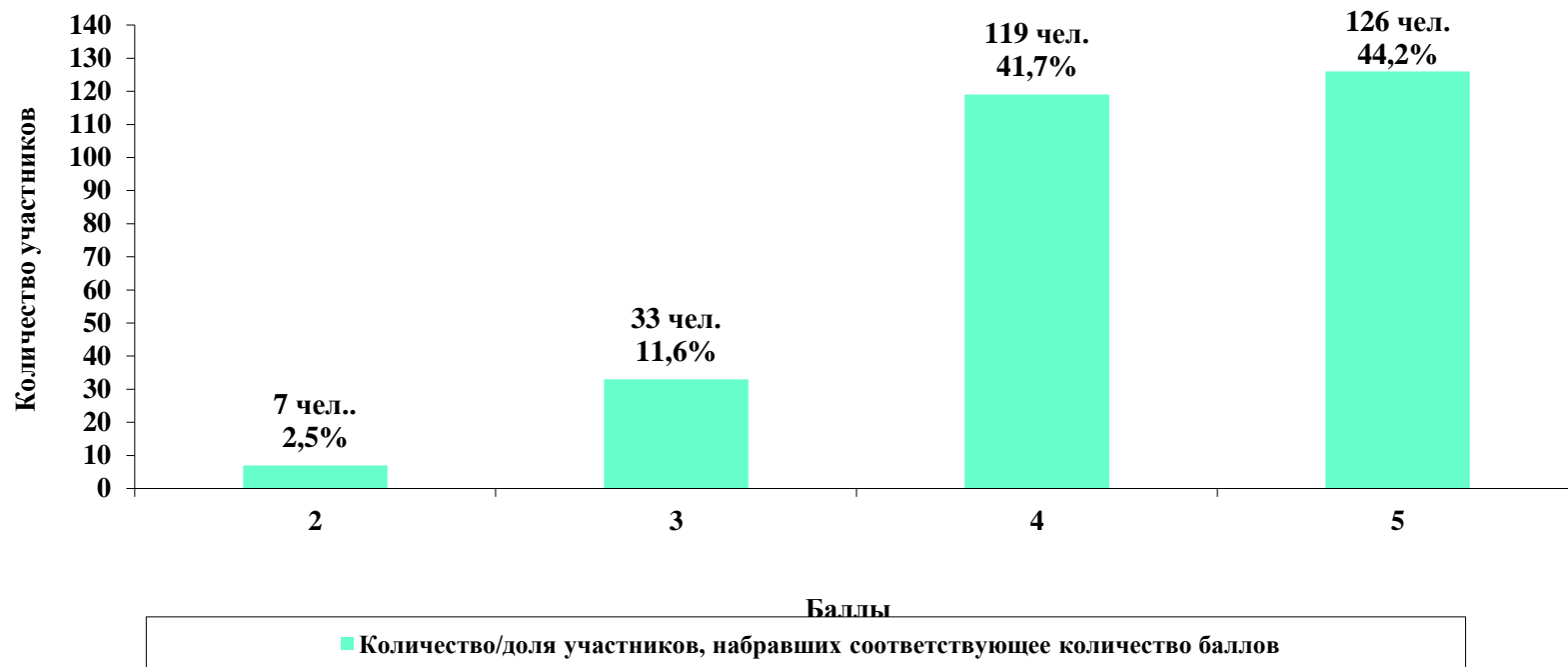
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по математике (базовый уровень), обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицей и гимназии: их количество составило 230 человек (80,7%). Выпускников лицей, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 55 человек, что составило 19,3%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)





2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-86

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	«2», %	0,6	1,7	2,5
2.	«3», %	13,2	20,0	11,6
3.	«4», %	36,4	43,3	41,7
4.	«5», %	49,8	35,0	44,2
5.	Средний балл	3,2	4,1	4,3

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-87

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7/2,5	33/11,6	119/41,7	126/44,2
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	Участники экзамена с ОВЗ	-	1/33,3	-	2/66,7

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 2-88

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	СОШ	230	7/3,0	30/13,0	95/41,4	98/42,6
2.	Лицеи, гимназии	55	-	3/5,5	24/43,6	28/50,9

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-89

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	215	6/2,8	24/11,2	84/39,1	101/46,9
2.	мужской	70	1/1,4	9/12,9	35/50,0	25/35,7

2.3.4. в сравнении по АТЕ.

Таблица 2-90

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	г.о. Сызрань	220	3/14	17/7,7	92/41,8	108/49,1
2.	г.о. Октябрьск	22	-	5/22,7	10/45,5	7/31,8
3.	м.р. Сызранский	22	2/9,1	5/22,7	9/40,9	6/27,3
4.	м.р. Шигонский	21	2/9,5	6/28,6	8/38,1	5/23,8

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-91

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	12	8/66,7	3/25,0	1/8,3	-
2.	ГБОУ СОШ №4 г. о. Сызрань	13	8/61,5	5/38,5	-	-
3.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	22	13/59,1	8/36,4	1/4,5	-
4.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	13	7/53,8	5/38,5	1/7,7	-
5.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	26	12/46,1	10/38,5	4/15,4	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-92

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	12	2/16,7	5/41,6	3/25,0	2/16,7
2.	ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань	14	1/7,1	-	10/71,4	3/21,4

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

Таблица 2-93

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального первичных балла (7 баллов)	Количество/Доля участников, преодолевших минимального первичного балла на 1-2 балла (7 баллов)
1.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования» г.о. Сызрань	14	1/7,1	-
2.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	6	1/16,7	-
3.	ГБОУ СОШ №38 г. Сызрани	3	1/33,3	-
4.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	7	-	1/14,3
5.	ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск	4	2/50,0	-
6.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	12	2/16,7	-

В 6 школах округа наблюдались участники, не преодолевшие минимальный балл по предмету – 7 чел. (2,5% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск отсутствуют выпускники не преодолевшие минимальный балл по предмету, но есть 1 выпускник, преодолевший минимальный балл с запасом на 1-2 балла, что составило 0,4%. Данный участник находится в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения минимального балла. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

Таблица 2-94

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (17 -21 первичных баллов)	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (17 первичных баллов)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	33	15/45,5	3/9,1
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	22	13/59,1	4/18,2
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	13	7/53,8	4/30,8
4.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	16	6/37,5	3/18,8
5.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	13	8/61,5	2/15,4
6.	ГБОУ СОШ №5 г. Сызрани	5	3/60,0	2/40,0
7.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	8	3/37,5	2/25,0
8.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	7	5/71,4	4/57,1
9.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	9	5/55,6	3/33,3
10.	ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань	14	3/21,4	-
11.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	4	2/50,0	1/25,0

12.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	12	8/66,7	5/41,7
13.	ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрань	7	2/28,6	1/14,3
14.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	6	6/100,0	2/33,3
15.	ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани	7	1/14,3	1/14,3
16.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	6	3/50,0	3/50,0
17.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	26	12/46,2	3/11,5
18.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	8	6/75,0	1/12,5
19.	ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	9	4/44,4	-
20.	ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск	5	3/60,0	-
21.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	16	6/37,5	1/6,3
22.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	4	2/50,0	-
23.	ГБОУ СОШ с. Новодевичье	4	1/25,0	-
24.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	12	2/16,7	-

В 24 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки – 126 чел. (44,2% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 18 школах округа 45 выпускников достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 15,8%. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения 17 тестовых баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-95

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 18 и более первичных баллов
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	12
2.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	3
3.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	3
4.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	6
5.	ГБОУ СОШ №5 г. Сызрани	1
6.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	1
7.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	9
8.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	1
9.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	2
10.	ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань	3
11.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	1
12.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	3
13.	ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрань	1
14.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	4
15.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	9
16.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	5
17.	ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	4
18.	ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск	3
19.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	5
20.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	2
21.	ГБОУ СОШ с.Новодевичье	1
22.	ГБОУ СОШ с.Шигоны	2

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 18 первичных баллов. Доля выпускников, набравших 18 первичных баллов – 28,4% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.4.6. Образовательное равенство (отношение среднего балла ЕГЭ в 10% школ с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами ЕГЭ)

Таблица 2-96

№	Наименование ОО с лучшими результатами	Средний тестовый балл	Наименование ОО с худшими результатами	Средний тестовый балл
1.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	17	ГБОУ СОШ с.Шигоны	12
2.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	17	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	14
3.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	17	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	15
4.			ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань	15
Средний балл 10% ОО с лучшими результатами		17	Средний балл 10% ОО с худшими результатами	14
Отношение среднего балла $\frac{17}{14}=1,2$				

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по математике базовый уровень в Западном образовательном округе в 2024 году показал достаточно высокий уровень подготовки учащихся к экзамену.

В 2023 году число наибольшее число выпускников получили «оценку 5», что составляет 44,2%. Число выпускников, получивших «оценку 4» составляет 41,7%, «оценку 3» - 11,6%. Несмотря на достаточно высокие результаты, доля выпускников, получивших «оценку 2» - 2,5%.

Средний тестовый балл (по 5-балльной шкале) составляет 4,3 балла.

В сравнении с 2023 годом, можно сделать вывод о улучшении результатов на ЕГЭ 2024 г. по математике базового уровня.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог успешности, увеличилось на 0,8%. Количество выпускников, получивших «оценку 3» уменьшилось на 8,4%. Уменьшилось на 1,6% количество ВТГ, получивших «оценку 4», но увеличилось количество ВТГ, получивших «оценку 5» на 9,2%. Средний балл увеличился на 0,2.

В перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ в 2023 году, вошли: ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань, ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани. В 2024 году продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету ГБОУ СОШ с. Шигоны, ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань . Высокие результаты выпускников по математике базового уровня обусловлены качественной работой общеобразовательных организаций и высокими компетенциями учителей математики.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике, использовавшиеся на ЕГЭ 2024 г. в Самарской области, составлены в соответствии с «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций

для проведения единого государственного экзамена по математике» и «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по математике», утвержденными ФГБНУ «ФИПИ».

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года отсутствуют.

В структуру КИМ в 2022г. внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, по алгебре и началам математического анализа.

Таблица 2-97

Стало 2024г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Было 2023г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	96,41	42,86	96,97	96,64	99,21

¹⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	98,95	85,71	96,97	100	99,21
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	99,65	100	100	99,16	100
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	94,04	57,14	72,73	95,80	100
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	87,02	28,57	48,48	87,39	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	83,51	28,57	60,61	82,35	93,65
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	97,89	85,71	96,97	97,48	99,21
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	87,37	42,86	87,88	83,19	93,65
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	87,02	0	51,52	90,76	97,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	78,6	0	42,42	75,63	95,24
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	48,07	0	18,18	28,57	76,98
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	60,7	0	9,09	50,42	87,30
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	73,68	0	18,18	69,75	96,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	85,26	14,29	54,55	84,03	98,41
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	89,12	0	60,61	94,12	96,82
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	70,18	14,29	36,36	64,71	87,30
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	75,79	0	15,15	73,95	97,62
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	38,25	14,29	6,06	23,53	61,90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ¹⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбрать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	28,07	0	3,03	9,24	53,97
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	17,89	0	0	5,04	35,71
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбрать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	50,53	14,29	30,30	36,13	71,43

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 у обучающихся Западного образовательного округа зафиксированы в заданиях №11(48,07%), №18(38,25%), №19(28,07%), №20(17,89%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания 1-21 были составлены на основе курсов математики 5-6 классов, алгебры, геометрии, теории вероятности и статистики 7-11 классов.

Достаточно высоким оказался процент выполнения заданий №1, №2, №3, №4, №7. С этими заданиями справились более 90% обучающихся.

Задания №5, №6, №8, №9, №10, №13, №14, №15, №17 выполнены на достаточно высоком уровне. Их выполнение заданий колеблется от 72% до 90%.

Более низким оказался процент выполнения заданий №11(48,07%), №12(60,7%), №16(70,18%), №18(38,25%), №19(28,07%), №20(17,89%), №21(50,53%)

Самые низкие результаты получены участниками при решении задания 20 (17,89%) на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. При этом в группе участников, получивших «3» - 0%, в группе участников, получивших «4» - 5,04%, в группе участников, получивших «5» – 35,71%.

Невысоким оказался и процент (28,07%) решения текстовых задач разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задач (задание 19). При этом в группе участников, получивших «3» - 3,03%, в группе участников, получивших «4» - 9,24%, в группе участников, получивших «5» – 53,97%.

Задание 18 правильно выполнили только 38,25% участников экзамена, в группе участников, получивших «3» - 6,06%, в группе участников, получивших «4» - 23,53%, в группе участников, получивших «5» – 61,90%; а также задание №11, лишь 48,07%. Это оказались самые сложные задания КИМ .

В группе участников, получивших «3» менее 50% выпускников, выполнили следующие задания:

- задание №5 (48,48%) – уметь вычислять в простейших случаях вероятности событий;

- задание №10 (42,42%), задание №11 (18,18%), задание №12 (9,09%), задание №13 (18,18%) - уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;

- задание №16 (36,36%)- уметь выполнять вычисления и преобразования;

- задание №17 (15,15%), задание №18 (6,06%) – уметь решать уравнения и неравенства;

- задание №19 (3,03%) – уметь выполнять вычисления и преобразования;

- задание №20 (0%), задание №21 (30,30%) – уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

В группе участников, получивших «4» менее 50% выпускников, выполнили следующие задания:

- задание №11 (28,57%) - уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;

- задание №18 (23,53%) - уметь решать уравнения и неравенства;

- задание №19 (9,24%) – уметь выполнять вычисления и преобразования;

- задание №20 (5,04%), задание №21 (36,13%) – уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

В группе участников, получивших «5» менее 50% выпускников, выполнили следующие задания:

- задание №20 (43,14%) - уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

По-прежнему одной из самых типичных ошибок на экзамене является неверно прочитанное условие задачи. Следует уделять особое внимание развитию навыка понимания условия, умения перевести его на математический язык. Также важно отметить, что в условии задачи (не только экзаменационной!) важна каждая деталь. К сожалению, заметное число участников экзамена, увидев задачу, похожую на ту, которую они уже решали, или, например, на задачу демонстрационного варианта, не обращают внимания на небольшие различия, что приводит к решению, по сути, другой задачи и оценке 0 баллов.

Все задания КИМ ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по математике, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО метапредметные результаты обучения в целом также достигнуты (процент выполнения от 50 и выше).

Успешное выполнение заданий КИМ по математике связано с развитием у выпускников метапредметных умений, повлиявших не только на выполнение экзаменационной работы, но и на подготовку к экзамену. Основопологающим из них является формирование функциональной грамотности, в частности, читательской грамотности. Верное прочтение и понимание прочитанного – залог успешного выполнения любого задания.

Необходимо выделить также слабую сформированность у выпускников способностей оперировать полученными знаниями и умениями для решения учебных задач, готовностью выполнять логические операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, аналогии, обобщения, отнесения к известным понятиям. Низкие проценты выполнения заданий говорят о том, что теоретический материал выпускниками либо не усвоен, либо не соотносится с практической деятельностью. Причины здесь предположительно в том, что на уроках недостаточное внимание уделяется выработке самостоятельного поиска решения проблем, а, следовательно, формированию мотивации обучающихся, адекватной самооценке своей деятельности, рефлексии.

При выполнении заданий выпускникам необходимо владеть умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений; владение критическим

мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.

Сложной оказалась текстовая задача №20, успешность ее выполнения составляет 17,89%. Для успешного решения выпускники должны были построить модель в виде уравнения или последовательности вычислений; исследовать эту модель (решить уравнение) и интерпретировать результат (понять, что получилось и что записать в ответ). Выпускникам необходимо повышать данные метапредметные навыки, которые помогут сформировать умения использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Для достижения успешного результата учителю необходимо вести систематическую работу на каждом уроке по формированию не только предметных, но и метапредметных умений.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом можно считать достаточным*

Выпускники показали **высокий уровень усвоения** элементов содержания КИМ при выполнении заданий 1 – 10, 13-17, что составляет 71,4% от общего объема всего КИМ. Учащиеся успешно справились с решением задач на использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, показали навыки выполнения вычислений и преобразований, умение решать уравнения и неравенства, исследовать свойства функции, строить и исследовать простейшие математические модели, а также умение выполнять действия с геометрическими фигурами на базовом уровне сложности.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

При выполнении заданий 11, 12, 18, 19, 20, 21 выпускники показали недостаточный уровень усвоения элементов содержания, а это 28,6% от общего объема всего КИМ. Учащиеся испытывали затруднения при решении, текстовых задач на прямолинейное движение и в нестандартных задачах на логику.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В сравнении с 2023 годом увеличился процент выполнения по следующим заданиям:

- задание 1 (на 9,72%);
- задание 2 (на 6,46%);
- задание 3 (на 2,38%);
- задание 4 (на 4,62%);
- задание 5 (на 8,86%);
- задание 7 (на 3,69%);
- задание 9 (на 6,47%);
- задание 11 (на 0,29%);
- задание 13 (на 10,54%);
- задание 14 (на 20,75%);

- задание 15 (на 3,8%);
- задание 17 (на 29,96%);
- задание 18 (на 6,85%);
- задание 20 (на 1,51%).

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, формулировка заданий не менялась, что дало возможность педагогам и обучающимся работать с данными заданиям на протяжении двух лет обучения в средней школе. Кроме того, отрабатываемые в заданиях умения включены в КИМы основного государственного экзамена, следовательно, особое внимание их отработке уделяется и в основной школе.

Снижение процента выполнения наблюдается по заданиям:

- задание 6 (на 10,35%);
- задание 8 (на 2,05%);
- задание 10 (на 1,26%);
- задание 12 (на 4,83%);
- задание 16 (на 1,83%);
- задание 19 (на 28,24%);
- задание 21 (на 31,76%).

По данным заданиям нужно отметить, что данные задания не изменились в сравнении с 2023 годом, однако они требуют еще детальной проработки самими педагогами и выработки методики формирования данных умений у обучающихся.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Высокие результаты ЕГЭ базового уровня были достигнуты благодаря реализации запланированных мер методической поддержки учителей в преподавании математики в 2023-2024 учебном году. В частности, повышение квалификации педагогов школ, разбор проблемных заданий и обсуждение путей их решения на вебинарах и конференциях различного уровня, на заседаниях методических объединений учителей математики.

о Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году

Положительная динамика результатов ЕГЭ базового уровня обеспечена благодаря реализации запланированных мер методической поддержки учителей в преподавании математики в 2023-2024 учебном году в рамках «предметной вертикали»: повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами обучения через систему дополнительного профессионального образования, разбор проблемных заданий и обсуждение путей их решения на региональных вебинарах, организация секций учителей математики на региональных и окружных конференциях, на заседаниях методических объединений учителей математики.

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по математике базовый уровень в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2023-2024 учебном году рекомендуем:

Учителям математики:

- скорректировать календарно-тематическое планирование по математике на 2023-2024 учебный год с учетом результатов ГИА в школе;
- информировать родителей будущих выпускников о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ в следующем году;
- использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании математики в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО «Институт развития образования»;
- проводить внутришкольный мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по математике, начиная с 10 класса;

- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к математике;
- продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;
- проводить постоянную дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;
- отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по математике базовый уровень;
- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности;
- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования,

- обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Окружным учебно-методическим объединениям:

- провести анализ результатов ЕГЭ по математике базовый уровень и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;

- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями математики в этом учебном году.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для повышения планируемых метапредметных результатов рекомендуем продолжать применять в своей работе технологии проблемного и дифференцированного обучения, сочетать традиционные и интерактивные методы, активно использовать банки заданий по функциональной грамотности.

Организация дифференцированного обучения учащихся с разными уровнями подготовки по математике предусматривает наличие обязательного базового уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достигнуть каждый ученик. Для повышения качества образования необходимо использовать в преподавании активные и интерактивные методы обучения, применять вариативные и дифференцированные подходы к преподаванию предмета обучающимся с различными способностями, для чего целесообразно использовать широкие возможности образовательных ресурсов, положительный педагогический опыт учителей математики округа; предусмотреть при организации учебного процесса повторение, обобщение и углубление предметного материала с применением дифференцированного подхода в обучении, а также в процессе построения индивидуальных образовательных маршрутов учащихся; сформировать систему подготовки к ЕГЭ по математике, учитывая особенности каждого класса, отдельных групп обучающихся с различным уровнем предметной подготовки.

При работе со всеми группами следует обратить внимание на практическую отработку умений по заданиям, выполненным менее успешно (средний процент выполнения до 50%).

Также необходимо вводить в систему подготовки: диагностику текущих результатов по материалам формы ГИА (включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит сформировать навыки уверенного выполнения заданий базового уровня сложности); тренировку получения верных ответов заданий по времени. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения математики, работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка), практику наставничества (ученик-ученик) успешных учеников над одноклассниками, испытывающими затруднения в обучении. Особенно эффективно использовать такой подход в малокомплектных школах.

Учителям математики подготовку к ЕГЭ в 2024-2025 учебном году следует начинать с ознакомления с «Методические рекомендации для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по математике».

Своевременно обращаться за методической помощью к методистам, посещать методические семинары и вебинары, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей математики:

-анализ результатов ЕГЭ-2024, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

-демонстрация измерительных материалов для ГИА 2025 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей определены направления повышения квалификации учителей:

-эффективные методы и средства решения геометрических задач;

-эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по математике в школах с низкими результатами;

Работа с сильными обучающимися при подготовке к ЕГЭ по математике (базовый уровень), решение заданий №19,20,21.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Работа с обучающимися с разным уровнем знаний на уроках при подготовке к ЕГЭ по математике (базовый уровень).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-99

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Окружной семинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2024 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2024-2025 учебном году». ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	Учителя математики Западного образовательного округа
2	Участие в региональной конференции «Эффективные педагогические и управленческие практики» ИРО	Учителя математики Западного образовательного округа
3	Участие в окружном марафоне педагогических инноваций.	Учителя математики Западного образовательного округа

	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	
4	Открытые уроки опытных учителей математики.	Учителя математики Западного образовательного округа

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-100

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Выступление педагогов школ с высокими результатами обучения на секции учителей математики в рамках окружного Марафона педагогических инноваций.
2	Выявление педагогов школ с высокими результатами обучения и успешными практиками по предмету «Математика» на семинарах, мастер-классах и т.п.

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-101

№	Название работы	Сроки проведения	Организация, планирующая проведение
1.	Мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по математике.	Февраль 2025 год	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей математики.
2.	Мониторинг готовности обучающихся 11 классов Западного образовательного округа к экзамену по математике.	Март 2025 год	ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», УМО учителей математики

5.1.4. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ рекомендуем использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Математика (базовый уровень)»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Карева Ольга Николаевна</i>	<i>Председатель окружного УМО учителей математики, учитель математики ГБОУ лицей г. Сызрани</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество²⁰ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-102

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
320	40,5	242	34,4	219	32,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-103

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	85	26,6	52	21,5	53	24,2
Мужской	235	73,4	190	78,5	166	75,8

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-104

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	320	96,4	242	96,8	219	96,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	1,5	5	2,0	7	3,1
ВПЛ	7	2,1	3	1,2	1	0,4

²⁰ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-105

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	61	19,1	35	14,5	47	21,5
2.	выпускники СОШ	259	80,9	207	85,5	172	78,5

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-106

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	188	85,8
2.	г.о. Октябрьск	10	4,6
3.	м.р. Сызранский	12	5,5
4.	м.р. Шигонский	9	4,1

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-107

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	320/40,5	268/83,8	14/4,4	28/8,7	10/3,1
2023	242/34,4	186/76,9	18/7,4	17/7,0	21/8,7
2024	219/32,2	188/85,8	10/4,6	12/5,5	9/4,1

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по физике, в сравнении с предыдущими годами (2022 год - 332 чел., 2023 год – 250 чел., 2024 год – 227 чел.). Уменьшение количества выпускников, сдававших физику, связано с изменениями в правилах поступления в высшие учебные заведения. Высшие учебные заведения

устанавливают вступительные испытания по нескольким предметам по выбору абитуриентов, например, по физике и информатике. Обучающиеся все чаще делают выбор в пользу информатики.

В ЕГЭ по физике в 2024 году приняли участие 227 человека, в том числе:

- 219 человек (96,5%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 7 человек (3,1%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО;
- 1 человек (0,4%) – выпускник прошлых лет.

Большинство участников ЕГЭ по физике – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло уменьшение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по физике. В 2024 году этот показатель составил 219 человек, в 2023 году – 242 человека, в 2022 году – 320 человек. Уменьшилась доля участия выпускников текущего года с 40,5% в 2022 году, 34,4% в 2023 году до 32,2% в 2024 году.

ЕГЭ по физике в 2024 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом уменьшилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск, по м.р. Сызранский, по м.р. Шигонский. Увеличилась доля выпускников по г.о. Сызрань,

Наибольшая доля участников ЕГЭ по физике в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (85,8% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по физике, на протяжении трех лет преобладает доля юношей над долей девушек. В 2024 году доля юношей выше, чем доля девушек на 51,6% (юноши – 75,8%, девушки – 24,2%).

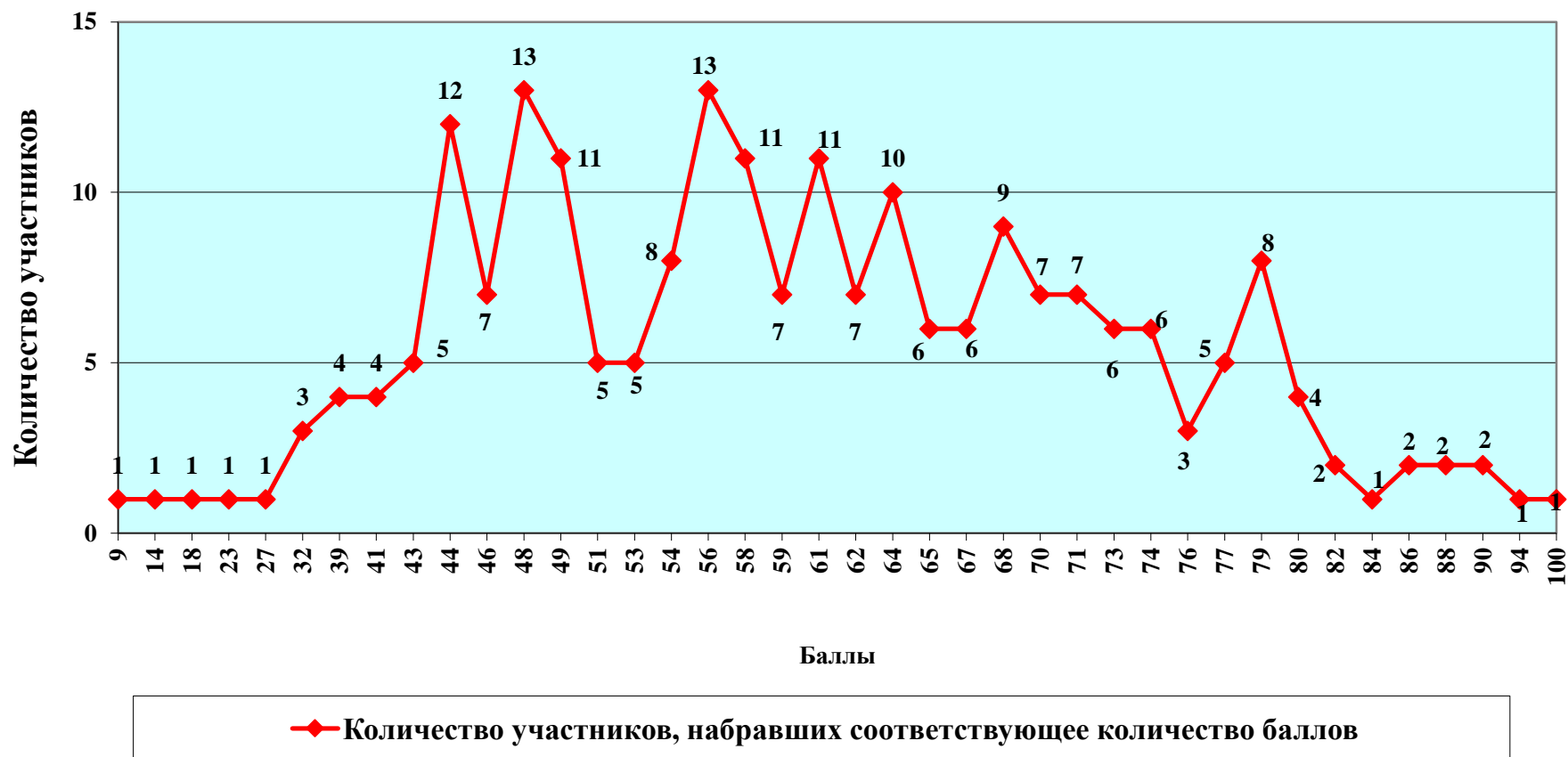
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по физике, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 172 человека (78,5%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 47 человек, что составило 21,5%.

Увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по физике, на 1,1% (2024 год – 3,1%, 2023 год – 2,0%). Уменьшилась доля выпускников прошлых лет на 0,8% (2023 год – 1,2%, 2024 год – 0,4%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-108

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ²¹ , %	5,0	4,5	3,7
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	76,5	72,3	47,9
3.	от 61 до 80 баллов, %	16,6	21,5	43,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	1,9	1,7	5,0
5.	Средний тестовый балл	50,5	53,4	59,4

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-109

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8/3,7	105/47,9	95/43,4	11/5,0
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2/28,6	4/57,1	1/14,3	-
6.	ВПЛ	1/100	-	-	-
7.	Участники экзамена с ОВЗ	-	3/100	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-110

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	172	6/3,5	83/48,3	75/43,6	8/4,6
2.	Лицеи, гимназии	47	2/4,3	22/46,8	20/42,6	3/6,3

²¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-111

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	53	2/3,8	22/41,5	25/47,2	4/7,5
2.	мужской	166	6/3,6	83/50,0	70/42,2	7/4,2

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-112

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	188	8/4,3	88/46,8	81/43,0	11/5,9
2.	г.о. Октябрьск	10	-	2/20,0	8/80,0	-
3.	м.р. Сызранский	12	-	7/58,3	5/41,7	-
4.	м.р. Шигонский	9	-	8/88,9	1/11,1	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-113

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	10	1/10,0	8/80,0	1/10,0	-
2.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	10	1/10,0	6/60,0	3/30,0	-
3.	ГБОУ лицей г. Сызрани	33	3/9,1	17/51,5	13/39,4	-
4.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	13	1/7,6	6/46,2	6/46,2	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-114

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	13	3/23,0	6/46,2	4/30,8	-
2.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	10	2/20,0	5/50,0	2/20,0	1/10,0
3.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	14	2/14,3	9/64,3	3/21,4	-

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

Таблица 2-115

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального балла (36 баллов)	Количество/Доля участников, преодолевших минимальный балл с запасом на 1-2 балла (32,36 балла)
1.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	14	2/14,3	1/7,1
2.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	10	2/20,0	-
3.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	13	3/23,1	2/15,4
4.	ГБОУ СОШ №38 г.о. Сызрань	2	1/50,0	-

В 4 школах округа наблюдались участники, не преодолевшие минимальный балл по предмету - 8 чел. (3,7% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 2 школах округа (ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани) 3 выпускника преодолели минимальный балл с запасом на 1-2 балла, что составило

1,4%. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения минимального балла. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

Таблица 2-116

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (80-100 баллов)	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (80-82 балла)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	33	4/12,1	3/9,1
2.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	13	1/7,7	-
3.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	10	1/10,0	-
4.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	10	1/10,0	-
5.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	6	1/16,7	-
6.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	10	1/10,0	-
7.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	2	2/100,0	-
8.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	4	1/25,0	-
9.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	3	1/33,3	1/33,3
10.	ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	7	1/14,3	1/14,3
11	ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка	3	1/33,3	1/33,3

В 11 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки – 15 чел. (6,8% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 4 школах округа (ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск, ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка) 6

выпускников достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 2,7%. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-117

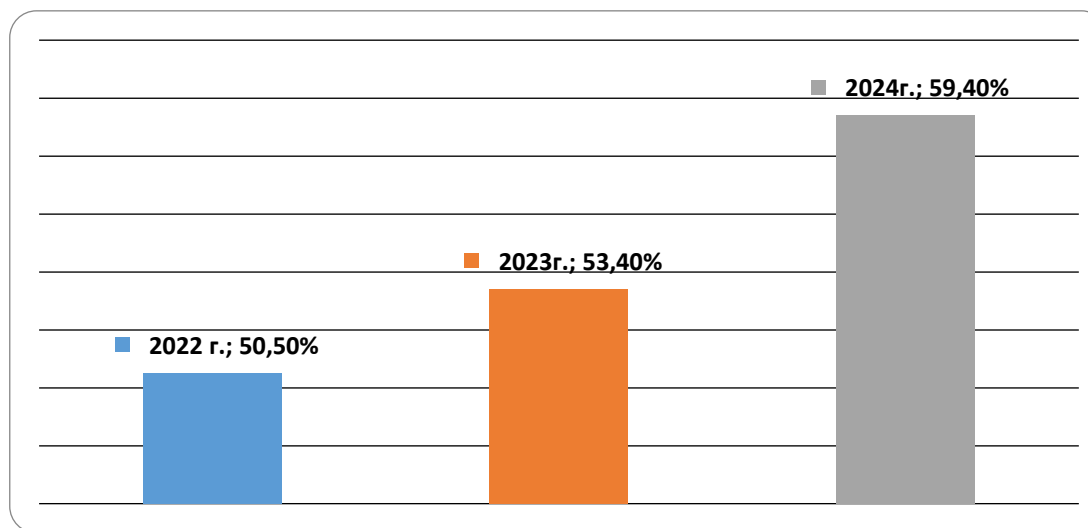
№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 28 и более первичных баллов
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	10
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	1
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	1
4.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	1
5.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	3
6.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	1
7.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	6
8.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	1
9.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	1
10.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	5
11.	ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрань	2
12.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	2
13.	ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани	4
14.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	4
15.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	1
16.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	3
17.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	2
18.	ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	4
19.	ГБОУ СОШ п.г.т. Балашейка	2

20.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	1
21.	ГБОУ СОШ с. Старая Рачейка	1
22.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	1

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 28 первичных баллов. Доля выпускников, набравших 28 первичных баллов – 26,0% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

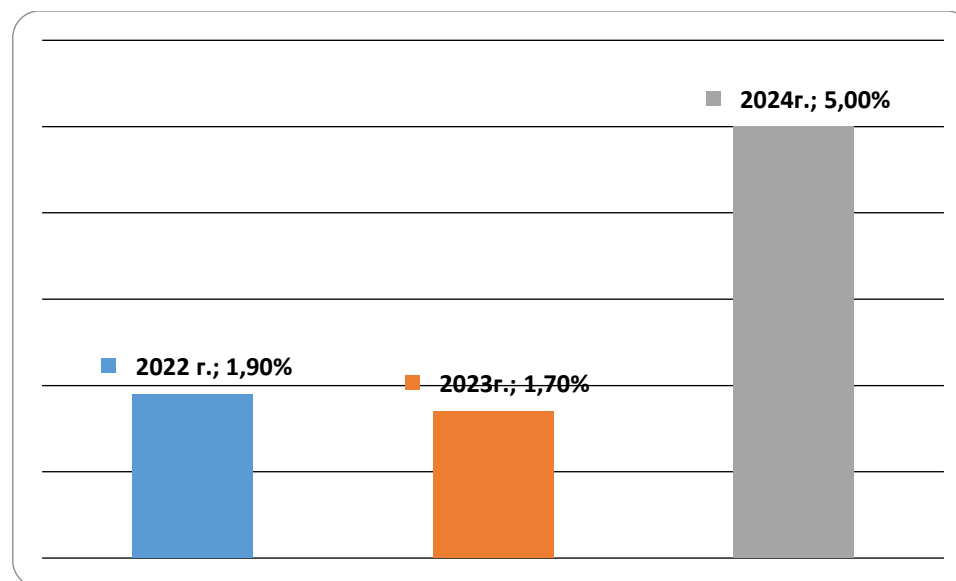
На основе приведенных в разделе показателей в результатах ЕГЭ 2024 года по учебному предмету «Физика» относительно результатов 2022 - 2023 гг. произошли небольшие изменения. Увеличился средний балл на 6 баллов (средний балл в 2022 году – 50,5; в 2023 году - 53,4; в 2024 году - 59,4). На диаграмме представлена динамика среднего тестового балла по физике за последние три года.



Доля участников, получивших более 80 баллов, по сравнению с предыдущим годом, увеличилась 3,7% с 1,7% в 2023 году до 5,0% в 2024 году. Данный показатель выше значения 2022 года (1,9%) на 3,1 %.

Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по физике в Западном округе составляет 5,0%, однако 2,7% (6 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла).

Таким образом, считаем, что данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.



Доля участников, получивших 81-99 баллов

В 2024 г. один выпускник получил 100 баллов на ЕГЭ по физике, в 2022 и 2023 году таких выпускников не было.

При этом процентное количество учащихся, не преодолевших порог, уменьшилось 3,7% (5,0% в 2022 году и 4,5% в 2023 году).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 26 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 20 задания с кратким ответом. Из них 11 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 9 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержала 6 заданий (2 задания с кратким ответом и 4 задания с развернутым ответом), объединенных общим видом деятельности – решение задач.

В экзаменационной работе контролировались элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механика, молекулярная физика, электродинамика и основы СТО, квантовая физика. Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя задания, проверяющие освоение контролируемых элементов содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагаются задания разных уровней сложности. Наиболее важные с точки зрения продолжения образования в высших учебных заведениях содержательные элементы контролируются в одном и том же варианте заданиями разных уровней сложности. Различные планы, по которым конструировались экзаменационные варианты, строились по принципу содержательного дополнения так, что в целом все серии вариантов обеспечивают диагностику освоения всех включенных в кодификатор содержательных элементов.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов, были включены в часть 1 работы. Задания повышенного уровня были распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы. Эти задания были направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики. 3 задания части 2 являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации.

Выполнение заданий базового уровня сложности позволяло оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса физики средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего общего образования по физике, соответствует требованиям стандарта для изучения физики на базовом уровне. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяло оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в вузе.

Часть 2 экзаменационной работы полностью посвящена решению задач. Каждый вариант включал в себя задачи по всем разделам различного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

На выполнение всей экзаменационной работы отводилось 235 минут.

Максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы составил 45 балла.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-118

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (кинематика)	Б	83,56	12,5	75,2	96,84	100
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (динамика)	Б	92,69	25	91,3	98,95	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (законы сохранения в механике)	Б	82,19	0	75,2	94,74	100
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (статика)	Б	55,25	0	29,5	83,16	100
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (механика)	П	55,71	31,25	40,95	68,95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (механика)	Б	66,67	18,75	55,2	79,47	100
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (молекулярная физика)	Б	73,06	25	55,2	93,68	100
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (молекулярная физика)	Б	73,06	37,5	64,8	82,11	100
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (молекулярная физика и термодинамика)	П	62,79	6,25	38,1	90,53	100
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (молекулярная физика и термодинамика)	Б	73,37	12,5	56,2	82,11	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (электрическое поле, постоянный ток)	П	91,78	50	89,5	96,84	100
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (магнитное поле, электромагнитная индукция)	Б	80,82	12,5	67,6	98,95	100
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (оптика)	Б	69,41	12,5	57,1	85,26	90,91
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (электродинамика, анализ процессов)	П	44,52	6,25	27,6	61,05	90,91
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (электродинамика)	Б	39,73	25	34,3	45,79	59,09
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (ядерная физика)	Б	70,78	25	53,3	90,53	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (квантовая физика)	Б	53,65	25	41,9	63,68	100
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	48,17	37,5	35,2	60,53	86,36
19	Определять показания измерительных приборов	Б	87,67	25	81,9	97,89	100
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	88,58	25	85,7	95,79	100
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями (молекулярная физика и термодинамика)	П	19,94	0	6,98	30,53	61,11
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (механика)	П	31,51	0	6,2	54,21	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (электродинамика)	П	41,09	0	14,3	68,42	90,91
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (молекулярная физика и термодинамика)	В	19,79	0	1,9	34,04	18,82
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (электродинамика)	В	15,37	0	1,3	24,56	18,82
26	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи (механика)	В	4,57/4,41	0/0	0,95\0	5,26/3,51	36,36/45,45

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

15. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (электродинамика)

18. Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

21. Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями (молекулярная физика и термодинамика)

24. Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (электродинамика)

25. Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи (механика)

Анализ результатов выполнения заданий с различным уровнем подготовки позволяет увидеть дифференциацию групп по успешности выполнения заданий с различным уровнем сложности.

По приведенным данным видно, что среди заданий базового уровня обучающиеся Западного округа:

- в среднем показали процент выполнения менее 50 по заданию № 15 (39,73%, статика) и № 18 (48,17%);

- в среднем хорошо выполнили задания базового уровня № 2 (92,69%; динамика), № 20 (88,58%; планирование эксперимента), № 19 (87,67%; определение показания измерительных приборов).

Для каждой группы участников экзамена характерно освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне при решении заданий базового уровня.

Так участники, не преодолевшие порог:

- хуже выполнили задания № 3 (0%; законы сохранения), № 4 (0%; статика);
- лучше выполнили задания № 8 (37,5%; молекулярная физика), № 18 (37,5%).

Участники экзамена, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов:

- хуже выполнили задания № 4 (29,5%; статика), № 15(34,3%; электродинамика);
- лучше выполнили задания № 2 (91,3%; динамика), № 11 (89,5%; Электрическое поле, постоянный ток), № 20 (85,7%

планирование эксперимента).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов:

- хуже выполнили задание № 15 (45,79%; электродинамика);
- лучше выполнили задания № 2, 12 (98,95%; динамика, магнетизм).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов:

- хуже выполнили задания № 15 (59,09%; электродинамика);
- задания №1-12, 16, 17, 19, 20 выполнены на 100%.

Среди заданий повышенного уровня обучающиеся Западного округа:

- в среднем показали процент выполнения выше 15.

При решении заданий повышенного уровня для каждой группы участников можно наблюдать освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне. Так участники, не преодолевшие порог:

- хуже выполнили задания № 21 (0%; качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям), № 22 (0%; задание с развернутым ответом на механику), № 23 (0%; задание с развернутым ответом по электродинамике);

- лучше выполнили задания № 11(50%; электрическое поле).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов:

- хуже выполнили задания № 21 (6,98%; качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям), № 22 (6,2%; задание с развернутым ответом на механику); №23 (14,2 %; задание с развернутым ответом по электродинамике);

- лучше выполнили задания № 11 (89,5%; электрическое поле).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов:

- хуже выполнили задания № 21 (30,53%; качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям);

- лучше выполнили задания № 11 (96,84%, электрическое поле).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов:

- хуже выполнили задания № 21 (61,11%, качественная задача с развернутым ответом по электромагнитным явлениям);

- лучше выполнили задания № 9 (100%, механика), № 9 (100%; молекулярная физика и термодинамика), № 11(100%, электрическое поле).

Среди заданий высокого уровня обучающиеся Западного округа:

- в среднем показали процент выполнения менее 15 по заданиям № 26 К1

(4,57%; задание на обоснование выбора модели по механике), № 26 К2 (4,41%; задание с развернутым ответом по механике);

- лучше остальных в этой категории выполнено задание № 24 (19,79%; молекулярная физика).

При решении заданий высокого уровня каждая группа участников экзамена продемонстрировала освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне. Так участники, не преодолевшие порог:

- не выполнили ни одного задания данной группы (0%).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов:

- хуже выполнили задание № 26 К1 (0,95%; задание с развернутым ответом по механике № 26 К2 (0%; задание с развернутым ответом по механике), № 25 (1,3 %; задание с развернутым ответом по электродинамике);

- лучше выполнили задание № 24 (1,9%; задание с развернутым ответом по молекулярной физике и термодинамике).

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов:

- хуже выполнили задание № 26 К1 (5,26%; задание на обоснование выбора модели по механике), № 26 К2 (3,51%; задание на обоснование выбора модели по механике);

- лучше выполнили задание № 24 (34,04%; задание с развернутым ответом по молекулярной физике);

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов:

- хуже выполнили задание № 24, 25 (18,82%; задание с развернутым ответом по Молекулярной физике и электродинамике);

- лучше выполнили задание № 26 К1 (36,36%; задание на обоснование выбора модели по механике), № 26 К2 (45,45%; задание на обоснование выбора модели по механике).

По результатам выполнения групп заданий, можно говорить об усвоении участниками ЕГЭ Западного округа следующих умений:

- хуже сформировали умения: решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями, правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;
- лучше сформировали умения: планировать эксперимент, отбирать оборудование, определять показания измерительных приборов, анализировать физические процессы (явления).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В заданиях 1 части достаточно высоким оказался процент выполнения заданий 1,2,3,11,12 и 20. С этими заданиями справились более 80% обучающихся. Это связано с тем, что большинство обучающихся, для которых важно преодолеть порог, нацелены на выполнение этих базовых заданий, а для более сильных участников ЕГЭ эти задания не составляют труда.

Более низким оказался процент выполнения задания 15, которые требуют умения анализировать физические процессы (явления), используя законы электродинамики.

Таблица 2-119

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (электродинамика)	Б	39,73	25	34,3	45,79	59,09

Задания части 2 обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом на повышенном и высоком уровне сложности. Задание 23 выполнили 41% учащихся. Оно оказалось наиболее доступным для школьников среди заданий с развёрнутым ответом. Большинство выпускников, взявшихся за решение этой задачи, проявили основные навыки решения задач по теме «Электродинамика».

По-прежнему большие затруднения испытывают учащиеся при решении качественных задач. Задание 21 выполнили около 20%.

Таблица 2-120

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями (молекулярная физика и термодинамика)	П	19,94	0	6,98	30,53	61,11

Задание 25 оказалось самым сложным и для учащихся, с ним справились только около 15%. Комбинированное задание на электродинамику. Типичная ошибка – участники не смогли правильно воспользоваться законом сохранения энергии в цепи с конденсатором. Причины – отсутствие должной практики решения комбинированных заданий. Для подготовки необходимо свободно владеть основными уравнениями электродинамики, а главное иметь большую практику решения комбинированных заданий.

Таблица 2-121

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (электродинамика)	В	15,37	0	1,3	24,56	18,82

Задание 26 оценивалось по двум критериям. Кроме развёрнутого решения задачи необходимо было привести обоснование используемых в решении законов. Обоснование выбора физической модели вызвало наибольшее затруднение у учащихся, справились чуть больше 4,5 %. Задачи на движение связанных тел сложные в разделе механика и при обосновании, учащиеся затрудняются обосновать применение понятий лёгкая нерастяжимая нить, идеальный блок и отсутствие трения.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи (механика)	В	4,57/4,41	0/0	0,95\0	5,26/3,51	36,36/45,45

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение различных групп заданий кроме математической и естественнонаучной грамотности, безусловно, влияет еще и слабо сформированные метапредметные умения и навыки. Все задания вариантов КИМ по физике можно отнести к тому или иному метапредметному умению или навыку.

Например, познавательные общеучебные универсальные учебные действия, такие как:

- работа с информацией и текстом по постановке и решению учебных задач, а также общих приемов решения задач.

Данный вид деятельности представлен в КИМ ЕГЭ по физике в расчетных задачах базового, повышенного и высокого уровня, это задания №1-3, №7,8, №11-13. Традиционно эти задания, учащимися выполняются достаточно успешно, что говорит о сформированности данного вида деятельности;

-извлечение информации из текста, заданной в явном и неявном виде, интерпретация информации представлена заданиями №21-26. Данный вид УУД сформирован у учащихся недостаточно, поскольку задания второй части выполнены учащимися только с высоким уровнем знаний;

-умение преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач представлена №17;

-познавательные универсальные учебные действия в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение) представлены номерами №19, №20.

Анализируя выполнение экзаменационной работы ЕГЭ по физике учащимися округа на предмет сформированности универсальных учебных действий можно сделать вывод, что большая часть учащихся продемонстрировала базовый уровень освоения. 47,9% учащихся показали, что владеют УУД осмысленно используют изученные алгоритмы действий на уровне их применения в знакомой ситуации, при решении типовых задач и 47,4% учащихся продемонстрировали не только усвоение, но и владение навыками познавательной деятельности, навыками разрешения проблем, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения задач различных видов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом можно считать достаточным*

Результаты ЕГЭ-2024 свидетельствуют о том, что можно надежно утверждать о сформированности на достаточном уровне следующих видов деятельности и элементов содержания/умений:

- динамика. Векторное сложение сил. /Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- равноускоренное движение. /Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- связь энергии и температуры. /Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- первый закон термодинамики. /Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- молекулярная физика. /Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- сила Лоренца. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- явление ЭМИ. /Анализировать физические процессы(явления), положения и законы, изученные в курсе физики.
- закон Ома. /Анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.
- квантовая физика/Анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.
- определять показания измерительных физических приборов. - планировать эксперимент, отбирать оборудование.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - механика (расчетная задача)
 - молекулярная физика и термодинамика (расчетная задача)

- электродинамика, оптика (расчетная задача)
- решение качественных задач
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с 2023 годом, улучшились результаты по МКТ и термодинамике. По квантовой физике результаты остались на уровне прошлого года, а по применению законов сохранения ухудшились.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Улучшились результаты участников ЕГЭ по проблемным темам, обозначенным в отчете за 2023 года - кинематика, первое начало термодинамики, электрический ток.

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2023 году, способствовали тому, что результаты ЕГЭ привели к уменьшению числа участников, не преодолевших минимальный порог и увеличению участников, набравших балл от 61 до 100.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

На основе анализов результатов педагогам следует организовать разбор содержания заданий и типичных ошибок, а также скорректировать свои методические системы обучения, провести отбор дидактических материалов и приемов их решения.

Следует отметить, что часть проблем группы выпускников, связанные с низким уровнем математической подготовки. На уроках физики необходимо обратить внимание на использование кратных и дольных единиц, перевод значений величин в СИ и расчеты с использованием стандартного вида числа.

Учителю необходимо обратить внимание на формирование метапредметных результатов обучения на уроках физики. В первую очередь это касается работы с графической информацией. Очень важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Если для расчетных задач решение представляет собой описание физической модели в виде системы уравнений и математические преобразования, и вычисления, то для качественных задач ответ – это связный текст рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. При решении качественных задач на уроке необходимо формировать навыки построения речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи; аргументацию; избегать логических повторов и орфографических ошибок в написании

физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность через описание и рассуждение.

○ *Организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

-разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ;

- организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

4.1.2 по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для обеспечения прочных теоретических знаний у обучающихся с разным уровнем предметной подготовки необходимо организовать дифференцированную проверку понимания и усвоения сущности физических процессов.

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки следует увеличить долю индивидуальных устных ответов на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы.

При изучении физики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно- следственных связей. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по физике.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Организовать проведение индивидуальных и групповых консультаций по вопросам и темам КИМ, вызвавших наибольшие затруднения обучающихся.

- Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей физики:

- анализ результатов ЕГЭ-2024, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей физики определены направления повышения квалификации учителей:

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по физике в школах с низкими результатами;

- формирование естественнонаучной грамотности;

- формирование метапредметных умений и навыков.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Модернизация содержания, форм, методов и технологий обучения в соответствии с новыми федеральными государственными образовательными стандартами.

- Организационно-техническое сопровождение реализации нового порядка аттестации педагогических работников в соответствии с профессиональным стандартом педагога.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-123

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
Август 2024 г.	Анализ результатов ЕГЭ по физике 2023 года. Обсуждение на окружном семинаре для учителей физики на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя физики всех школ
Сентябрь 2024 г.	Региональный форум работников системы общего образования «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики» секция учителей физики с участием ШНОР. (ИРО).	Учителя физики всех школ

Октябрь 2024 г.	Разработка адресных методических рекомендаций по вопросам подготовки к ГИА по физике	Окружное УМО учителей физики
В течение года	Посещение уроков учителей школ с низкими результатами ЕГЭ 2024	Региональный методист по физике, учителя физики школ, имеющих низкие образовательные результаты
В течение года	Заседания методического совета окружного учебно-методического объединения учителей физики – по планам на 2024 год, на 2025 год.	Окружное УМО учителей физики
В течение года	Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков, мастер-классов по планам на 2023 год, на 2024 год, по запросу ОО.	Учителя физики всех школ
Октябрь - июнь	Организация работы предметной вертикали: региональное УМО учителей физики - окружное МО - школьное МО в системе общего образования Самарской области (ИРО, СГПСУ, РЦ).	Учителя физики всех школ
В течение года	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДПО (ИРО, СГСПУ и др.).	Учителя физики школ, имеющих низкие образовательные результаты

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-124

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	
В течение года	Проведение открытых уроков в ОО, показавших самые высокие средние баллы по результатам ЕГЭ 2024 года: ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани, ГБОУ лицей г. Сызрани	
В течение года	Проведение мастер-классов учителями физики тех ОО, в которых получены высокие баллы (81 и более) по результатам ЕГЭ 2024 года: ГБОУ СОШ №6 г. Сызрани; ГБОУ СОШ № 22 г.о. Сызрань; ГБОУ СОШ № 4 г.о. Сызрань.	

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы в Западном образовательном округе не планируются.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Продолжить работу по освоению школьниками метапредметных умений и навыков.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Физика»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тетекина Галина Юрьевна</i>	<i>Председатель окружного УМО учителей физики, окружной методист, учитель физики ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

**2.7. Методический анализ результатов ЕГЭ
по учебному предмету «Информатика и ИКТ (КЕГЭ)»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество²² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-125

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
68	8,6	101	14,4	133	19,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-126

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	18	26,5	16	15,8	42	31,6
Мужской	50	73,5	85	84,2	91	68,4

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-127

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	68	93,1	101	99	133	97,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	1,4	1	1,0	3	2,2
ВПЛ	4	5,5	-	-	-	-

²² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-128

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	20	29,4	31	30,7	31	23,3
2.	выпускники СОШ	48	70,6	70	69,3	102	76,7

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-129

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	124	93,2
2.	г.о. Октябрьск	3	2,3
3.	м.р. Сызранский	2	1,5
4.	м.р. Шигонский	4	3,0

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-130

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	68/8,6	66/97,0	-	2/3,0	-
2023	101/14,4	96/95,0	1/1,0	1/1,0	3/3,0
2024	133/19,6	124/93,2	3/2,3	2/1,5	4/3,0

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году наблюдается увеличение числа участников, сдававших ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), в сравнении с предыдущими годами (2024 год - 136 чел., 2023 год – 102 чел., 2022 год – 73 чел.).

Увеличение количества выпускников, сдававших экзамен по информатике и ИКТ (КЕГЭ) говорит о том, что популярность IT-специальностей в вузах растет, профессия программиста становится более востребованной. Указом Президента Российской Федерации информационно-телекоммуникационные системы включены в приоритетные

направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации, поэтому интерес выпускников школ к информатике и ИКТ стабильно растёт на протяжении последних лет. Результаты ЕГЭ по информатике в качестве вступительного испытания указывают вузы, принимающие абитуриентов по направлениям подготовки: «Математика и механика», «Компьютерные и информационные науки», «Информатика и вычислительная техника».

В ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) в 2024 году приняли участие 136 человек, в том числе:

-133 человека (97,8%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;

-3 человека (2,2%) – выпускники, обучающийся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло увеличение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ). В 2024 году этот показатель составил 133 человека, в 2023 году – 101 человек, в 2022 году – 68 человек. Увеличилась доля участия выпускников текущего года с 8,6% в 2022 году, 14,4% в 2023 году до 19,6% в 2024 году.

ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) в 2024 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск и м.р. Сызранский. Незначительно уменьшилась доля выпускников по г.о. Сызрань. По м.р. Шигонский доля выпускников осталась на прежнем уровне.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (93,2% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), на протяжении трех лет доля юношей преобладает над долей девушек. В 2024 году доля юношей выше, чем доля девушек на 36,8% (юноши – 68,4%, девушки – 31,6%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 102 человека (76,7%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 31 человек, что составило 23,3%.

Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ), увеличилась на 1,2% (2024 - год 2,2%, 2023 год – 1,0%). На протяжении двух последних лет среди участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-131

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ²³ , %	13,2	5,9	12,8
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	30,9	44,6	39,1
3.	от 61 до 80 баллов, %	35,3	36,6	33,1
4.	от 81 до 100 баллов, %	20,6	12,9	15,0
5.	Средний тестовый балл	61,3	61,0	59,9

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-132

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	17/12,8	52/39,1	44/33,1	20/15,0
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2/66,7	1/33,3	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	1/33,3	2/66,7	-	-

²³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-133

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	102	13/12,7	37/36,3	36/35,3	16/15,7
2.	Лицеи, гимназии	31	4/12,9	15/48,4	8/25,8	4/12,9

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-134

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	42	3/7,1	19/45,3	14/33,3	6/14,3
2.	мужской	91	14/15,4	33/36,3	30/32,9	14/15,4

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-135

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	124	16/12,9	48/38,7	41/33,1	19/15,3
2.	г.о. Октябрьск	3	-	1/33,3	2/66,7	-
3.	м.р. Сызранский	2	-	1/50,0	1/50,0	-
4.	м.р. Шигонский	4	1/25,0	2/50,0	-	1/25,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-136

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	12	3/25,0	8/66,7	1/8,3	-
2.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	12	2/16,7	8/66,7	2/16,7	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа).*

Таблица 2-137

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	12	4/33,3	4/33,3	2/16,7	2/16,7
2.	ГБОУ лицей г. Сызрани	24	3/12,5	10/41,7	8/33,3	3/12,5

^{6,7}Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

Таблица 2-138

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального балла (40 баллов)	Количество/Доля участников, преодолевших минимальный балл с запасом на 1-2 балла (40,43 балла)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	24	3/12,5	-
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	7	1/14,3	1/14,3
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	8	2/25,0	2/25,0
4.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	8	1/12,5	-
5.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	7	1/14,3	-
6.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	5	2/40,0	1/20,0
7.	ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань	4	-	1/25,0
8.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	4	1/25,0	-
9.	ГБОУ СОШ №26 г. Сызрани	1	1/100,0	-
10.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	8	-	1/12,5
11.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	12	4/33,3	-
12.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	2	-	1/50,0
13.	ГБОУ СОШ с. Малячкино	1	1/100,0	-

В 10 школах округа наблюдались участники, не преодолевшие минимальный балл по предмету -17 чел. (12,8% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 3 школах округа (ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани) 4 выпускника преодолели минимальный балл с запасом на 1-2 балла, что составило 3,0%. В 3 школах (ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск) округа отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный балл по предмету, но есть 3 выпускника преодолевшие минимальный балл с запасом на 1-2 балла, что составило 2,3%. Данные

участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения минимального балла. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

Таблица 2-139

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (80-100 баллов)	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (80 баллов)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	24	5/20,8	2/8,3
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	7	1/14,3	-
3.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	3	1/33,3	-
4.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	8	4/50,0	1/12,5
5.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	12	3/25,0	-
6.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	4	1/25,0	1/25,0
7.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	12	5/41,7	3/25,0
8.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	2	1/50,0	-
9.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	12	2/16,7	-
10.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	4	3/75,0	-
11.	ГБОУ СОШ с. Усолье	2	1/50,0	-

В 11 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки – 27 чел. (20,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В четырех школах округа (ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани) 7 выпускников достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 5,3%. Данные участники находятся в «зоне риска», так

как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-140

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 20 и более первичных баллов
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	7
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	1
3.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	1
4.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	4
5.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	5
6.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	1
7.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	6
8.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	1
9.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	3
10.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	3
11.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	1
12.	ГБОУ СОШ с. Усолье	1

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 20 первичных баллов. Доля выпускников, набравших 20 первичных баллов – 25,6% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

При сравнении результатов ЕГЭ за 2022, 2023 и 2024 год следует отметить, что сохраняется тенденция снижения среднего балла: 61,3(2022г) и 61 (2023г) 59,9 (2024г). Это обусловлено тем фактом, что значительно увеличилось количество участников КЕГЭ, некоторые задания для учащихся были сложными и вызвали затруднения. Стоит отметить, что средний тестовый балл по округу в 2024 году (59,9) выше среднего балла участников КЕГЭ по России (54,49).

Количество участников КЕГЭ с высокими баллами повысилось: с 12,9% в 2023 году до 15% в 2024, получивших 100 баллов, нет.

Процент учащихся, не преодолевших минимальный порог, увеличился практически в 2 раза: с 5,9% в 2023 году до 12,8% в 2024 году.

Можно предположить, что снижение результативности выполнения заданий ЕГЭ данной группой обусловлено недостаточным уровнем самостоятельной работы обучающихся. Это не позволило обеспечить необходимый уровень качества подготовки выпускников с недостаточным стартовым уровнем подготовки, нуждающихся в усиленном педагогическом контроле.

Высокие результаты показали учащиеся: ГБОУ лицеи г. Сызрани (98 б.), ЧОУ СОШ «Кристалл» (90 б.), ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани (90 б.), ГБОУ гимназия г. Сызрани (88 б.), ГБОУ СОШ № 14 г. Сызрани (88 б.), ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани (88 б.), ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани (88 б.) и ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани (85 б.).

Наибольший балл набрал учащийся ГБОУ лицеи г. Сызрани (98 баллов) и 2 учащихся набрали 93 балла (ЧОУ СОШ «Кристалл», ГБОУ лицеи г. Сызрани), 4 учащихся ЧОУ СОШ «Кристалл», ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 19 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани по 90 баллов.

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ (при отсутствии участников с отличной подготовкой, получивших от 81 до 100 баллов) среди ОО округа продемонстрировали выпускники: ГБОУ СОШ с. Малячкино (34 б.), ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани (7 б. и 27 б.), ГБОУ СОШ № 6 г. Сызрани (34 б.), ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани (14 б. и 34 б.), ГБОУ СОШ № 17 г. Сызрани (20 б. и 27 б.) и ГБОУ СОШ № 26 г. Сызрани (14 б.).

Проведение анализа результатов ЕГЭ в разрезе АТЕ выявило:

- В двух из четырех АТЕ Западного образовательного округа есть участники, не преодолевшие минимальный порог в г.о. Сызрань – это 12,9 % (16 чел.) увеличилось на 8% по сравнению с предыдущим годом и м.р. Шигонский – это 25 % (1 чел.) уменьшилось на 25% по сравнению с предыдущим годом;

- В четырёх АТЕ Западного образовательного округа есть участники ЕГЭ по информатике, получившие тестовый балл от минимального до 60 баллов: среди выпускников г.о. Сызрань их подавляющее большинство – 38,7 % (48 чел.) количества выпускников увеличилось на 6 человек но произошло снижения доли на 2,9% по сравнению с предыдущим годом, в г.о. Октябрьск и м.р. Шигонский эта доля составила – 33,3 % (1 чел.) и 50 % (2 чел.) не изменилось по сравнению с предыдущим годом. В м.р. Сызранский доля в этом году составила – 50%(1 чел.) в прошлом году в данной категории учеников не было;

- Участников трёх АТЕ, получили тестовый балл от 61 до 80 баллов: г.о. Сызрань – 33,1 % (41 чел.) по сравнению с предыдущим годом количество выпускников увеличилось на 5 человек но произошло снижения доли на 1,9 % , г.о. Октябрьск эта доля – 66,7 % (2 чел.) увеличилось, прошлом году в данной категории учеников не было, м.р. Сызранский эта доля – 50% (1 чел.) увеличилось, прошлом году в данной категории учеников не было;

- Высокие тестовые баллы от 81 до 99 баллов смогли получить выпускники 11 классов г.о. Сызрань – 15,3 % (19 чел.) увеличение на 2,4% по сравнению с предыдущим годом и м.р. Шигонский эта доля составила – 25 % (1 чел.) ;
- 100 баллов не получил ни один выпускник.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

По сравнению с КИМ 2023 года изменения структуры КИМ отсутствуют. ЕГЭ по информатике в 2024 году состоит из 27 заданий разного уровня сложности: базового (11), повышенного (11), высокого (5).

Тематические разделы обновленного КИМ ЕГЭ по информатике будут следующими:

1. алгоритмизация,
2. логика,
3. поиск данных в файлах,
4. программирование,
5. информационные модели,
6. информация и кодирование.

Ответы на абсолютно все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательность символов (букв или цифр).

Для решения заданий по программированию понадобится написать программу и в ответе указать числа, которые она выдаст при определенных входных данных.

В перечень доступных языков программирования входят: C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык. Также школьникам предстоит решить 6 задач по самостоятельному созданию программного кода.

Кроме того, экзамене три вопроса по теории игр. В перечень испытаний включен поиск данных в текстовом документе, а также работа с электронными таблицами.

В 2024 году в КИМе сохранилась тенденция к расширению как внутрипредметных, так и межпредметных связей, особенно с математикой. Особенностью КИМов последних лет является увеличение набора накладываемых на исходные данные ограничений и условий, что приводит к росту ошибок, в том числе вследствие неверного толкования условий или упущения ряда ограничений.

Изменения затронули задания № 13, 22. В задание 13 необходимо проверять умение использовать маску подсети при адресации в соответствии с протоколом IP. В задание 22 в 2024 г. необходимо определите максимальную продолжительность отрезка времени (в мс), в течение которого возможно одновременное выполнение нескольких процессов.

Таким образом, изменения в КИМ, в том числе включение новых заданий, направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др. Корректировка системы оценивания выполнения заданий призвана повысить дифференцирующую способность конкретных заданий и экзаменационной работы в целом.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-141

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	92,48	64,71	92,31	100,00	100,00
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	87,97	47,06	88,46	97,73	100,00
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	81,95	41,18	84,62	88,64	95,00
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	80,45	52,94	78,85	88,64	90,00
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального	Б	48,87	5,88	13,46	84,09	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы						
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	55,64	29,41	50,00	56,82	90,00
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	51,13	5,88	34,62	65,71	100,00
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	37,59	0,0	11,54	56,82	95,00
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных	Б	48,87	5,88	25,00	72,73	95,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	таблицах						
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	74,44	64,71	67,31	77,27	95,00
11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	33,83	0,0	11,54	56,82	70,00
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	73,68	11,76	65,38	95,45	100,00
13	Умение использовать маску подсети	П	47,37	0,0	17,31	77,27	100,00
14	Знание счисления позиционных систем	П	42,86	5,88	9,62	70,45	100,00
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	40,60	0,0	15,38	61,36	95,00
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	68,42	5,88	55,77	93,18	100,00
17	Умение составить алгоритм обработки	П	39,10	0,0	7,69	70,45	85,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10 – 15 строк) на языке программирования						
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	63,16	0,0	57,69	77,27	100,00
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	70,68	29,41	59,62	86,36	100,00
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	54,14	0,0	30,77	81,82	100,00
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	50,38	0,0	28,85	72,73	100,00
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров.	П	33,08	5,88	15,38	43,18	80,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Многопроцессорные системы						
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	56,39	5,88	35,62	81,82	100,00
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	11,28	0,0	0,0	13,64	45,00
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	27,82	0,0	3,85	36,36	95,00
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	1,5	0,0	0,0	0,0	10,00
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	1,5	0,0	0,0	0,0	10,00

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
5(48,87%), 8(37,59%) и 9(48,87%).
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
24(11,28%), 26(5,94%) и 27 (3,96%)

Прочие результаты статистического анализа

Для группы участников, не преодолевших минимальный порог, самыми сложными среди заданий базового уровня оказались задания 5, 7, 9 – 5,88 % выполнения; с заданием 8 не справился ни один человек. В этой группе с заданиями повышенного уровня сложности № 12 справились 11,67%, с №№ 14, 16, 22, 23 справились 5,88 % участников КЕГЭ, с остальными заданиями повышенного уровня не справился ни один человек. С заданиями высокого уровня сложности не справился ни один человек этой группы.

В группе учащихся, набравших от минимального до 60 тестовых баллов. Среди заданий базового уровня сложными оказались №8 (менее 15% выполнения) и №№ 7,9 (менее 50% выполнения) , среди заданий повышенного уровня сложности - №№ 11, 14, 17 (менее 15 % выполнения). Среди заданий высокого уровня только с № 21 (28,85%) и № 25 (3,85%) справились учащиеся данной категории, с остальными же заданиями(№ 24, 26, 27) никто не справился.

У групп учащихся, кто набрал от 61 до 80 баллов и выше. Среди этих групп учащихся наибольшее затруднение из заданий базового уровня вызвали № 6 – 56,82 и 90% выполнения соответственно по группам; № 8 – 56,82 и 95% выполнения; все остальные задания базового уровня по итогу ребята группы с баллами от 60 до 80 выполнили более чем на 65,71%, а ребята из группы с самыми высокими баллами более, чем на 90%. При выполнении заданий повышенного уровня сложности данными группами учащихся прослеживается тенденция затруднений по № 11 (56,82 и 70%

выполнения), 22 (43,18 и 80% выполнения). В целом группа, набравшая от 60 до 80 баллов, справилась с заданиями повышенного уровня более, чем на 61,36%, а группа учащихся, набравшая от 80 и выше баллов, справилась с этими заданиями более, чем на 85%.

Самыми сложными заданиями высокого уровня сложности оказалось задания № 24, 26, 27, которое. Процент выполнения заданий № 26, 27 для составил 10% (от 81 баллов и выше), из группы от 61 до 80 баллов с этими заданиями не справился ни один человек. Заданий № 24 процент выполнения составил соответственно 45% (от 81 баллов и выше) и 13,64%(от 61 до 80 баллов). В среднем выполнение заданий высокого уровня сложности для первой группы составил 12,5%, для второй группы (от 80 баллов и выше) — 40%.

В целом, наиболее успешно усвоенными заданиями можно считать (процент выполнения заданий выше 70% - от 70,68 до 92,48%): задания базового уровня – 1,2,3,4,10,12,19; задания повышенного уровня сложности – 12. Также хорошо усвоенными заданиями можно считать (процент выполнения заданий выше 50% - от 50,38 до 68,42%): задание базового уровня – 6,7; задания повышенного уровня сложности – 16, 18, 20, 23 и задание высокого уровня – 21.

Нельзя считать достаточно усвоенными следующие задания (процент выполнения ниже 25%): задания высокого уровня – 24(11,28%), 26 (1,5%) и 27 (1,5%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов КЕГЭ 2024 года показал достаточное усвоение участниками экзамена большинства элементов содержания/умений и видов деятельности, оцениваемых в ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Рассмотрим задания, оказавшиеся самыми сложными для учащихся.

Задание № 24. Составление собственной программы для обработки целочисленных данных.

Пример: *Текстовый файл состоит из символов T, U, V, W, X, Y и Z. Определите в прилагаемом файле максимальное количество идущих подряд символов (длину непрерывной подпоследовательности), среди которых символ T встречается ровно 100 раз. Для выполнения этого задания следует написать программу. Решение (программное, через разбивку)*

Описание алгоритма:

1) Разбиваем строку по букве T, сохраняя при этом пустые подстроки, которые расположены в оригинальной строке между подряд идущими буквами T.

2) Находим суммы длин всех подряд идущих 101 подстрок. Эти строки, при объединении их через T, будут содержать ровно 100 букв T.

3) Среди найденных сумм находим наибольшую и добавляет 100 (100 не входящих в полученные подстроки букв T).

Несколько типичных ошибок, которые необходимо обнаружить и исправить при выполнении этих заданий:

-ошибки, связанные с вводом неверных исходных данных (вводятся не те данные, которые указаны в условии); необходимо чётко следить за тем, что дано в условии задачи;

-ошибки, связанные с выводом неверных итоговых данных (выводится не то, что требовалось найти по заданию);

-ошибки в логике программы(неверно вложенные условные операторы, неверно сформулированные условия в условных операторах, не соответствующие поставленной задаче, неверное условие продолжения цикла, использование неверно выбранных стандартных функций для достижения необходимого результата, не учитываются частные случаи решения задачи, краевые точки областей и т.д.).

Задание № 26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки

Пример: Входной файл содержит сведения о заявках на проведение мероприятий в конференц-зале. В каждой заявке указаны время начала и время окончания мероприятия (в минутах от начала суток). Если время начала одного мероприятия меньше времени окончания другого, то провести можно только одно из них. Если время окончания одного мероприятия совпадает со временем начала другого, то провести можно оба. Определите, какое максимальное количество мероприятий можно провести в конференц-зале каков при этом максимально возможный перерыв между двумя последними мероприятиями. Входные данные В первой строке входного файла находится натуральное число N ($N \leq 1000$) – количество заявок на проведение мероприятий. Следующие N строк содержат пары чисел, обозначающих время начала и время окончания мероприятий. Каждое из чисел натуральное, не превосходящее 1440. Запишите в ответе два числа: максимальное количество мероприятий и самый длинный перерыв между двумя последними мероприятиями (в минутах). Типовой пример организации данных во входном файле

5

10 150

100 120

131 170

150 180

120 130

При таких исходных данных можно провести максимум три мероприятия, например, мероприятия по заявкам 2, 3 и 5. Максимальный перерыв между двумя последними мероприятиями составит 20 мин., если состоятся мероприятия по заявкам 2, 4 и 5

Ошибки, которые могли допустить учащиеся:

- неверная проверка делимости числа
- неверное определение чисел, соответствующих маске
- неполный перебор последовательностей цифр
- неверный формат вывода (сначала выводится результат деления, а не само число либо числа выводятся в произвольном порядке, а не в порядке возрастания)

Задание № 27 – создание собственной программы для анализа числовой последовательности. Это задание, как уже было сказано выше, вызвало самые большие затруднения у участников КЕГЭ. Изменение формулировки задачи, большой объем исходных данных сделали это задание похожим на задание олимпиады городского или регионального уровня.

Пример: *По каналу связи передаётся последовательность целых чисел –показания прибора. В течение N мин. (N –натуральное число) прибор ежеминутно регистрирует значение напряжения (в условных единицах) в электрической сети и передаёт его на сервер. Определите три таких переданных числа, чтобы между моментами передачи любых двух из них прошло не менее K мин., а сумма этих трёх чисел была максимально возможной. Запишите в ответе найденную сумму. Входные данные Даны два входных файла (файл A и файл B), каждый из которых в первой строке содержит натуральное число K –минимальное количество минут, которое должно пройти между моментами передачи показаний, а во второй –количество переданных показаний N ($1 \leq N \leq 10\,000\,000$, $N > K$). В каждой из Следующих*

N строк находится одно целое число, по модулю не превышающее 10 000 000, которое обозначает значение напряжения в соответствующую минуту. Запишите в ответе два числа: сначала значение искомой величины для файла *A*, затем – для файла *B*. Типовой пример организации данных во входном файле

2

6

150

–150

20

–200

–3000

При таких исходных данных искомая величина равна 170 – это сумма значений, зафиксированных на первой, третьей и шестой минутах измерений.

Для решения части *A* переберем все тройки с учетом указанного в условии расстояния.

- неполный перебор последовательностей цифр
- неверный формат вывода

Для обработки файла *B* не следует использовать переборный алгоритм, вычисляющий сумму для всех возможных вариантов, поскольку написанная по такому алгоритму программа будет выполняться слишком долго. При решении будем руководствоваться рассуждением:

Составить 2 списка.

В списке А будем хранить максимальные значения в последовательности, которые расположены правее соответствующего элемента в последовательности (с учетом этого элемента).

В списке Б будем хранить максимальные значения в последовательности левее соответствующего элемента, включая соответствующий элемент.

С помощью таких списков мы сможем для каждого элемента определить максимальную сумму тройки.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Наибольшее затруднение вызывали задания 24, 26, 27 высокого уровня сложности; средний процент выполнения которых 11,28%, 1,5% и 1,5% соответственно. Это задания на умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых и символьных последовательностей. Для выполнения задания 24, даётся тестовый файл содержащий последовательность символов в котором необходимо определите максимальное количество идущих подряд символов по заданному условию. В заданиях 26,27 описана реальная ситуация. Даются два входных файла с числовой информацией о количестве, параметрах объектов. Обучающиеся не смогли разработать программу в выбранной среде программирования, осуществить тестирование и отладку программ; продемонстрировать навыки формализации прикладной задачи и документирования программ. Это связано со слабой сформированностью умений анализировать условия практических заданий и способностью обучающихся к самопроверке.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом можно считать достаточным*

Выпускники показали прочное знание следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности по информатике и ИКТ, так как процент выполнения заданий выше 70%:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики, формулы);
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение поиска информации в реляционных базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- умение анализировать алгоритм логической игры.

На хорошем уровне, где процент выполнения составил выше 50%, участники КЕГЭ продемонстрировали следующие элементы содержания/ умений и видов деятельности:

- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- Вычисление рекуррентных выражений;
- Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;
- Умение найти выигрышную стратегию игры;
- Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию;

- Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности (процент выполнения ниже 25%):

- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (11,28%);
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки(1,5%);
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (1,5%).
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выпускники хорошо справляются с заданиями базового и повышенного уровня, за исключением заданий на:

- Умение поиска информации в реляционных базах данных – снизился процент выполнения с 85,15% (2023г.) до 81,695 (2024г.);
- Умение кодировать и декодировать информацию – снижение с 90,1% (2023г) до 80,45%(2024г.);
- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации – снижение с 61,39% (2023г) до 51,13%(2024г.);

- Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора - с 91,09% (2023г.) до 74,44% (2024г.);
- Умение анализировать алгоритм логической игры – снизился процент выполнения с 81,19% (2023г.) до 70,68% (2024г.);
- Умение подсчитывать информационный объём сообщения – снизился процент выполнения с 61,39% (2023г.) до 33,83% (2024г.);
- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) – снизился процент выполнения с 65,35% (2023г.) до 47,37% (2024г.);
- Знание основных понятий и законов математической логики – снизился процент выполнения с 42,57% (2023г.) до 40,6% (2024г.);
- Умение найти выигрышную стратегию игры – снизился процент выполнения с 71,29% (2023г.) до 54,14%(2024г.);
- Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы – снизился процент выполнения с 70,3% (2023г.) до 33,08% (2024г.).

С заданиями высокого уровня выпускники в 2024 г. справилась хуже чем в 2023 г..

На это могло повлиять внесение изменений в задания КИМ в текущем году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Участники ЕГЭ по информатике показали хорошее знание элементов содержания/умений и видов деятельности по информатике и ИКТ: средний тестовый балл 60. Из 11 заданий базового уровня 8 заданий выполнено с высокой результативностью: свыше 50%. Однако, задания 5, 8 и 9 показали невысокий результат: 48,87%, 37,59% и 48,87% соответственно, но результаты выше за аналогичные задания 2023 года. В 5-ми заданиях повышенного уровня участники ЕГЭ показали результат свыше 50%, что соответствует показателям 2023 года, при этом в 4х из них наблюдается значительный рост процента выполнения. Всего по 6 заданиям из 11 повышенного уровня наблюдается рост процента выполнения. В показателях при выполнении заданий высокого уровня наблюдается снижение № 24 (11,28% против 15,84% в 2023г.), № 25 (27,82% против 55,45% в 2023г.), № 26 (1,5% против 5,94% в 2023г.), № 27 (1,5% против 3,96% в 2023г.).

В 2024 году наблюдается увеличение количество учеников выбравших информатику в 1,5 раза, также в среднем в 1,5 увеличилось количество учеников по всем группам (не набравших минимального, от минимального до 60, от 61 до 80 и от 80 баллов и выше). Не смотря на то что процент учащихся, не преодолевших минимальный порог, увеличился практически в 2 раза: с 5,9% в 2023 году до 12,8% в 2024 году, количество участников КЕГЭ с высокими баллами повысилось: с 12,9% в 2023 году до 15% в 2024. Следовательно, можно констатировать эффективность проведённых мероприятий по подготовки выпускников к КЕГЭ. Проведение конференций, семинаров, курсов, мастер-классов, выявление профессиональных затруднений учителей округа и обмен опытом учителей, добившихся наиболее высоких результатов обучающихся, повышение квалификации учителей ОО с низким уровнем сдачи ЕГЭ по информатике – всё это способствовало достижению хорошего результата ЕГЭ по информатике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ результатов ЕГЭ 2024 г. показал проблемы учащихся: по решению задач на вычисление количества информации, по обработке данных с помощью электронных таблиц(поиска информации в реляционных базах данных) – задания базового уровня, составлению собственной программы – задания высокого уровня.

Тема «Измерение количества информации. Единицы измерения количества информации» традиционно одна из сложных тем для обучающихся. Понимание перевода единиц измерения информации и связи величин при решении задач вызывают особые сложности. С целью повышения качества результатов обучения необходимо регулярное обращение к изучению содержания данной темы. При изучении параметров, характеризующих информационные объекты, следует соблюдать принцип целостности – системного представления о способах хранения цифровой информации, следует придерживаться единых обозначений для разных видов информации (текстовой, графической, звуковой), акцентировать внимание на понимании смысла той или иной величины в зависимости от вида информации. На протяжении всего курса изучения информатики регулярно обращаться к решению задач на вычисление количественных характеристик разных информационных объектов. В процессе обучения формировать у учеников способность к рефлексии – определять границу своих знаний и незнаний, научить детей находить причину своих затруднений, научить самоанализу, научить строить алгоритм действий по устранению своих затруднений, использовать парные и/или групповые методы обучения с применением взаимоконтроля и взаимопомощи.

Традиционно задания высокого уровня сложности – это задание на составление собственной программы на языке программирования, выбранном участником ЕГЭ. При освоении основ программирования следует:

- активно использовать опыт, накопленный педагогическим сообществом и ведущими педагогами страны в области информатики и ИКТ, в том числе: порталы К.Ю. Полякова <http://kpolyakov.spb.ru/> и «Сдам ГИА: решу ЕГЭ» <https://inf-ege.sdamgia.ru/>, на которых аккумулированы и систематизированы многочисленные тренировочные задания ЕГЭ; к заданиям высокого уровня сложности представлены решения с подробным описанием алгоритмов; указанные порталы регулярно обновляются и пополняются новыми заданиями;

- необходимо выстраивать процесс обучения с применением групповых поисковых методов деятельности, целесообразно проводить уроки-конференции, на которых ученики представляют свои способы решения задания, обсуждают, выбирают оптимальные решения;

- целесообразно применять эвристические методы, связанные с необходимостью обучающегося самостоятельно искать, конструировать оптимальный алгоритм, с использованием метода пошаговой детализации для его реализации, отладки и тестирования полученного решения, осуществлять выбор требуемых структур данных и конструкций языка программирования;

- при организации подготовки обучающихся к ЕГЭ уделять большее внимание анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий;

- регулярно использовать задания, для выполнения которых необходимо применять математические знания, так как уровень общей математической подготовки выпускников существенно влияет на выполнение экзаменационной работы по информатике.

Целесообразно активно внедрять проектную деятельность. В процессе проектной деятельности формируются навыки действовать не только по образцу, но и самостоятельно получать необходимую информацию из максимально большего числа источников, анализировать, выдвигать гипотезы, строить модели, экспериментировать и делать выводы, принимать решения в сложных ситуациях.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

– обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

– скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

– скорректировать календарно-тематическое планирование по информатике и ИКТ на 2024-2025 учебный год с учетом результатов ГИА;

– организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

– организовать внутри школьную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

– информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по информатике и ИКТ, начиная с 10 класса;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к информатике с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

На уроках информатики необходимо организовывать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки, при этом учитывать особенности детей с ОВЗ.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки предлагается выполнять задания по предложенному образцу. Для этой группы обучающихся необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные факты, которые позволят выполнять задания и сформируют уверенные навыки для достижения положительного результата обучения. Учащимся данной группы можно рекомендовать многократное повторение дидактических единиц, освоение учебного материала по опорным схемам, работать у доски в паре с учеником, имеющим более высокий уровень подготовки – учебное сотрудничество и совместная деятельность с другими учениками повысит их мотивацию и познавательную деятельность. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки рекомендуется сохранить/повысить мотивацию в изучении предмета путём предложения им заданий повышенного уровня сложности, создать условия, при которых они

смогут перейти от решения стандартных задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

Обучающимся с высокими уровнем предметной подготовки необходимо создавать условия для успешного продвижения: предлагать задания высокого уровня сложности, предлагать изучать дополнительный материал; создавать условия для успешного саморазвития, выполнять исследовательскую работу, проект.

Для осуществления личностно-ориентированного обучения с позиций дифференциации содержания обучения необходимо:

- выстроить индивидуальную траекторию подготовки к ЕГЭ по предмету для каждого учащегося с указанием тематического содержания, ресурсов для подготовки и выбора заданий, сроков и контрольной даты проверки элементов содержания курса;
- внедрить опыт ведения каждым выпускником дневника подготовки к ЕГЭ с целью рефлексии собственной деятельности и совместно с учителем корректировки индивидуального плана подготовки к ЕГЭ как в сторону увеличения объёмов выполняемых заданий и сроков подготовки для ликвидации выявленных пробелов, так и в сторону усложнения заданий с целью повышения итогового балла ЕГЭ;
- реализовать очную/дистанционную поддержку выпускникам с целью своевременной консультации по возникающим вопросам в процессе обучения и подготовке к ЕГЭ;
- на основе результатов регулярно проводимых ОО мониторингах в формате ЕГЭ осуществлять индивидуальный подбор заданий, направленный на отработку проблемных зон;

- осуществлять проблемное обучение на основе групповых, парных форм обучения с целью взаимообучения, взаимоконтроля обучающихся, использовать приём «ученик-наставник»: успешный ученик осуществляет консультацию отстающим ученикам;
- не реже одного раза в четверть устраивать уроки-конференции с отчётом обучающихся о собственных успехах и проблемах в подготовке к ЕГЭ с целью создания ситуации успеха, обмена опытом обучающихся, мотивации обучающихся, выявлению поля для оказания помощи.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей информатики:

- анализ результатов ЕГЭ по информатике, анализ заданий с типичными ошибками и трудностями;
- демоверсию КИМ для ЕГЭ 2025 года в сравнении с открытыми материалами КИМ 2024 года;
- анализ регулярных мониторингов обучающихся в формате ЕГЭ и корректировки методической работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
- итоги конференций и вебинаров педагогических сообществ по тематике подготовке к ЕГЭ.

Необходимо разработать новые программы повышения квалификации по методике преподавания программирования и языков программирования, по работе с электронными таблицами.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Необходимо разработать новые программы повышения квалификации по методике преподавания программирования и языков программирования, по работе с электронными таблицами.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-142

№	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Анализ результатов ЕГЭ по информатике 2024 года. Обсуждение на окружном семинаре для учителей информатики на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя информатики Западного округа
2.	Разработка адресных методических рекомендаций по вопросам подготовки к ГИА по информатике	Члены УМО учителей информатики
3.	Участие в региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики». Секция учителей информатики.	Учителя информатики Западного округа
4.	Заседания методического совета окружного учебно-методического объединения учителей информатики – по планам на 2024 год, на 2025 год.	Члены УМО учителей информатики

5.	Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков, мастер-классов по планам на 2024 год, на 2025 год, по запросу ОО.	Учителя информатики Западного округа
6.	Проведение совместных семинаров с издательствами по анонсу современной учебной литературы по информатике.	Учителя информатики Западного округа

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-143

№	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Проведение открытых уроков в ОО, показавших самые высокие средние баллы по результатам ЕГЭ 2023 года: ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани, ЧОУ СОШ «Кристалл».
2.	Проведение мастер-классов учителями информатики тех ОО, в которых получены высокие баллы (81 и более) по результатам ЕГЭ 2023 года: Сызрани, ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 3 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 4 г. Сызрани, ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 10 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 19 г. ГБОУ СОШ № 22 г. Сызрань, ЧОУ СОШ «Кристалл».

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические работы проводятся в соответствии с распоряжением министерства образования и науки Самарской области от 28.12.2023 № 1496-р «Об организации мониторинговых исследований в 2024 году».

Образовательным организациям рекомендуется провести анализ выполнения ЕГЭ выпускниками 2024 года, при необходимости, запланировать проведение диагностических работ в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2024 года.

Проведение диагностических работ по информатике на уровне округа в форме ЕГЭ с целью диагностики уровня подготовки и возможностью внесения корректив в подготовку обучающихся по информатике с обязательным привлечением родителей выпускников (уровень школы) (март-апрель 2025 года).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Продолжить работу по освоению школьниками методов научного познания.

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Информатика и ИКТ (КЕГЭ)»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тетекин Владимир Николаевич</i>	<i>Председатель окружного УМО учителей информатики, ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань, учитель информатики</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество²⁵ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-144

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
113	14,3	96	13,7	104	15,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-145

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	77	68,1	67	69,8	71	68,3
Мужской	36	31,9	29	30,2	33	31,7

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-146

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	113	91,8	96	84,2	104	86,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	4,1	14	12,3	16	13,3
ВПЛ	5	4,1	4	3,5	-	-

²⁵ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-147

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	30	26,5	27	28,1	32	30,8
2.	выпускники СОШ	83	73,5	69	71,9	72	69,2

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-148

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	78	75,0
2.	г.о. Октябрьск	14	13,5
3.	м.р. Сызранский	7	6,7
4.	м.р. Шигонский	5	4,8

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-149

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	113/14,3	95/84,1	11/9,7	4/3,5	3/2,7
2023	96/13,7	76/79,2	9/9,4	3/3,1	8/8,3
2024	104/15,3	78/75,0	14/13,5	7/6,7	5/4,8

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году наблюдается увеличение числа участников, сдававших ЕГЭ по химии, в сравнении с предыдущим годом на 8 человек (2024 год – 104 чел., 2023 год – 96 чел.) По сравнению с 2022 годом произошло уменьшение числа участников

на 9 человек (2022 год - 113 чел.). Изменение количества участников связано с осознанным выбором дальнейшей траектории обучения и будущей профессии.

В ЕГЭ по химии в 2024 году приняло участие 120 человек, в том числе:

-104 человека (86,7%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;

-16 человек (13,3%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по химии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Доля участия выпускников текущего года колеблется – 14,3% в 2022 году, 13,7% в 2023 году, 15,3% в 2024 году.

ЕГЭ по химии в 2024 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Октябрьск, м.р. Сызранский. По г.о. Сызрань и м.р. Шигонский доля выпускников уменьшилась.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по химии в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (75,0% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по химии, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2024 году доля девушек выше, чем доля юношей на 36,6% (девушки – 68,3%, юноши – 31,7%).

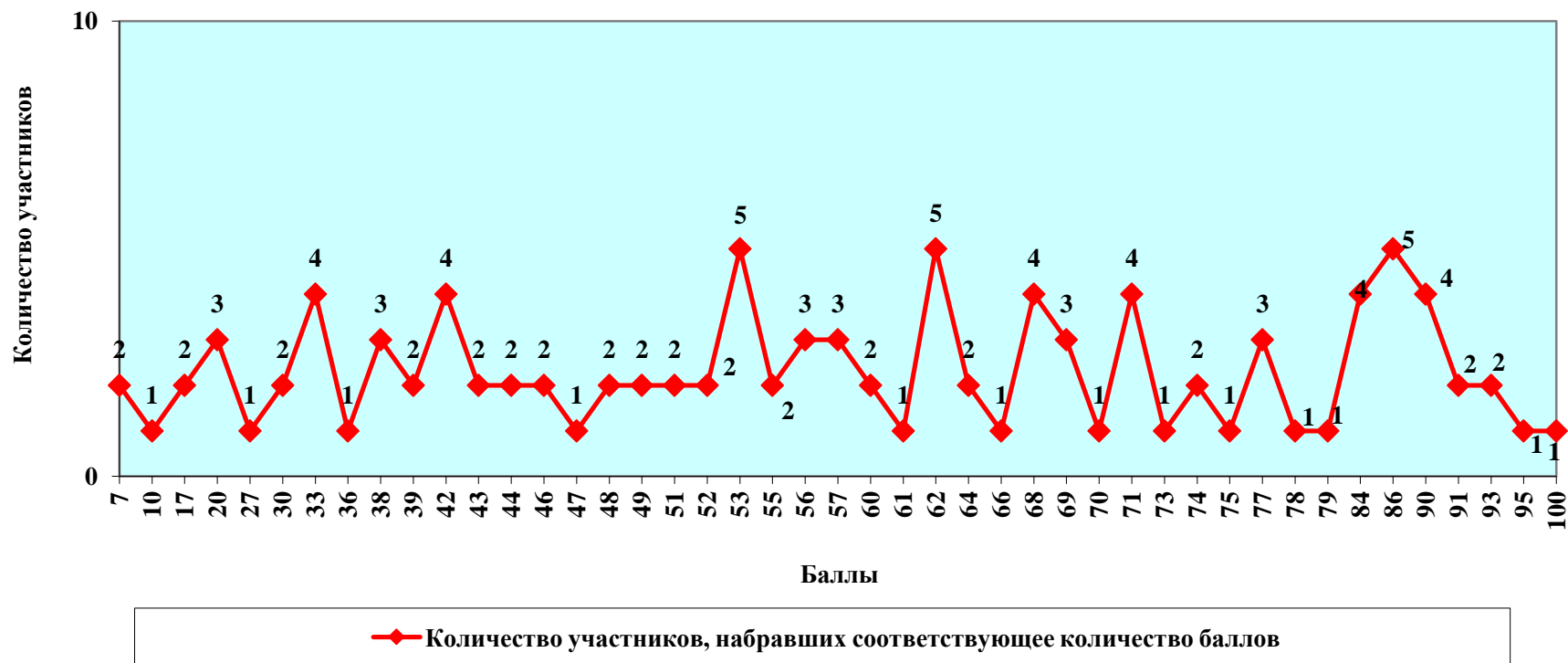
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по химии, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицей и гимназии: их количество составило 72 человека (69,2%). Выпускников лицей, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 32 человека, что составило 30,8%.

Увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по химии, на 1,0% (2024 год – 13,3%, 2023 год – 12,3%). В 2024 году среди участников ЕГЭ отсутствовали выпускники прошлых лет.

В целом, можно считать, что в округе химия в по-прежнему остается востребованным предметом для сдачи экзамена, что говорит об устойчивом желании дальнейшего обучения в медицинских и химико-технологических вузах региона, в которых результат ЕГЭ по химии обязательно учитывается при зачислении.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-150

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ²⁶ , %	9,7	14,6	14,4
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,0	36,5	38,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	25,7	27,1	28,8
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,6	21,9	18,3
5.	Средний тестовый балл	59,2	59,2	58,2

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-151

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	15/14,4	40/38,5	30/28,8	19/18,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	14/87,5	1/6,2	1/6,2	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	1/100,0	-

²⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-152

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	72	12/16,7	27/37,5	19/26,4	14/19,4
2.	Лицеи, гимназии	32	3/9,4	13/40,6	11/34,4	5/15,6

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-153

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	71	12/16,9	25/35,2	20/28,2	14/19,7
2.	мужской	33	3/9,1	15/45,5	10/30,3	5/15,1

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-154

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	78	9/11,5	32/41,0	21/27,0	16/20,5
2.	г.о. Октябрьск	14	2/14,3	5/35,7	7/50,0	-
3.	м.р. Сызранский	7	3/42,8	2/28,6	2/28,6	-
4.	м.р. Шигонский	5	1/20	1/20,0	-	3/60,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. Только в одной школе количество участников ЕГЭ было 10 и более человек, в которой

присутствовали наилучшие результаты и отсутствовали наихудшие результаты. Поэтому выбрать школы с наилучшими и наихудшими результатами не представляется возможным

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

Таблица 2-155

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального балла (36 баллов)	Количество/Доля участников, преодолевших минимальный бал с запасом на 1-2 балла (36,38 баллов)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	29	2/6,9	-
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	3	1/33,3	-
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	4	1/25,0	-
4.	ГБОУ СОШ №5 г. Сызрани	3	2/66,7	-
5.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	2	1/50,0	1/50,0
6.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования» г.о. Сызрань	3	1/33,3	1/33,3
7.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	5	-	1/20,0
8.	ГБОУ СОШ №38 г.о. Сызрань	1	1/100,0	-
9.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	4	1/25,0	1/25,0
10.	ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	6	1/16,7	-
11.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	5	2/40,0	-
12.	ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск	2	1/50,0	-
13.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	3	1/33,3	-

В 12 школах округа наблюдались участники, не преодолевшие минимальный балл по предмету - 15 чел. (14,4% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 3 школах округа (ГБОУ СОШ № 12 г.

Сызрани, ГБОУ СОШ № 14 «Центр образования» г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ № 8 г.о. Октябрьск) 3 выпускника преодолели минимальный балл с запасом на 1-2 балла, что составило 2,9%. В ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный балл по предмету, но есть 1 (0,9%) выпускник, преодолевший минимальный балл с запасом на 1-2 балла. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения минимального балла. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

Таблица 2-156

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (80-100 баллов)	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (80,82 балла)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	29	5/17,2	-
2.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	4	1/25,0	-
3.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	5	1/20,0	-
4.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	8	3/37,5	-
5.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	3	2/66,7	-
6.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	5	2/40,0	-
7.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	6	2/33,3	-
8	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	2	2/100,0	-
9.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	3	1/33,3	-

В 9 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки – 19 чел. (18,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). Отсутствовали выпускники, достигшие высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-157

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 40 и более первичных баллов
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	7
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	1
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	1
4.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	2
5.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	3
6.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	2
7.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	1
8.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	2
9.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	3
10.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	2
11.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	2
12.	ГБОУ СОШ с.Шигоны	1

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 40 первичных балла. Доля выпускников, набравших 40 первичных балла – 26,0% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по химии 2024 года в Самарской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2024 году 14,4%, что на 0,2% ниже, чем в предыдущем году и на 4,7%, выше чем в 2022 году.

Процент участников, набравших 81-100 баллов, составляет в 2024 году 18,3%, что на 3,6 % ниже, чем в предыдущем году и на 10,90,3%, чем в 2022 году.

Средний балл участников в 2024 составляет 58,2%, что ниже на 1% результатов 2023г и 2022 года соответственно.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами 1–5, 10, 11, 13, 17–21, 25–28) и 11 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–9, 12, 14–16, 22–24). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Изменения структуры и содержания части 2 КИМ ЕГЭ 2024 г.

По сравнению с экзаменационной работой 2023 г. в экзаменационной модели 2024 г. изменения отсутствуют.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-158

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	67,5	60	40	70	100
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности	Б	54,9	13,3	52,5	60	89,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов						
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	57,9	13,3	45	73,3	100
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	52,5	26,6	32,5	66,6	84,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	51,7	13,3	27,5	76,6	89,5
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация	П	61,2	26,6	53,7	75	89,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы						
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	II	37,7	3,33	17,5	43,3	86,8
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические	II	54,5	16,6	32,5	71,7	97,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)						
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	53,8	0	52,5	73,3	89,5
10	Представление о классификации органических веществ. Систематическая международная номенклатура и принципы образования названий органических соединений	Б	85,2	60	87,5	93,3	100
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А. М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. ω - и π -	Б	60,8	13,3	40	90	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>связи. sp^3-, sp^2-, sp-гибридизации орбиталей атомов углерода.</p> <p>Зависимость свойств веществ от химического строения молекул.</p> <p>Гомологи.</p> <p>Гомологический ряд.</p> <p>Изомерия и изомеры.</p> <p>Понятие о функциональной группе.</p> <p>Ориентационные эффекты заместителей</p>						
12	<p>Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства</p> <p>кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов</p>	II	43,2	6,6	27,5	60	78,9
13	<p>Характерные химические свойства аминов.</p> <p>Аминокислоты и белки.</p> <p>Аминокислоты как</p>	B	63,1	20	65	83,3	84,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки.						
14	Химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева	II	60,8	16,6	48,8	83,3	94,7
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот,	II	51,2	0	45	65	94,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	сложных эфиров. Важнейшие способы получения кисло							
16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	65,6	20	52,5	90	100	
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	44,5	6,6	27,5	60	84,2	
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	51,9	6,6	45	66,6	89,4	
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса	Б	77,1	33,3	75	100	100	
20	Электролиз расплавов и растворов солей	П	70,4	33,3	55	93,3	100	
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды.	Б	64,4	6,6	67,5	83,3	100	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Водородный показатель (рН) раствора						
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	II	54,8	13,3	42,5	71,6	92,1
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	II	85,1	53	90	100	97,4
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач	II	43,4	0	23,8	55	94,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	на распознавание органических веществ						
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов.	Б	49,7	13,3	50	56,6	78,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>Альтернативные источники энергии.</p> <p>Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия.</p> <p>Стекло и силикатная промышленность.</p> <p>Промышленная органическая химия.</p> <p>Сырьё для органической промышленности.</p> <p>Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул.</p> <p>Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации.</p> <p>Классификация волокон</p>						
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	62,3	13,3	52,5	83,3	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	69,1	20	75	86,6	94,7
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	П	47,7	0	40	66,6	84,2
Часть 2							
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса	В	48,7	0	17,5	80	97,4
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная.	В	40,5	0	22,5	50	89,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Степень диссоциации. Реакции ионного обмена						
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	42,3	0	16,3	60,8	92,1
32	Генетическая связь между классами органических соединений	В	44,8	2,6	23,5	60,7	92,6
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	36,6	2,2	10	46,6	87,7
34	Способы выражения концентрации растворов: массовая доля растворённого вещества, молярная концентрация. Насыщенные и	В	10,5	0	0,6	3,3	38,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>ненасыщенные растворы, растворимость.</p> <p>Кристаллогидраты.</p> <p>Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси).</p> <p>Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества</p>						

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

№ №17 (44,5%), №25 (49,7%)

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

№34 (10,5%)

Прочие результаты статистического анализа

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Задания базового уровня сложности

Задания линии №1 – 67,5% (Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны)

Задания линии №10- 85,2 % (Представление о классификации органических веществ. Систематическая международная номенклатура и принципы образования названий органических соединений)

Задания линии №11- 60,8 % (Основные положения теории химического строения органических соединений А. М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей)

Задания линии № 13- 63,1% (Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки)

Задания линии № 19 - 77,1 % (Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса)

Задания линии № 21 -64,4 % (Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора)

Задания линии № 26 – 62,3 % (. Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе)

Задания линии № 27 – 69, 1% (Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям))

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными заданиями ЕГЭ по химии для выпускников оказались задания базового уровня №№ 12,17,25.

Задание № 12 – 43, 2%

Выполнение данного задания предполагает знание химических свойств углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химических свойств кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов

В группе экзаменуемых, набравших 36-60 т.б. процент выполнения -27,5%

В группе экзаменуемых, набравших 61-80 т.б. процент выполнения- 60%

В группе экзаменуемых, набравших 81-100 т.б. процент выполнения-78,9 %

Сложность задания для ученика могла состоять в том, что, выбирая правильные ответы ученик сам определяет их количество. Имея большой объём информации о свойствах и способах получения органических соединений, ученик должен быть уверен в правильности своих ответов. Выполнение задания требует не только предметных знаний, но и метапредметных умений.

Задание № 17- 44,5 %

Выполнение задания предполагает знание классификации химических реакций в неорганической и органической химии, умение классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам).

В группе экзаменуемых, набравших 36-60 т.б. процент выполнения -27,5%

В группе экзаменуемых, набравших 61-80 т.б. процент выполнения- 60%

В группе экзаменуемых, набравших 81-100 т.б. процент выполнения-84,2 %

Сложность задания для ученика могла состоять в том, что, выбирая правильные ответы ученик сам определяет их количество. Имея большой объём информации о классификации химических реакций, ученик должен быть уверен в правильности своих ответов. Выполнение задания требует не только предметных знаний, но и сформированных метапредметных умений.

Задание № 25 – 49,7 %

Выполнение задания предполагает знание правил работы в лаборатории, лабораторной посуды и оборудования, правил безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии, научных методов исследования химических веществ и превращений, методов разделения смесей и очистки веществ, понятия о металлургии: общих способах получения металлов, общих научных принципов химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола), химического загрязнения окружающей среды и его последствия, природных источников углеводородов, их переработку, высокомолекулярных соединений, реакций полимеризации и поликонденсации, полимеров, пластмасс, волокон, каучуков/ знать важнейшие вещества и материалы,

понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами, иметь представление о роли и значении данного вещества в практике, объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ, уметь определять характер среды водных растворов веществ.

В группе экзаменуемых, набравших 36-60 т.б. процент выполнения -50%

В группе экзаменуемых, набравших 61-80 т.б. процент выполнения- 56,6%

В группе экзаменуемых, набравших 81-100 т.б. процент выполнения-78, 9%

Выполнение задания требует от ученика знание большого объёма фактической предметной информации, развитого кругозора по химии. Стоит отметить, что все группы учащихся имеют невысокий процент выполнения данного задания.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание №12 (базовый уровень). Процент выполнения – 43,2%.

Слабо сформированные метапредметные навыки: – регулятивные - планировать: определять наиболее рациональный алгоритм действий по выполнению учебной задачи, прогнозировать: предполагать результат и уровень его достижения на основе выделенных критериев, уровневых характеристик, организовывать деятельность по реализации поставленной цели и задач, по достижению прогнозируемого результата, владеть волевой саморегуляцией

Задание № 17. (Базовый уровень). Процент выполнения – 44,5 %.

Слабо сформированные метапредметные навыки: – регулятивные - планировать: определять наиболее рациональный алгоритм действий по выполнению учебной задачи, прогнозировать: предполагать результат и уровень его достижения на основе выделенных критериев, уровневых характеристик, организовывать деятельность по реализации поставленной цели и задач, по достижению прогнозируемого результата, владеть волевой саморегуляцией, т.е.

способностью к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию, к преодолению препятствий и трудностей; - познавательные логические - определять свойства объекта, выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение, устанавливать причинно-следственные связи, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом можно считать достаточным*

Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны

Представление о классификации органических веществ. Систематическая международная номенклатура и принципы образования названий органических соединений

Основные положения теории химического строения органических соединений А. М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. ω - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей

Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки

Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса

Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (рН) раствора

Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе

Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки/ уметь характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений;

Классификация химических реакций в неорганической и органической химии/ уметь классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной

кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки/ знать важнейшие вещества и материалы, понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами, иметь представление о роли и значении данного вещества в практике, объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных веществ, уметь определять характер среды водных растворов веществ;

Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси/ проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Динамика результатов при выполнении определенных заданий 2022- 2023у.г., и 2023-2024 у.г.

№	Проверяемые элементы содержания и виды деятельности	2022-2023	2023-2024
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	42,07 %	43,2 %
13	Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки.	48,38%	63,1%
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	44,42%	44,5%
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон	35,83%	49,7%
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	39,64%	47,7%

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика при выполнении определенных типов заданий говорит о том, что обучающиеся стали более осознанно подходить к выбору химии, как предмет для ГИА и о более качественной работе учителей- предметников.

В этом учебном году особое внимание было уделено подготовке претендентов на медаль «За особые успехи в обучении», очные консультации с разбором заданий высокого уровня сложности, проводимые членами учебно-методического объединения учителей химии округа, мониторинг уровня подготовки, анализ результатов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Анализ результатов ЕГЭ показал, что затруднён переход от навыков мышления низкого уровня (знать, понимать) и среднего (применять) к высокому (анализ, синтез, оценка). Для совершенствования предметных и метапредметных результатов обучения использовать на уроках активное целеполагание учащимися (самостоятельно анализировать условия достижения цели, планировать пути достижения цели), при организации изучения нового материала использовать технологии критического мышления (вызов - осмысление содержания - рефлексия), проблемного обучения (создание проблемной ситуации и организация процесса самостоятельного поиска учащимися путей разрешения проблемы), от индивидуальной формы усвоения знаний стремиться к учебному сотрудничеству в достижении целей обучения, используя групповые методы обучения, использовать критериальное оценивание (само- и взаимооценивание).

○ иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Следует обратить внимание на практическую часть изучаемого предмета и оснащение лаборантских, наглядного оборудования

- Для повышения мотивации обучающихся и осознания значимости предмета химия в развитии таких направлений как биохимия, медицина, и т.д., необходимо максимально развивать взаимодействие между школами и соответствующими профильными организациями (ВУЗы, лаборатории, технические производства и т.д.), что так же обеспечит более уверенную профориентацию экзаменуемых.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Использовать на уроках технологию уровневой дифференциации (индивидуальная и групповая работа).

○ Администрациям образовательных организаций

- На уровне школьных МО ШНОР необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по химии с целью разработки индивидуальных планов методической работы педагогов. В начале учебного года рекомендуем протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся.

Учителям химии в образовательных организациях проработать демоверсию КИМов ЕГЭ и при возникновении вопросов обратиться к председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации, после чего составить «дорожную карту» по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

○ Организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Осуществлять более качественное ведение молодых специалистов, педагогов, с низким результативным уровнем. Формировать программы курсов, опираясь именно на проблемные вопросы в преподавании соответствующего предмета

(химия). Предлагать курсы, направленные на практико-ориентированные задания, для улучшения и повышения качества выполнения заданий, в которых проверяются метапредметные УУД (решение практических задач, и т.д.)

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей химии анализ результатов ЕГЭ 2024, типичных ошибок и затруднений. Средства повышения качества образования по химии;

- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 по программам СОО.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Первое направление – включает решение следующих задач: увеличение количественного и улучшение качественного состава педагогических кадров; профессиональная ориентация обучающихся образовательных организаций на получение педагогического образования; создание условий для успешной адаптации, закрепления в профессии и развития профессиональной компетентности выпускников педагогических специальностей организаций высшего образования и среднего профессионального образования; повышение квалификации педагогических кадров с целью их подготовки к инновационной деятельности; формирование профессиональной компетентности педагогов для работы с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья; создание эффективной системы поддержки молодых

специалистов, механизмов обновления и омоложения кадрового состава, максимальное обеспечение образовательных организаций педагогическими кадрами; создание и распространение информационных ресурсов в области профессионального педагогического образования.

Второе направление «Сетевое взаимодействие и социальное партнерство в развитии педагогических кадров» подразумевает решение следующих задач: совершенствование деятельности педагогических кадров в целях повышения качества образования; совершенствование системы социального партнерства, межведомственного и сетевого экспертного взаимодействия, развитие педагогических сообществ; общественная презентация практических достижений профессиональной деятельности педагогов.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-160

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Региональный вебинар «Методические особенности преподавания химии на углубленном уровне в соответствии с требованиями ФГОС СОО».	Все учителя химии
2	Региональный вебинар «Методы решения расчетных задач».	Все учителя химии
3	Организация работы секции педагогов школ с низкими результатами в рамках)	Региональное УМО, окружные УМО, ИРО, РЦ, учителя химии
4	Организация деятельности предметной вертикали: региональное УМО учителей химии - окружное УМО- школьное МО в системе общего образования Самарской области	Региональное УМО, окружные УМО, ИРО, РЦ, методисты предметной вертикали, учителя химии

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-161

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организация работы секций по предметам для педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики» (СИПКРО) Региональное УМО, окружные УМО
2	Организация деятельности предметной вертикали: региональное УМО учителей хтитг - окружное УМО- школьное МО в системе общего образования Самарской области
3	КПК «Методические особенности преподавания химии на углубленном уровне в соответствии с требованиями ФГОС СОО»
4	Методический семинар для молодых педагогов . ЧОУ СОШ «Кристалл» +-Мастер-класс по проведению практико-ориентированных уроков химии. Ресурсный центр.

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические работы будут проводиться образовательными организациями в рамках внутреннего мониторинга достижений. В образовательных организациях, в которых ЕГЭ по химии выбирает большое количество обучающихся, рекомендуется проводить в первом полугодии стартовую диагностику по учебному предмету в экзаменационном формате с тем, чтобы обучающиеся, планирующие сдавать экзамен по химии, оценили свои возможности, соотнесли уровень своих притязаний с реальным уровнем своей общеобразовательной подготовки по предмету.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры (например: <https://sdamgia.ru/> и др.).

Организовать практические консультации по новой форме аттестации педагогических работников на заявленную квалификационную и практические консультации по участию в профессиональных конкурсах

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Химия»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Абрамочкина Надежда Дмитриевна</i>	<i>Учитель химии и биологии ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани, региональный методист, эксперт ЕГЭ, ОГЭ, председатель окружного УМО учителей химии</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество²⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-162

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
132	16,7	103	14,7	109	16,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-163

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	98	74,2	77	74,8	87	79,8
Мужской	34	25,8	26	25,2	22	20,2

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-164

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	132	89,8	103	83,1	109	85,2
ВТГ, обучающихся по программам СПО	9	6,1	16	12,9	19	14,8
ВПЛ	6	4,1	5	4,0	-	-

²⁷ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-165

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	30	22,7	19	18,4	34	31,2
2.	выпускники СОШ	102	77,3	84	81,6	75	68,8

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-166

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	87	79,8
2.	г.о. Октябрьск	13	11,9
3.	м.р. Сызранский	5	4,6
4.	м.р. Шигонский	4	3,7

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-167

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	132/16,7	100/75,7	17/12,9	5/3,8	10/7,6
2023	103/14,7	73/70,8	14/13,6	4/3,9	12/11,7
2024	109/16,0	87/79,8	13/11,9	5/4,6	4/3,7

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году наблюдается незначительное увеличение числа участников, сдававших ЕГЭ по биологии, в сравнении с предыдущим годом на 4 человека (2024 год - 128 чел., 2023 год – 124 чел.) По сравнению с 2022 годом произошло уменьшение числа участников на 19 человек (2022 год - 147 чел.). Изменение количества участников связано с осознанным выбором дальнейшей траектории обучения и будущей профессии.

В ЕГЭ по биологии в 2024 году приняли участие 128 человек, в том числе:

-109 человек (85,2%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;

-19 человек (14,8%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по биологии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В сравнении за два последних года произошло незначительное увеличение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по биологии. В 2024 году этот показатель составил 109 человек, в 2023 году – 103 человека. По сравнению с 2022 годом количество участников уменьшилось на 23 человека (2022 год – 132 чел.). Доля участия выпускников текущего года колеблется - 16,7% в 2022 году, 14,7% в 2023 году, 16,0% в 2024 году.

ЕГЭ по биологии в 2024 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Сызрань, м.р. Сызранский. По г.о. Октябрьск и м.р. Шигонский доля выпускников уменьшилась.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по биологии в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (79,8% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по биологии, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2024 году доля девушек выше, чем доля юношей на 59,6% (девушки – 79,8%, юноши – 20,2%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по биологии, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 75 человек (68,8%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 34 человека, что составило 31,2%.

Увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по истории, на 1,9% (2024 год – 14,8%, 2023 год – 12,9%). В 2024 году среди участников ЕГЭ по биологии отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-168

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ²⁸ , %	11,4	10,7	7,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	57,6	54,4	51,4
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,2	25,2	26,6
4.	от 81 до 100 баллов, %	3,8	9,7	14,7
5.	Средний тестовый балл	53,0	54,7	58,5

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-169

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8/7,3	56/51,4	29/26,6	16/14,7
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	15/79,0	2/10,5	2/10,5	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	1/50,0	-	1/50,0	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-170

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	75	7/9,3	40/53,4	21/28,0	7/9,3
2.	Лицеи, гимназии	34	1/2,9	16/47,1	8/23,5	9/26,5

²⁸ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-171

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	87	5/5,7	44/50,6	25/28,7	13/15,0
2.	мужской	22	3/13,6	12/54,6	4/18,2	3/13,6

2.3.4. сравнении по АТЕ

Таблица 2-172

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	87	7/8,0	44/50,6	21/24,1	15/17,3
2.	г.о. Октябрьск	13	1/7,7	7/53,8	5/38,5	-
3.	м.р. Сызранский	5	-	3/60,0	2/40,0	-
4.	м.р. Шигонский	4	-	2/50,0	1/25,0	1/25,0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с методическими рекомендациями анализ результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. Только в одной школе количество участников ЕГЭ было 10 и более человек, в которой присутствовали наилучшие результаты и отсутствовали наихудшие результаты. Поэтому выбрать школы с наилучшими и наихудшими результатами не представляется возможным.

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

Таблица 2-173

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального балла (36 баллов)	Количество/Доля участников, преодолевших минимальный балл с запасом на 1-2 балла (36,38 баллов)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	28	-	2/7,1
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	6	1/16,7	1/16,7
3.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	7	1/14,3	-
4.	ГБОУ СОШ №5 г. Сызрани	4	1/25,0	-
5.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	3	1/33,3	-
6.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования" г.о. Сызрань	4	1/25,0	-
7.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	3	-	1/33,3
8.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	7	1/14,3	1/14,3
9.	ГБОУ СОШ №38 г.о. Сызрань	1	1/100,0	-
10.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	6	1/16,7	-
11.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	4	-	1/25,0

В 8 школах округа наблюдались участники, не преодолевшие минимальный балл по предмету - 8 чел. (7,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 2 школах округа (ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани) 2 выпускника преодолели минимальный балл с запасом на 1-2 балла, что составило 1,8%. В 3 школах (ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово) округа отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный балл по предмету, но есть 4 (3,7%) выпускника преодолевшие минимальный балл с запасом на 1-2 балла. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения минимального балла. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

Таблица 2-174

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (81-100 баллов)	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (81 балл)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	28	7/25,0	-
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	6	2/33,3	1/16,7
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	5	1/20,0	-
4.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	5	1/20,0	-
5.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	7	3/42,9	1/14,3
6.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	7	1/14,3	-
7.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	2	1/50,0	-

В 7 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки – 16 чел. (14,7% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В двух школах округа (ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань) 2 выпускника достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 1,8%. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения 81 балла, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-175

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 39 и более первичных баллов
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	11
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	3
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	1
4.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	1
5.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	3
6.	ГБОУ СОШ №5 г. Сызрани	1
7.	ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г.о. Сызрань	1
8.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	1
9.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	1
10.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	1
11.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	1
12.	ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	1
13.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	1

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 39 первичных баллов. Доля выпускников, набравших 39 первичных баллов – 24,8% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по биологии 2024 года в Самарской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2024 году 7,3%, что на 3,4% ниже, чем в предыдущем году и на 4,1%, чем в 2022 году.

Процент участников, набравших 81-100 баллов, составляет в 2024 году 14,7%, что на 5 % выше, чем в предыдущем году и на 10,9%, чем в 2022 году.

Процент участников, набравших 100 баллов 0, как и в прошлом году.

Средний балл участников в 2024 составляет 58,5%, что выше на 3,8% результатов 2023г и на 5,5% выше результатов 2022г.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ 2023 г показывает положительную динамику. Это можно связать с ростом профессиональных навыков педагогов, а так же более качественному подходу обучающихся к выбору экзаменов ГИА (в 2024- 109чел., 2023г.- 103 экзаменующихся, 2022 г. – 132 чел.,)

Данный показатель может свидетельствовать об эффективности реализации в ОО мероприятий, направленных на обеспечение качественной подготовки к единому государственному экзамену, в т. ч. активное использование имеющихся интернет-платформ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В модели единого государственного экзамена (ЕГЭ) по биологии особый акцент сделан на реализацию системно-деятельностного подхода и обеспечение разнообразия практико-ориентированных заданий. В КИМ ЕГЭ включены новые

типы заданий, оценивающие умения работать с рисунками, схемами, моделями, статистическими таблицами, графиками, диаграммами, а также текстовой биологической информацией, представленной в условиях заданий. Усовершенствованы типовые задания на анализ биологической информации. Поскольку на ЕГЭ по биологии не используется реальное лабораторное оборудование, то овладение методологическими умениями проверяется при помощи модельных экспериментальных заданий. Эти задания направлены как на анализ процедуры самого эксперимента так на формулирование выводов и объяснений по его результату.

Объектом контроля, как и в предыдущие годы, служат знания и умения, составляющие инвариантное ядро содержания курса биологии основной и средней школы: разделы «Растения, бактерии, грибы, лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». В экзаменационной работе, как и прежде, преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в ней интегрируются и обобщаются фактические знания и предметные умения, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы.

В экзаменационной работе контролируется не только освоение учебного материала по биологии, но и сформированность у выпускников различных предметных и общеучебных умений и способов действий.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает 28 заданий, различающихся по форме представления и уровню сложности.

Часть 1 включает 21 задание: 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 3 – на поиск ответа по изображению на рисунке; 4 – на установление соответствия элементов двух-трёх множеств; 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение

биологических задач по цитологии и генетике; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов. Общее количество баллов за задания 1-й части – 36.

Часть 2 включает 7 заданий с развёрнутым ответом, каждое из которых оценивается от 0 до 3 баллов в зависимости от числа элементов ответа, полноты и правильности ответа. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки. Общее количество баллов за задания 2-й части – 21.

Максимальное количество баллов за всю работу – 57

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-176

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ²⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология — комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	61,3	0%	62,5	82,8	100
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, метаанализ. Множественный выбор	Б	69,2	43,8	58,9	74,1	100
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. Решение биологических расчётных задач	Б	64,5	25	50	82,8	100

²⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ²⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	60,8	0	62,5	93,1	87,5
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	62,3	50	55,4	68,9	75
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	48,1	0	30,4	62,1	100
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	67,8	37,5	58,9	75,9	99,2
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	53,2	6,25	41,9	74,1	90,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ²⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	80,8	75	64,3	96,5	87,5
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	46,7	12,5	24,1	53,4	96,8
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	60,1	31,2	50	65,5	93,8
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	79,7	37,5	81,3	100	100
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	69,8	37,5	58,9	82,8	100
14	Организм человека. Установление соответствия	П	42,2	25	25,8	58,6	59,3
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	73,2	50	68,8	74,1	100
16	Организм человека. Установление последовательности	П	54,4	18,8	32,1	75,9	90,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ²⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	60	18,8	50	77,6	93,4
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	65,4	18,8	61,6	81	100
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	34,9	0	25,8	48,3	65,6
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	60,6	25	49,1	81	87,5
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	82,2	50	90,1	94,8	93,75
Часть 2							
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	45,6	8,3	43,9	73,5	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ²⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	33,6	4,1	28,4	41,4	60,4
24	Задание с изображением биологического объекта	В	42,9	4,1	23,3	52,8	91,6
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	30,8	4,1	13,8	32,2	72,9
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	22,7	0	13,8	20,7	56,3
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	43,7	4,1	43,1	50,6	77,1
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	58,2	0	81,9	62,1	89,6

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Выпускники с высоким уровнем подготовки – группа 81-100 баллов, показывают высокие результаты в решении заданий как базового, так и повышенного уровня сложности.

Выпускники из группы 61-80 баллов, показывают незначительные понижения показателей в заданиях базового уровня № 11,15 и повышенного уровня № 6, 10, 14, 19.

Выпускники группы 36-60 лучше отвечают на задания базового уровня, особенно им удаются задания №4, 7, 9, 12, 13, 15, 22. Группа выпускников, не преодолевших порог, традиционно справляется лишь с некоторыми заданиями базового уровня. Лучше всего они выполнили задания №2, 12, 18

Со всеми заданиями базового уровня справились в среднем более 50% экзаменуемых.

В анализируемом году лучше справились с заданиями: № 5, 9, 11, 13, 14, 15, 21

Обратная динамика по заданиям № 1, 7, 12, 17, 19

Исходя из проанализированных данных, можно сделать вывод, что в 2024 году, средний результат по заданиям базового уровня сложности выше 50%, это говорит о том, что ОО повысили уровень подготовки педагогов и обучающихся.

В группе, среди обучающихся, набравших 36-60 б. :

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2024 году все экзаменующиеся данной группы, выполнили задания базового уровня сложности более 50%

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В 2024 , западающими заданиями повышенного и высокого уровня сложности стали 25 (В)- 13,8% и 26 (В)- 13,8 %

В группе, среди обучающихся, набравших 61-80 б. :

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2024 году все экзаменуемые данной группы, выполнили задания базового уровня сложности более 50%

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В 2024 году все экзаменуемые данной группы, выполнили задания повышенного и высокого уровня сложности более 15%

В группе, среди обучающихся, набравших 81-100 б.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2024 году все экзаменуемые данной группы, выполнили задания базового уровня сложности более 50%

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В 2024 году все экзаменуемые данной группы, выполнили задания повышенного и высокого уровня сложности более 15%

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 2 *Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, метаанализ.*

Множественный выбор

Процент выполнения 69,2%. В группе от минимального до 60 тестовых баллов успешность выполнения задания составляет 58,9 %, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 74,1 в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 100%;

Задание № 9 *Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком*

Процент выполнения 80,8%. В группе от минимального до 60 тестовых баллов успешность выполнения задания составляет 64,3 %, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 96,5%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 87,5%;

Задание № 15 *Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*

Процент выполнения 73,2%. В группе от минимального до 60 тестовых баллов успешность выполнения задания составляет 68,8 %, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 74,1%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 100%;

Задание № 21 *Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме*

Процент выполнения 89,2%. В группе от минимального до 60 тестовых баллов успешность выполнения задания составляет 90,1 %, в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 94,8%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 93,75%;

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В 2024 году наилучшие результаты получены по следующим заданиям базового уровня.

Статистический анализ результатов экзамена по биологии в 2024 году показывает, что высокий процент выполнения заданий, как и в прошлые годы, характерен для заданий базового уровня сложности. Данные показатели указывают на сформированность у экзаменуемых следующих метапредметных умений и навыков на базовом уровне - работа с таблицей,

прогнозирование результатов биологического эксперимента, решение биологических задач, анализ рисунка или схемы. У выпускников сформирована собственная позиция по отношению к биологической информации, получаемой из разных источников, к глобальным экологическим проблемам и путям их решения

Задание № 2 Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, метаанализ. Множественный выбор .

Само задание представляет из себя выбор ограниченного количества ответов, а именно-двух. Если правильным оказалось только одно из двух — 1 балл.

Темы, представленные в кодификаторе:

2.1 Современная клеточная теория, ее основные положения, роль в формировании современной естественнонаучной картины мира. Развитие знаний о клетке. Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы.

2.2 Многообразие клеток. Прокариоты и эукариоты. Сравнительная характеристика клеток растений, животных, бактерий, грибов

2.3 Химический состав клетки. Макро- и микроэлементы. Взаимосвязь строения и функций неорганических и органических веществ (белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов, АТФ), входящих в состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека.

2.4 Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки – основа ее целостности.

2.5 Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Стадии энергетического обмена. Брожение и дыхание. Фотосинтез, его значение, космическая роль. Фазы фотосинтеза. Световые и темновые реакции фотосинтеза, их взаимосвязь. Хемосинтез. Роль хемосинтезирующих бактерий на Земле.

2.6 Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот.

2.7 Клетка – генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз – деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки – основа роста, развития и размножения организмов. Роль мейоза и митоза.

При выполнении задания данной линии, экзаменуемому необходимо не только знать биологические законы, но и уметь сопоставить фазу/цикл/период с картинкой/схемой/графиком и сделать соответствующие выводы .

Высокий уровень выполнения заданий данной линии экзаменуемым говорит о сформированности метапредметных навыков и умений, которые применяются при решении заданий данного типа.

Задание № 9 Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком

Несмотря на широкий спектр проверяемых знаний в данном типе заданий, экзаменуемым 2024 года удалось получить достаточно высокие результаты при решении заданий данной линии.

Для выполнения заданий данной линии необходимо знать не только биологические закономерности роста и развития живых организмов, но и уметь ориентироваться в схемах циклов их развития, строении клеток, тканей и органов.

Задание № 21 *Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме*

В прошлые годы задание данной линии являлось одним из сложных для выполнения экзаменуемым.

При выполнении заданий данной линии необходимо уметь ориентироваться в данных графиков и схем.

Суть задания заключается в том, что экзаменуемый должен подобрать соответствующее графику/схеме описание его значения. Исходя из положительной динамики выполнения данного задания, можно сделать вывод о том, что на уроках биологии стали использоваться задания, направленные на анализ таблиц, графиков и схем.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом можно считать достаточным*
 - Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого.
 - Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.
 - Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость.
 - Эволюция живой природы.
 - Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.
 - Биологические системы и их закономерности.
 - Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки.
 - Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание.

В основном это задания базового уровня.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

○ Задание на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

○ Задания с описанием биологического объекта.

○ Выводы по результатам эксперимента и прогнозы.

В основном это задания высокого уровня сложности.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В анализируемом году лучше справились с заданиями:

№1 Современная биология — комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) 61,3%, №2 Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, метаанализ. Множественный выбор- 69,2%, №3 Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. Решение биологических расчётных задач- 64,5%, №4 Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи-60,8%, №9 Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком – 80,8%, №15 Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)- 73,2%, №21 Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме- 82,2.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Процент выполнения некоторых заданий ЕГЭ как базового, так и повышенного уровня незначительно улучшился. Это явилось следствием того, что рекомендации для системы образования Самарской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, в основном выполнены: на уроках и во внеурочное время учителями систематически использовались методические материалы ГИА (спецификация, кодификатор, демонстрационный вариант КИМ), определяющие структуру и содержание экзамена в обновленной форме. На заседаниях УМО учителей биологии рассматривались вопросы, вызвавшие затруднения у обучающихся: использование биологических текстов, рисунков, статистических данных и других источников информации.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены элементы содержания, которые вызвали у обучающихся наибольшие затруднения:

- решение задач по генетике и цитологии на применение знаний в новой ситуации;

- обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации;

- обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

В ходе отработки умения решать генетические и цитологические задачи необходимо добиваться глубокого понимания сути процессов, а не автоматического применения усвоенного алгоритма решения. При решении задач по генетике на применение знаний в новой ситуации можно использовать математический подход для анализа расщепления в потомстве с целью установки характера наследования признака (аутосомный, сцепленный с полом; сцепленное наследование признаков). Учитывать обучающихся правильно называть генетические законы и уделять особое внимание отработке умения применять их в конкретной ситуации (в новых условиях).

Для решения задач по цитологии обучающимся важно понимать биологический смысл всех процессов, протекающих в клетке, последовательность их этапов и фаз. Для этого необходимо рассмотреть с учениками алгоритмы решения основных типов задач по цитологии:

- определение процентного содержания нуклеотидов и триплетов в ДНК или РНК;
- определение количества аминокислот в белке, а также количество нуклеотидов и триплетов в ДНК или РНК;
- работа с таблицей генетического кода.

Следует обратить внимание на овладение обучающимися методами самостоятельной постановки биологических экспериментов, описания, анализа и оценки достоверности полученного результата, умения прогнозировать последствия значимых биологических исследований.

- *Организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Следует обратить внимание на практическую часть изучаемого предмета и оснащение лаборантских, микропрепаратов, наглядного оборудования (макеты, плакаты, анатомические атласы) .

- Для повышения мотивации обучающихся и осознания значимости предмета биология в развитии таких направлений как биотехнология, медицина, микробиология, биохимия и т.д., необходимо максимально развивать взаимодействие между школами и соответствующими профильными организациями (ВУЗы, лаборатории, технические производства и т.д.), что так же обеспечит более уверенную профориентацию экзаменуемых.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

- При обучении школьников с разным уровнем подготовки необходимо проводить дифференцировку заданий, как по уровню сложности, так и по форме выполнения заданий. Крайне важно мотивировать обучающихся с более низким уровнем подготовки и вовлекать их в исследовательскую деятельность совместно со школьниками, с высоким уровнем подготовки, грамотно распределять задачи и проверять их соответственно. Увеличить количество практико-ориентированных заданий, которые способствуют развитию критического мышления и читательской грамотности.

- Учащиеся с низким уровнем мотивации испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Существует ряд форм и методов, применение которых способствует повышению мотивации таких детей к учебно-познавательной деятельности. К наиболее эффективным приемам можно отнести следующие: работа в парах, применение в процессе обучения компьютерных технологий, технологии тьюторства и наставничества «ученик-ученик».

○ Администрациям образовательных организаций

На уровне школьных МО ШНОР необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по биологии с целью разработки индивидуальных планов методической работы педагогов. В начале учебного года рекомендуем протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся.

Учителям биологии в образовательных организациях проработать демоверсию КИМов ЕГЭ и при возникновении вопросов обратиться к председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации, после чего составить «дорожную карту» по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

○ *Организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Осуществлять более качественное ведение молодых специалистов, педагогов, с низким результативным уровнем. Формировать программы курсов, опираясь именно на проблемные вопросы в преподавании соответствующего предмета (биология). Предлагать курсы, направленные на практико-ориентированные задания, для улучшения и повышения качества выполнения заданий, в которых проверяются метапредметные УУД (решение практических задач, описание эксперимента, и т.д.)

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей биологии:

анализ результатов ЕГЭ 2024, типичных ошибок и затруднений. Средства повышения качества образования по биологии;

- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2025 по программам СОО;
- методы решения задач по цитологии и генетике нового формата
- формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии.
- формирование терминологического аппарата при выполнении заданий с развернутым вариантом ответа, а так же

при анализе экспериментальной части

Направления повышения квалификации:

- методы решения задач по цитологии.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Первое направление – включает решение следующих задач: увеличение количественного и улучшение качественного состава педагогических кадров; профессиональная ориентация обучающихся образовательных организаций на получение педагогического образования; создание условий для успешной адаптации, закрепления в профессии и развития профессиональной компетентности выпускников педагогических специальностей организаций высшего образования и среднего профессионального образования; повышение квалификации педагогических кадров с целью их подготовки к инновационной деятельности; формирование профессиональной компетентности педагогов для работы с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья; создание эффективной системы поддержки молодых

специалистов, механизмов обновления и омоложения кадрового состава, максимальное обеспечение образовательных организаций педагогическими кадрами; создание и распространение информационных ресурсов в области профессионального педагогического образования. Второе направление «Сетевое взаимодействие и социальное партнерство в развитии педагогических кадров» подразумевает решение следующих задач: совершенствование деятельности педагогических кадров в целях повышения качества образования; совершенствование системы социального партнерства, межведомственного и сетевого экспертного взаимодействия, развитие педагогических сообществ; общественная презентация практических достижений профессиональной деятельности педагогов; подготовка педагогов к работе по выявлению и сопровождению детей, проявляющих выдающиеся способности. Третье направление – «Социальная поддержка педагогических работников» – требует решения следующих задач: улучшение условий труда и быта, оптимизация рабочего времени педагогических работников; социальная поддержка молодых педагогов с целью закрепления их в профессии; развитие общественных и профсоюзных объединений молодых педагогов. Предполагается, что в результате реализации дорожной карты будут достигнуты: воспроизводство и повышение конкурентоспособности педагогических кадров; популяризация среди молодежи педагогической деятельности, выявление талантливой молодежи; адресное сопровождение и персонализированная поддержка педагогов школ с низкими образовательными результатами и школ, работающих в сложных социальных условиях; развитие сетей профессиональных ассоциаций педагогических работников; разноуровневое взаимодействие образовательных организаций и межведомственное партнерство внутри муниципалитета; повышение престижа педагогической деятельности.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-177

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Региональный вебинар «Методические особенности преподавания биологии на углубленном уровне в соответствии с требованиями ФГОС СОО».	Все учителя по биологии
2	Региональный вебинар «Методы решения задач на анализ биологической информации различного вида».	Все учителя по биологии
3	Организация работы секции педагогов школ с низкими результатами в рамках)	Региональное УМО, окружные УМО, ИРО, РЦ, учителя биологии
4	Организация деятельности предметной вертикали: региональное УМО учителей биологии - окружное УМО- школьное МО в системе общего образования Самарской области	Региональное УМО, окружные УМО, ИРО, РЦ, методисты предметной вертикали, учителя биологии
5	Совместные семинары с издательствами «Российский учебник», «Просвещение» по анонсу учебной литературы по биологии	Учителя биологии
6	КПК «Формирование ЕНГ грамотности у обучающихся в свете требований ФГОС основной школы»	Региональное УМО, окружные УМО, ИРО, РЦ, учителя биологии
7	КПК «Проектирование комплекса многоуровневых заданий по разделу биологии «Генетика при подготовке к ЕГЭ»	Учителя биологии ШНОР

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-178

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Организация работы секций по предметам для педагогов школ с низкими результатами в рамках Региональной научно-практической конференции «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в Самарской области. Эффективные педагогические и управленческие практики» (СИПКРО) Региональное УМО, окружные УМО
2	Организация деятельности предметной вертикали: региональное УМО учителей биологии - окружное УМО- школьное МО в системе общего образования Самарской области
3	КПК «Методические особенности преподавания биологии на углубленном уровне в соответствии с требованиями ФГОС СОО»
4	КПК «Проектирование комплекса многоуровневых заданий по разделу биологии «Генетика при подготовке к ЕГЭ» Учителя биологии ШНОР
5	Методический семинар для молодых педагогов . ЧОУ СОШ «Кристалл» +Мастер-класс по проведению практико-ориентированных уроков биологии. Ресурсный центр.

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические работы будут проводиться образовательными организациями в рамках внутреннего мониторинга достижений. В образовательных организациях, в которых ЕГЭ по биологии выбирает большое количество обучающихся, рекомендуется проводить в первом полугодии стартовую диагностику по учебному предмету в экзаменационном формате с тем, чтобы обучающиеся, планирующие сдавать экзамен по биологии, оценили свои возможности, соотнесли уровень своих притязаний с реальным уровнем своей общеобразовательной подготовки по предмету.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры (например: <https://sdamgia.ru/> и др.).

Организовать практические консультации по новой форме аттестации педагогических работников на заявленную квалификационную и практические консультации по участию в профессиональных конкурсах.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Биология»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Абрамочкина Надежда Дмитриевна</i>	<i>Учитель химии и биологии ЧОУ СОШ «Кристалл» г. Сызрани, региональный методист, эксперт ЕГЭ, ОГЭ, председатель окружного УМО учителей химии</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³⁰ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-179

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3	0,4	-	-	5	0,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-180

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2	66,7	-	-	3	60,0
Мужской	1	33,3	-	-	2	40,0

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-181

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3	100,0	-	-	5	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	-	-	-	-	-	-
ВПЛ	-	-	-	-	-	-

³⁰ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-182

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1	33,3	-	-	4	80,0
2.	выпускники СОШ	2	66,7	-	-	1	20,0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-183

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	5	100,0
2.	г.о. Октябрьск	-	-
3.	м.р. Сызранский	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-184

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	3/0,4	2/66,7	1/33,3	-	-
2023	-	-	-	-	-
2024	5/0,7	5/100,0	-	-	-

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Общее количество участников ЕГЭ по географии в 2024 году составило 5 человек. Доля, сдающих ЕГЭ по географии на протяжении нескольких лет остается стабильно низкой. Можно предположить, что предмет не востребован в вузах и как вступительный экзамен, его принимают только на географических факультетах.

По сравнению с 2022 годом количество участников, сдававших ЕГЭ по географии увеличилось на 2 человека (2022 год - 3 чел., 2024 год – 5 чел.). В 2023 году ЕГЭ по географии не сдавали.

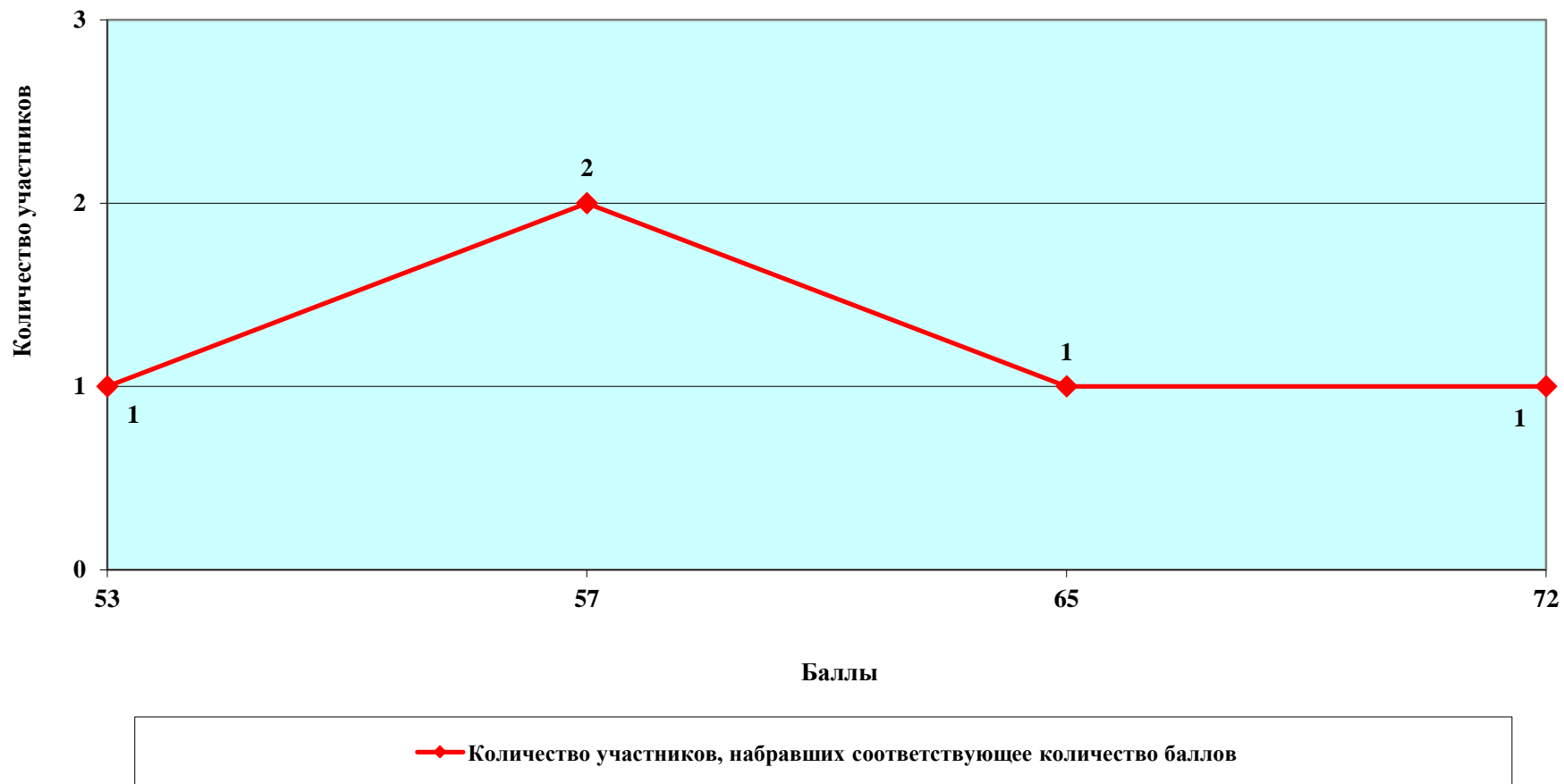
Участники ЕГЭ по географии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Доля участия выпускников текущего года колеблется – 0,4% в 2022 году, 07% в 2024 году. ЕГЭ по географии в 2024 году сдавали участники только из г.о. Сызрань, в 2022 году были еще участники из г.о. Октябрьск.

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по географии, преобладает доля девушек над долей юношей. В 2024 году доля девушек выше, чем доля юношей на 20,0% (девушки – 60,0%, юноши – 40,0%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по географии, обучающихся по программам СОО, в 2024 году меньше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 1 человек (20,0%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 4 человека, что составило 80,0%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-185

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
6.	ниже минимального балла ³¹ , %	-	-	-
7.	от минимального балла до 60 баллов, %	33,3	-	60,0
8.	от 61 до 80 баллов, %	33,3	-	40,0
9.	от 81 до 100 баллов, %	33,3	-	-
10.	Средний тестовый балл	76,0	-	60,8

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-186

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	-	3/60,0	2/40,0	-
6.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
7.	ВПЛ	-	-	-	-
8.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	-

³¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-187

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1	-	-	1/100,0	-
2.	Лицеи, гимназии	4	-	3/75,0	1/25,0	-

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-188

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	3	-	2/66,7	1/33,3	-
2.	мужской	2	-	1/50,0	1/50,0	-

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-189

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	5	-	3/60,0	2/40,0	-
2.	г.о. Октябрьск	-	-	-	-	-
3.	м.р. Сызранский	-	-	-	-	-
4.	м.р. Шигонский	-	-	-	-	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

ЕГЭ по географии в Западном образовательном округе сдавали 5 выпускников текущего года. Все участники преодолели минимальную границу (37 баллов). Минимальное количество баллов при проведении оценочных процедур в Западном образовательном округе составило 53 балла. Участники, которые не преодолели минимальную границу, либо преодолели ее с минимальным запасом 1-2 балла, отсутствовали.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

В ЕГЭ по географии отсутствуют участники, которые преодолели с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки. Диапазон риска высоких баллов по данному предмету начинается с 81 балла. Максимальное количество баллов при проведении оценочных процедур в Западном образовательном округе составило 72 балла.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-190

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 32 и более первичных баллов
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	1

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 32 первичных балла. Доля выпускников, набравших 32 первичных балла – 20,0% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В ЕГЭ по географии приняли участие 5 человек - только выпускники текущего года.

Средний балл ЕГЭ по географии в 2024 году, составил 60,8, что ниже, чем в 2022 году на 15,2 б.. Это, скорее всего, связано с тем, что предмет сдавали только те выпускники, которые ориентированы на поступление в вузы, но география нужна в качестве альтернативного профильного предмета и соответственно степень подготовки ниже. Средний балл существенно отличается даже в пределах одного образовательного учреждения: наиболее высокий (72 б.) и наиболее низкий (53 б.) - у выпускников ГБОУ лицей г. Сызрани. Доля участников ЕГЭ по географии в 2024 году, не преодолевших минимальной границы составила 0%.

Показатели текущего года отличаются отрицательной динамикой по сравнению с предыдущими годами. Наблюдается уменьшение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов (0 %). В текущем году три выпускника ГБОУ лицей г. Сызрани получили тестовый балл до 60 (53,57,57 баллов).

Таким образом, доля участников тестовый балл которых от 61 и выше, составила 40 %, а доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, составила 60 %.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии продемонстрировал выпускник ГБОУ лицей г. Сызрани (72 балла).

В связи с тем, что ЕГЭ по географии в разные годы сдавали выпускники из разных школ, то проследить закономерность, в данном случае, не предоставляется возможным.

Динамика изменения результатов ЕГЭ по географии за 3 последние года показала уменьшение процента среднего балла в 3 раза у участников, набравших от 81 до 99 баллов. В соответствии с этим в 2024 году уменьшился средний балл до 60,8 баллов

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Работа содержит 21 задание с кратким ответом, которые представляют собой число, последовательность или набор цифр, а также слово (словосочетание).

В состав работы включены 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практикоориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Требования ФГОС СОО по географии подразумевают овладение выпускником не только суммой базовых знаний и элементарных умений, но и сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической

деятельности и в повседневной жизни, что является проявлением высокого уровня достижения результатов освоения основной образовательной программы, важнейшим условием успешности дальнейшего обучения в вузе. В связи с этим в целях дифференциации абитуриентов по уровню их подготовки в рамках выполнения ЕГЭ оценивается уровень сформированности у выпускников знаний и умений, предусмотренных требованиями ФГОС СОО на базовом и углублённом уровнях. Сформированность знаний и умений проверяется с помощью заданий с развёрнутым ответом, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между географическими объектами, а также процессами и явлениями, протекающими в географической оболочке; составить прогноз возможных изменений компонентов природно-территориальных комплексов в результате деятельности человека; дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с заданной целью; определить свойства географических объектов и явлений знаний с учётом их пространственновременного размещения.

Из экзаменационной работы 2024 г. исключены задания 21 и 22 (по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.) с топографической картой (определение азимута и построение профиля). Общее количество заданий в экзаменационной работе сократилось с 31 до 29, из них по типу заданий: с кратким ответом – 21; заданий с развернутым ответом – 8; по уровню сложности: базовый -19, повышенный – 5, высокий – 5.

Максимальный первичный балл сократился с 43 до 38.

Время выполнения работы осталось прежним – 180 минут. В КИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции заданиям ВПР для 11-х классов последних пяти лет:

- на проверку умения использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений (задание 3);

- на проверку умения использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными физико-географическими и социально-географическими процессами и явлениями (задание 8);
- мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих различные умения использовать географические знания (задания 21–22);
- на проверку умений использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты (задание 29).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-191

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации/уметь определять по карте географические координаты	Б	100	0	100	100	0

³² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Атмосфера и климат Земли / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними.	Б	100	0	100	100	0
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование. / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними	Б	40	0	33,3	50	0
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли / Уметь определять на карте местоположение географических объектов.	Б	60	0	66,7	50	0
5	Особенности природы материков и океанов. /Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, особенности природы России	Б	50	0	33,3	75	0
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения.	Б	40	0	0	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Крупнейшие городские агломерации России /Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.						
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Экономически активное население стран мира. /Знать и понимать географические особенности отраслевой структуры мирового хозяйства	Б	80	0	100	50	0
8	Половозрастной состав населения. /Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.	Б	100	0	100	100	0
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России.	Б	20	0	0	50	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	Транспортная система России/ Знать и понимать особенности размещения основных отраслей хозяйства России.							
10	Природные ресурсы России, география добывающей промышленности России. / Уметь оценивать тенденции изменения объемов добычи полезных ископаемых в регионах России.	Б	80	0	66,7	100	0	
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли /Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	Б	80	0	66,7	100	0	
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное	Б	90	0	83,3	100	0	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция/ Знать и понимать особенности населения мира и России.						
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры/ Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий.	Б	80	0	66,7	100	0
14	Карта как источник географической информации. Часовые зоны / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени	Б	60	0	66,7	50	0
15	Ресурсообеспеченность/ Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира.	Б	80	0	66,7	100	0
16	Численность населения России, её динамика /Уметь определять и сравнивать по разным источникам	Б	80	0	100	50	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	информации географические тенденции развития социальноэкономических объектов, процессов и явлений						
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире /Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений.	П	60	0	33,3	100	0
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	40	0	33,3	50	0
19	Городское и сельское расселение стран мира/ Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические	П	100	0	100	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений						
20	Городское и сельское расселение стран/Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений	Б	100	0	100	100	0
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества /Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений.	Б	60	0	33,3	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Владеть географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни.	Б	60	0	66,7	50	0
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; аспекты глобальных проблем на	П	80	0	66,7	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук; устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов.						
24	Качество жизни населения /Определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать	II	70	0	50	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.							
25	Сельское хозяйство мира / Определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.	П	50	0	33,3	75	0	
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/ Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социальноэкономических объектов, процессов и явлений	В	50	0	50	50	0	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. /Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов особенности природы России	В	60	0	33,3	100	0
28	Карта как источник географической информации / Уметь использовать географические знания о природе Земли и России, приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания, определять на карте местоположение географических объектов	В	70	0	66,7	75	0
29	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / Уметь оценивать	В	53,3	0	44,4	66,7	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.						

Таким образом, многие показатели решаемости невысокие. 4 задания базового уровня выполнены с процентом выполнения 60%, 1 задание - 50%, 2 задания - 40%, 1 задание – 20% и 2 задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения 60%, 3 задания - 50%, 1 задание с процентом выполнения 40. В группе от 61 до 80 тестовых баллов 5 заданий повышенного и высокого уровня выполнены на 100%, ещё 5 заданий от 50 до 75 %. В совокупности, набранный средний первичный балл 25,4, а тестовый 60,8 баллов.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание 3 выполнили 40%, из них: в группе от минимального до 60 т.б. – 33,3%, в группе от 61 до 80 т.б.- 50%.
Задание на умение вычленять географические факторы, определяющих сущность и динамику важнейших природных процессов.

Задание 6 выполнили 40%, из них: в группе от минимального до 60 т.б. – 0 %, в группе от 61 до 80 т.б.- 100 %.
Задание на умение оценивать территориальную концентрацию населения России.

Задание 9 выполнили 20%, из них: в группе от минимального до 60 т.б. – 0 %, в группе от 61 до 80 т.б.- 50 %. Задание на знание и понимание особенностей размещения основных отраслей хозяйства России.

Заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) в 2024 году нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В заданиях части 1 процент выполняемости составил 71,4%, что на 1,3% ниже 2022 года, части 2 средний процент выполняемости составил 61,7%, что на 11% ниже, чем в 2022 году. В заданиях базового уровня средний процент выполняемости колеблется от 20 % до 100%, причем только 4 задания из 19 имеют 100% решаемость. Выпускники показали, что они владеют умением определять на карте географические координаты, определять те или иные природные явления, оценивать демографическую ситуацию в тех или иных регионах и областях мира, где решаемость составила 100% выполнение. Труднее давались задания, проверяющие знание и понимание о природно-хозяйственном районировании России, географии отраслей промышленности России, размещение населения России, структура хозяйства и природно-ресурсная база страны, на умение вычленять географические факторы, определяющих сущность и динамику важнейших природных процессов, где средний процент выполнения заданий составил 64 %. Самые низкие показатели в заданиях базового уровня сложности (задания 9,3,6).

В заданиях повышенного и высокого уровня средний процент выполнимости колеблется от 40 % до 100%, причем только 1 задание из 10 имеет 100% решаемость.

Самые низкие средние показатели в заданиях повышенного уровня сложности (задание 25) 50% решаемости и высокого уровня сложности (задание 18) - 40 %. Заданий с 0% решаемости нив одной группе нет.

Таким образом, в базовой части участники ЕГЭ по географии показали среднюю выполнимость - 100%, в заданиях: 1,2,8,20; 90% в заданиях: 12; 80% в заданиях:7,10,11,13,15,16; 60% и ниже в заданиях: 3,4,5,6,9,14,21,22, где основной процент невыполнения приходится на группу от минимального до 60 баллов. Высокая решаемость базовых заданий, проверяющих элемент содержания: географические модели, географическая карта, природные явления, характеристика климата, демография (задания 1,2,8,20). Низкая решаемость в элементах содержания: отрасли специализации, отраслевая структура, особенности размещения населения России, природно-ресурсный потенциал страны, природно-хозяйственное районирование (задания 3,4,5,6,9,14,21,22). Решаемость заданий повышенного уровня сложности в части 1 – от 33,3% до 100 %, высокого уровня колеблется от 33,3 % до 50% в группах от минимального до 60 и от 61 до 80. Низкая решаемость (33,3 %) характерна для заданий, проверяющих следующие элементы содержания: знать и понимать современную политическую карту мира, основные типы стран, формы правления и государственного устройства стран мира, особенности их пространственного размещения (задание 17 повышенного уровня); знать и понимать административно-территориальное устройство России; столицы и крупные города, географические районы России (задание 18 высокого уровня). Высокая решаемость (100%) характерна для заданий повышенного уровня сложности (задание 19), связанных с особенностями городского и сельского населения. В части 2 средняя решаемость колеблется от 50 % до 80 %. В часть 2 вошли: 1 задание базового уровня сложности, 3 повышенного и 4 высокого. Задания базового уровня сложности

выполнены на 60 %, повышенного уровня от 50% до 80%, высокого уровня от 50% до 70 %, самый низкий результат (50 %) в задании повышенного уровня сложности (задание 25) и высокого уровня сложности (задание 26).

Задание 25. В части заданий с развёрнутым ответом, где преимущественно повышенный уровень сложности, это задание имеет один из низких показателей решаемости (50%), 33,3% для групп от минимального до 60. Задание проверяет умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Задание 26. В части заданий с развёрнутым ответом, где преимущественно высокий уровень сложности, это задание имеет один из низких показателей решаемости (50%) для всех групп выпускников. Задание проверяет умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природноресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты.

Таким образом, с заданиями части 2 участники ЕГЭ по географии справились, выполнение от 50 % до 80 %. С заданием 25 справился один выпускник из группы от 61 до 80 т.б., задание 26 на 100% не выполнил ни один из выпускников.

Все задания КИМ ЕГЭ по географии в 2024 году соответствуют содержанию учебных программ и учебников по географии, используемых в школах Западного управления образования Самарской области.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ позволяет сделать вывод, что у обучающихся недостаточно сформированы:

- базовые логические действия (самостоятельно формулировать и актуализировать проблемы, которые могут быть решены с использованием географических знаний, рассматривать их всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации географических объектов, процессов, явлений и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях с учётом предложенной географической задачи);

- базовые исследовательские действия (владеть научным типом мышления, научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; давать оценку новым ситуациям, оценивать приобретённый опыт);

- умения из блока работа с информацией (выбирать и использовать различные источники географической информации, необходимые для изучения геосистем и поиска путей решения проблем; для анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления, для выявления аргументов, подтверждающих или опровергающих одну и ту же идею; выбирать оптимальную форму представления и визуализации информации с учётом её назначения (тексты, картосхемы, диаграммы и т. д.); создавать тексты в различных форматах с учётом назначения

информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации). Следствием этого являются следующие ошибки выпускников при выполнении заданий:

- не соблюдается логический порядок действий;

- существенные признаки явлений и процессов, причинно-следственные связи устанавливаются неверно;

Обучающиеся делают также ошибки при отборе информации при анализе графиков, диаграмм, таблиц, неверно манипулируют данными в поисках верного ответа. Недостаточный уровень сформированности метапредметных умений особенно проявляется при выполнении задач с развернутым ответом. Сравнительный анализ результатов выполнения различных заданий показывает, что наибольшие затруднения у выпускников вызывают задания, требующие интеграции знаний из разных разделов курсов географии, анализа новой информации, в том числе сообщений СМИ и телевидения, проведения комплексного анализа с выделением существенных признаков объектов и явлений (задания 26, 29). Скорее всего имеются проблемы в формировании читательской грамотности школьников, которые приводят к неверной интерпретации текстов, непониманию их содержания.

Слабая сформированность метапредметных умений:

Задание № 3 - выявлять закономерность в рассматриваемых явлениях, причинно – следственные связи.

Задание № 4,21 – умение работать с информацией.

Задание № 5,6,9,22,25,26 – уметь интегрировать знания из разных предметных областей, владеть навыками получения информации из источников разных типов.

Задание № 14 – уметь переносить знания в познавательную и практическую область жизнедеятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом можно считать достаточным.*

1) Карта как источник географической информации/Уметь определять по карте географические координаты.

2) Атмосфера и климат Земли / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними.

3) Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли/ Уметь определять на карте местоположение географических объектов.

4) Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации. /Уметь оценивать территориальную концентрацию населения.

5) Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально – экономического развития Половозрастной состав населения. / Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.

6) Форма, размеры, движение Земли. Составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели.

7) Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий.

8) Численность, естественное движение населения России. / Уметь находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- 1) Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование. /Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем.
- 2) Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. /Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов особенности природы России.
- 3) Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. Экономически активное население стран мира /Знать и понимать географические особенности отраслевой
- 4) Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. / Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и районов.
- 5) Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города. / Знать административно-территориальное устройство Российской Федерации. Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов
- 6) Природные ресурсы. География сельского хозяйства мира. / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира.
- 7) Сельское хозяйство мира/ Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда.
- 8) Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство/Уметь выделять существенные признаки географических объектов.
 - *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности сделать невозможно.*

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания, имеют разный показатель решаемости в зависимости от уровня сложности.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2024 году, относительно КИМ прошлых лет*

Изменения в КИМ ЕГЭ по географии связаны с сокращением количества заданий с 31 до 29. Необходимо отметить, что в новой экзаменационной модели значительная часть заданий сохранилась без изменений. Отметим, что на выполнение 29 заданий было оставлено прежнее время – 180 минут. Так же в КИМы вошли ряд заданий, аналогичных по конструкции заданиям ВПР для 11-х классов последних пяти лет.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях повышения качества образования по географии в общеобразовательных организациях Западного образовательного округа в 2024-2025 учебном году рекомендуем:

Окружным учебно-методическим объединениям:

-Провести анализ результатов ЕГЭ по географии и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;

-На основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями географии в этом учебном году;

-Организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей- предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

-Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;

-Проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты в 2022 году, так как высоких результатов в 2024 году нет.

Заместителям директоров по УВР, председателям ШМО:

- Провести анализ типичных ошибок и затруднений, обучающихся;

- Отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ЕГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по географии;

- В учебные планы обучающихся, планирующих поступление в ВУЗы по результатам ЕГЭ, включать изучение географии углубленного уровня.

-В технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять

образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане экзаменационной работы по учебному предмету;

-Разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные результаты за работу;

- Организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования;

-обеспечить обучение учителей на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ЕГЭ.

Учителям географии:

Учителям-предметникам необходимо ознакомиться с демонстрационным вариантом, спецификацией и кодификатором КИМ ЕГЭ по географии 2025 г. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», представленных в изданиях, рекомендованных ФГБНУ «ФИПИ». К экзамену по географии в форме ЕГЭ необходимо готовиться по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством просвещения Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в

общеобразовательных учреждениях, а также пособиям, рекомендованным ФГБНУ «ФИПИ». Исходя из типичных ошибок экзаменуемых, обратить особое внимание на разделы, темы, вопросы, усвоение которых вызывает серьезные затруднения учащихся.

Для успешной сдачи ЕГЭ по географии необходимо полноценное и качественное прохождение всего учебного курса, начиная с 5 по 11 класс. При этом важнейшей задачей выступает не только формирование знаний по географии у выпускника, но и развитие у него компетенций использования географических знаний в конкретных ситуациях, а также формирование метапредметных результатов деятельности. В связи с этим, формирование на уроках географии умений устанавливать причинно-следственные связи не только может способствовать более успешной сдаче ЕГЭ по заданиям письменной части, но и позволит повысить качество выполнения заданий в тестовой части.

В рамках проведения учебных занятий со школьниками, необходимо более широко применять тестовую форму работы, в том числе включая в нее задания, которые являются аналогичными формату ЕГЭ по изучаемой на уроке теме. Необходимо повысить эффективность подготовки учащихся за счет проведения элективных занятий с разбором отдельных заданий ЕГЭ для учащихся старших классов, принявших решение сдавать данный экзамен для поступления в ВУЗ. Учителям необходимо более детально подойти к пояснению выпускникам методики ответов на вопросы ЕГЭ по географии, вызывающие наибольшие трудности при сдаче экзамена. Особенно четко нужно проработать выполнение заданий письменной части, которые учащимся будет довольно трудно выполнить успешно без пояснений со стороны педагога-географа. Особое внимание следует уделить в рамках преподавания географии в школе тем темам, которые вызывают наибольшие трудности при выполнении заданий ЕГЭ по географии.

В частности, к таким темам следует отнести отраслевую структуру хозяйства России и мира, географию мировой и региональной торговли, форме и размерам Земли, географическим следствиям движения Земли, геологической истории нашей планеты, подготовке ответов на вопросы второй части, требующей умения анализировать данные и приводить аргументы в защиту той или иной точки зрения. Эффективной мерой повышения квалификации учителей, стремящихся к улучшению результатов своих учеников на ЕГЭ по географии, может стать посещение занятия методических объединений учителей, на которых рассматриваются возможные варианты решения заданий ЕГЭ по географии.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Рекомендации педагогам для совершенствования методики преподавания предмета «География», направленные на устранение выявленных недостатков в подготовке обучающихся:

– при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности необходимо уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера; в работе с обучающимися, имеющими низкий и средний уровни подготовки, обратить внимание на отработку базовых умений и навыков;

– при организации контроля системно использовать различные технологии и виды самостоятельной работы обучающихся (особенно с разными уровнями подготовки по предмету) с выполнением заданий на преобразование географической информации (составление различных таблиц, схем, конспектов, хроник геологических событий, кратких

страноведческих и регионоведческих характеристик, а также подготовку докладов, письменных рефератов, презентаций и т.п.). Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии):

– развивать у обучающихся логическое мышление, широко используя на уроках конкретные практические задания на сравнение, обобщение, по аналогии и другие; планировать не только изучение теоретических вопросов, но и практическую отработку нового материала;

Для усиления эффективности работы со слабо успевающими обучающимися необходимо использовать новые образовательные технологии, инновационные формы и методы обучения: личностно-ориентированный подход (обучение строить с учетом развитости индивидуальных способностей и уровня сформированности умений учебного труда) и разноуровневую дифференциацию на всех этапах урока.

Актуально также проведение систематического мониторинга фактического уровня знаний для выявления пробелов в знаниях и умениях этой категории обучающихся в целях устранения этих пробелов. Целесообразно организовать повторение по содержательным блокам, содержание которых изучалось в 5-6 классах и используется при составлении КИМ. Например, «Источники географической информации», «Глобус, географическая карта», «Природа России», «Население и хозяйство России». Обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих блоков и тем: «Природа Земли и человек», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России».

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Организовывать наставническую помощь учителям, испытывающим предметные и методические затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии;

- направлять учителей, испытывающих предметные и методические затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии, на семинары, курсы повышения квалификации, в тематике которых предусмотрена работа по устранению этих затруднений (на базе ИРО, на базе Академии Министерства просвещения РФ);

- использовать для повышения квалификации педагогов, имеющих профессиональные затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии, ресурсы ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» и Федерального методического центра ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России».

Использовать при обучении географии формирующее оценивание для выявления зоны ближайшего развития обучающихся и зоны риска. Систематически проводить дифференцированные диагностические работы. На основе результатов диагностических работ разработать образовательные маршруты подготовки к ЕГЭ по географии для групп обучающихся в различном уровне подготовки. При подготовке обучающихся с низким уровнем обученности обращать внимание на ликвидацию пробелов в знаниях и отработку базовых алгоритмов и подходов к анализу и решению заданий. При обучении школьников, имеющих средний и высокий уровень освоения предмета, ориентироваться на их зону ближайшего развития, освоение ими новых подходов к анализу явлений и процессов, развитие их функциональной грамотности, навыков самоконтроля и коррекции своих действий. Использовать дифференцированные по уровню сложности домашние задания. Активно использовать внеурочную деятельность для активизации работы кружков, клубов географической направленности.

Организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Обеспечивать повышение предметных и методической компетенции учителей географии через вебинары и стажировочные площадки ИРО, с использованием форматов постоянного обмена опытом и лучшими практиками учителей региона, в т.ч. по компетенциям подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии.

Обеспечить создание и функционирование профильных классов с углубленным изучением географии. Использовать возможности сетевого взаимодействия образовательных организаций, а также дополнительного образования детей для организации подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии для школьников разного уровня обученности. Обеспечить трансляцию опыта эффективной подготовки к ЕГЭ по географии обучающихся разных групп обученности на уровне округа.

Обеспечить своевременное информирование учителей географии и их учеников, сдающих ЕГЭ, о работе тематических школ, кружков и клубов, мероприятиях, проводимых ресурсными центрами.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Анализ результатов итоговой аттестации выпускников ОУ текущего года: проблемы и пути их решения».
- «Современный урок географии: ресурсы и потенциал».
- «Влияние активных форм и методов обучения на эффективность подготовки школьников к ГИА».
- «Соотнесение требований ФГОС к результатам освоения ООП с содержанием заданий КИМ ГИА».

«Система подготовки учащихся к ГИА на уроке географии».

На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования, организовать методическую поддержку педагогов с учетом дистанционных ресурсов: записей вебинаров, образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям:

- лучшие педагогические практики по подготовке к ЕГЭ.
- современный урок географии как из опыта работы.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с низкими результатами ЕГЭ- 2024 г.

Таблица 2-192

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
Август 2024 г.	Анализ результатов ЕГЭ по географии 2024 года. Обсуждение на окружном семинаре для учителей географии на базе ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области».	Учителя географии всех школ
Сентябрь 2024 г.	Региональный форум работников системы общего образования «Повышение качества образования: эффективные управленческие и педагогические практики» секция учителей географии с участием ШНОР. (ИРО).	Учителя географии всех школ

Октябрь 2024 г.	Разработка адресных методических рекомендаций по вопросам подготовки к ГИА по географии	Окружное УМО учителей географии
В течение года	Посещение уроков учителей школ с низкими результатами ЕГЭ- 2024	Региональный методист по географии, учителя географии школ, имеющих низкие образовательные результаты
В течение года	Заседания методического совета окружного учебно-методического объединения учителей географии по плану на 2024 - 2025 учебный год.	Окружное УМО учителей географии
В течение года	Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков, мастер-классов по плану на 2024 – 2025 учебного год, по запросу ОО.	Учителя географии всех школ
Октябрь - июнь	Организация работы предметной вертикали: региональное УМО учителей географии - окружное МО - школьное МО в системе общего образования Самарской области (ИРО, СГПСУ, РЦ).	Учителя географии всех школ
В течение года	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДПО (ИРО, СГСПУ и др.).	Учителя географии школ, имеющих низкие образовательные результаты

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-193

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	
В течение года	Проведение открытых уроков в ОО, показавших самые высокие средние баллы по результатам ЕГЭ 2024 года: ГБОУ лицей г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 3 г.о. Сызрань	
В течение года	Проведение мастер-классов учителями географии, имеющими положительный опыт подготовки выпускников к ЕГЭ по географии в предыдущие годы: ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 30 г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 33 г. Сызрани	

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы в округе не планируются.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Продолжить работу по освоению школьниками метапредметных умений и навыков.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «География»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кирюхина Наталья Викторовна</i>	<i>Учитель географии ЧОУ СОШ «Кристалл», руководитель окружного УМО, член регионального УМО, методист ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

2.11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-194

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
110	13,9	131	18,6	94	13,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-195

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	81	73,6	84	64,1	63	67,0
Мужской	29	26,4	47	35,9	31	33,0

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-196

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	110	93,2	131	97,0	94	98,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	4,2	2	1,5	1	1,1

³³ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

ВПЛ	3	2,6	2	1,5	-	-
-----	---	-----	---	-----	---	---

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-197

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	19	17,3	31	23,7	9	9,6
2.	выпускники СОШ	91	82,7	100	76,3	85	90,4

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-198

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	69	73,5
2.	г.о. Октябрьск	7	7,4
3.	м.р. Сызранский	7	7,4
4.	м.р. Шигонский	11	11,7

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица 2-199

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	110/13,9	94/85,5	8/7,3	5/4,5	3/2,7
2023	131/18,6	109/83,2	8/6,1	8/6,1	6/4,6
2024	94/13,8	69/73,5	7/7,4	7/7,4	11/11,7

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году в сравнении с 2023 годом и 2022 годом наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по истории (2024 год - 95 чел., 2023 год – 135 чел., 2022 год -118 чел.). Изменение количества участников связано с осознанным выбором дальнейшей траектории обучения и будущей профессии

В ЕГЭ по истории в 2024 году приняли участие 95 человек, в том числе:

- 94 человека (98,9%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 1 человек (1,1%) – выпускник, обучающийся по программам СПО.

Большинство участников ЕГЭ по истории – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло уменьшение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по истории. В 2024 году этот показатель составил 94 человека, в 2023 году – 131 человек, в 2022 году – 110 человек. По сравнению с 2023 годом наблюдается уменьшение доли участия выпускников текущего года на 4,8%, по сравнению с 2022 годом доля осталась на прежнем уровне.

ЕГЭ по истории в 2024 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом уменьшилась по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Сызрань. По г.о. Октябрьск, по м.р. Сызранский и м.р. Шигонский доля выпускников увеличилась.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по истории в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (73,5% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по истории, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2024 году доля девушек выше, чем доля юношей на 34,0% (девушки – 67,0%, юноши – 33,0%).

Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по истории, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 85 человек (90,4%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 9 человек, что составило 9,6%.

Уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по истории, на 0,4% (2023 год – 1,5%, 2024 год – 1,1%). В 2024 году среди участников ЕГЭ по истории отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-200

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³⁴ , %	4,5	8,4	3,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	45,5	44,3	48,9
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,7	24,4	29,8
4.	от 81 до 100 баллов, %	17,3	22,9	18,1
5.	Средний тестовый балл	61,8	60,3	61,5

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-201

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3/3,2	46/48,9	28/29,8	17/18,1
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	1/100,0	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	1/100,0

³⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-202

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	85	2/2,4	46/54,0	26/30,6	11/13,0
2.	Лицеи, гимназии	9	1/11,1	-	2/22,2	6/66,7

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-203

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	63	3/4,8	30/47,6	18/28,6	12/19,0
2.	мужской	31	-	16/51,6	10/32,3	5/16,1

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-204

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	69	2/2,9	32/46,4	21/30,4	14/20,3
2.	г.о. Октябрьск	7	-	2/28,6	4/57,1	1/14,3
3.	м.р. Сызранский	7	-	3/42,9	3/42,9	1/14,2
4.	м.р. Шигонский	11	1/9,1	9/81,8	-	1/9,1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов по образовательным организациям не проводилось, т.к. количество участников экзамена по предмету в учреждениях менее 10 человек.

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

Таблица 2-205

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального балла (32 балла)	Количество/Доля участников, преодолевших минимальный бал с запасом на 1-2 балла (32,34 балла)
1.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	5	1/20,0	-
2.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	6	-	1/16,7
3.	ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани	5	1/20,0	-
4.	ГБОУ СОШ с. Новодевичье	4	1/25,0	-
5.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	5	-	1/20,0

В 3 школах округа наблюдались участники, не преодолевшие минимальный балл по предмету - 3 чел. (3,2% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 2 школах округа (ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани и ГБОУ СОШ с. Шигоны) отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный балл по предмету, но есть 2 (2,1%) выпускника преодолевшие минимальный балл с запасом на 1-2 балла. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения минимального балла. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (80-100 баллов)	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (80,82 балла)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	4	4/100,0	-
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	5	3/60,0	1/20,0
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	7	1/14,3	-
4.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	3	1/33,3	-
5.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	4	1/25,0	-
6.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования" г.о. Сызрань	6	2/33,3	-
7.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	2	1/50,0	-
8.	ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрань	4	1/25,0	1/25,0
9.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	9	2/22,2	-
10.	ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	4	1/25,0	-
11.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	4	2/50,0	1/25,0
12.	ГБОУ СОШ с. Новодевичье	4	1/25,0	-

В 12 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки - 20 чел. (21,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО). В трех школах округа (ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 21 г.о. Сызрань и ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово) 3 выпускника достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 3,2%. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие

высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-207

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 31 и более первичный балл
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	4
2.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	1
3.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	1
4.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	2
5.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	3
6.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	1
7.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования" г.о. Сызрань	2
8.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	1
9.	ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрань	1
10.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	3
11.	ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	1
12.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	2
13.	ГБОУ СОШ с.Старая Рачейка	1
14.	ГБОУ СОШ с. Новодевичье	1

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 31 первичный балл. Доля выпускников, набравших 31 первичный балл – 25,5% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В ЕГЭ по истории в 2024 году приняли участие 95 человек, в том числе:

- 94 человека (98,9%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 1 человек (1,1%) – выпускник, обучающийся по программам СПО.

В 2024 году в сравнении с 2023 годом и 2022 годом наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по истории (2024 год - 95 чел., 2023 год – 135 чел., 2022 год - 118 чел. Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по истории, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2024 году доля девушек выше, чем доля юношей на 34,0% (девушки – 67,0%, юноши – 33,0%).

По сравнению с 2023 годом наблюдается уменьшение доли участия выпускников текущего года на 4,8%, по сравнению с 2022 годом доля осталась на прежнем уровне. Уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по истории, на 0,4% (2023 год – 1,5%, 2024 год – 1,1%). В 2024 году среди участников ЕГЭ по истории отсутствовали выпускники прошлых лет, но был один участник с ОВЗ.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по истории в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (73,5% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). Проведение анализа результатов ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ выявило, что лучшие результаты показали выпускники школ г.о. Сызрань (доля участников, получивших тестовый балл от 81-100 – 20,3%).

В 3 школах округа наблюдались участники, не преодолевшие минимальный балл по предмету - 3 чел. (3,2% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). Участники, набравшие балл ниже

минимального, относятся к выпускникам текущего года ГБОУ СОШ с. Новодевичье м.р. Шигонский, ГБОУ Гимназия г.о. Сызрань, ГБОУ СОШ №29 г.о. Сызрань.

В 2 школах округа (ГБОУ СОШ № 12 г. Сызрани и ГБОУ СОШ с. Шигоны) отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный балл по предмету, но есть 2 (2,1%) выпускника преодолевшие минимальный балл с запасом на 1-2 балла. Динамика результатов указывает на снижение количества участников, не преодолевших порог на 5,2%, с 8,4% в 2023 году до 3,2% в 2024 году, но также отмечается снижение количество участников, которые набрали выше 80 баллов, в 2024 году оно снизилось на 4,8%.

В 12 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки - 20 чел. (21,3% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО). В трех школах округа (ГБОУ гимназия г. Сызрани, ГБОУ СОШ № 21 г.о. Сызрань и ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово) 3 выпускника достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 3,2%.

Наблюдается увеличение количества «стобалльников» на 100%, с 1 человека в 2023 году до 2 человек в 2024 году, из ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово и ГБОУ СОШ №14 г.о. Сызрань.

В 2024 году наблюдается положительная динамика среднего тестового балла относительно прошлого года (61,5% в 2024 году и 60,3% в 2023 году), но отрицательная динамика относительно 2022 года, когда средний тестовый балл составлял 61,8.

В целом уровень подготовки учащихся к ЕГЭ по истории следует признать удовлетворительным, а результаты ЕГЭ демонстрируют ежегодную стабильность.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих

традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности.

Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных ценностей российского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных

знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать исторические источники и источники исторической информации разных типов (текст, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; сравнивать изученные исторические события, явления, процессы; формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Ввиду особой значимости для нашей страны темы Великой Отечественной войны два задания в экзаменационной работе (8 и 17) всегда посвящены этой теме. Кроме того, усилено представление фактического материала по истории

Великой Отечественной войны в других заданиях с кратким ответом. История Великой Отечественной войны может быть представлена и в любом задании части 2 экзаменационной работы

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения этих элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 42.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В 2024 году в ЕГЭ по истории в Западном образовательном округе участвовали 94 человека. Общие итоги распределились следующим образом: не преодолели порог – 3 чел. (3% участников), набрали от 32 до 60 баллов – 46 чел. (49% участников), от 61 до 80 баллов – 28 чел. (30% участников), выше 81 балла – 17 чел. (18% участников), в числе которых 2 «стобалльника» из ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово и ГБОУ СОШ №14 г.о. Сызрань.

В 2023 году в ЕГЭ по истории в Западном образовательном округе участвовали 131 человек. По сравнению с 2023 годом наблюдается снижение количества участников, не преодолевших порог на 8%, с 11% в 2023 году до 3% в 2024 году. Также наблюдается увеличение количества «стобалльников» на 100% (с 1 человека в 2023 году до 2 человек в 2024 году). Остальные показатели разнятся в пределах 5%, так количество участников, которые набрали от 32 до 60 баллов и от 61 до 80 баллов в 2024 году увеличилось на 5%, тогда как количество участников, которые набрали выше 80 баллов в 2024 году снизилось на 5%.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-208

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
часть 1							
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	72,3%	0%	55,4%	91,1%	100%
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	75,5%	33%	60,9%	89,3%	100%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	59,0%	0%	38,0%	75,0%	100%
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	59,9%	11%	45,6%	69,0%	92,1%

³⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	42,5%	0%	26,1%	48,2%	85,3%
6	Работа с письменным историческим источником	П	63,3%	17%	54,3%	64,3%	94,1%
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	63,8%	0%	47,8%	82,1%	88,2%
8	Работа с изображениями	Б	78,7%	0%	71,7%	85,7%	100%
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	54,2%	33%	32,6%	71,4%	88,2%
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,2%	33%	34,8%	64,3%	88,2%
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	92,5%	100%	91,3%	92,8%	94,1%
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	45,2%	17%	23,9%	62,5%	79,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
часть 2							
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	46,8%	0%	21,7%	73,2%	79,4%
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	86,2%	33%	80,4%	92,8%	100%
15	Работа с изображениями	П	51,1%	0%	30,4%	67,8%	88,2%
16	Работа с изображениями	П	36,7%	0%	20,6%	37,5%	85,3%
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	72,0%	11%	60,1%	84,5%	94,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	45,0%	0%	23,9%	55,9%	92,1%
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	60,6%	0%	42,3%	80,3%	88,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ³⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов явлений)	В	38,6%	0%	18,1%	44,0%	92,1%
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	30,1%	0%	7,9%	36,9%	64,7%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Следует отметить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50: это задание №5 (42,5%) и задание №12 (45,2%). К тому же наблюдается снижение процента выполнения этих заданий: выполнение задания №5 на знание исторических деятелей упало на 9,5% (с 52% в 2023 году до 42,5% в 2024 году), а выполнение задания № 12, направленного на умение работать с исторической картой упало на 10,8% (с 56% в 2023 году до 45,2% в 2024 году).

Снижение процента выполнения задания №5 очевидно связано с включением в это задание материала по Великой Отечественной войне, что привело к усложнению задания. Педагогам следует уделять больше внимания изучению фактов Великой Отечественной войны.

Снижение процента выполнения комплексного задания №12, в котором требуется выбрать верные суждения, традиционно связано с недостаточным уровнем картографической подготовки учащихся.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 у обучающихся Западного образовательного округа не зафиксированы.

Прочие результаты статистического анализа

Выполнение заданий группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки идет по нарастающей, что говорит об объективности проведения ЕГЭ. Диапазон среднего процента выполнения заданий составляет от 30,1% до 92,5%, выполнение отдельных заданий на 100% наблюдается только в группе участников, набравших выше 81 балла.

Статистические данные выполнения отдельных заданий свидетельствуют, что в 2024 году результаты несколько выше в сравнении с 2023 годом. Из 21 задания, 11 заданий имеют средний процент выполнения выпускниками выше, чем в 2023 году, что составляет 52,3% от общего количества заданий в работе и 3 задания (14,3%) выполнены на том же уровне, что и в 2023 году (+-1%).

На базовом уровне самые высокие результаты были показаны при выполнении двух заданий: №8 (работа с изображениями по теме Великой Отечественной войны (ВОВ) - 78,7% и №14 (поиск исторической информации) – 86,2%. Причем если процент выполнения задания №14 был высоким и в 2023 году (84%), то наблюдается значительный прирост процента выполнения задания №8 на 29% (с 50% в 2023 году, до 78,7% в 2024 году), что свидетельствует о проведенной в школах работе с изображениями ВОВ. Выше 50% на базовом уровне выполнены восемь заданий, что составляет 80% от количества заданий на базовом уровне, этот показатель остался на уровне 2023 года, где также восемь заданий базового уровня были выполнены на уровне выше 50%.

Западающее в 2023 году задание №7, средний процент выполнения которого составлял лишь 39%, в 2024 году имеет средний процент выполнения 63,8%, что на 24,8% выше, чем в прошлом году. Это задание предполагает знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Очевидно, что на уроках истории в 2023-2024 учебном году уделялось больше внимания вопросам культуры, чем в прошлом году, что позволило повысить процент выполнения данного задания.

На повышенном уровне выпускники наиболее успешно справились с заданием №11 – соотнесение картографической информации с текстом (92,5%), что практически повторяет процент выполнения 2023 года, когда он

составил 92%, что только на 0,5% меньше. Выше 50% на повышенном уровне выполнены шесть заданий, что составляет 75% от количества заданий на повышенном уровне.

Низший процент выполнения из заданий повышенного уровня имеет задание №16, где требуется исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт, процент выполнения составляет 36,7%.

Вызвало затруднения у выпускников и задание № 4 повышенного уровня сложности, которое направлено на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), с ним справились 59,9% выпускников. Сложность заключается в том, что выпускники затрудняются в установлении связи между событиями и географическими объектами, что необходимо учитывать в процессе преподавания истории.

Также с заданием №6, проверяющим умение работать с письменным историческим источником справилось только 63,3% выпускников, что свидетельствует об отсутствии навыков функциональной грамотности. Учащиеся не смогли получить информацию из готового исторического текста и ответить правильно.

Из заданий высокого уровня сложности наиболее успешно экзаменуемые справились с заданием №18, которое нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. С ним успешно справились 45,0% выпускников, причем «в группе от 61 до 80 т.б.» – 55,9 % дали верный ответ, а в «группе от 81 до 100 т.б.» - 92,1%. Процент выполнения данного задания вырос на 10% с 35% в 2023 году до 45% в 2024 году.

Самые низкие результаты показаны при выполнении заданий № 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы (процент выполнения 38,6%) и № 21 (процент выполнения 30,1%) на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения.

Относительно низкие результаты выполнения заданий №№ 20 и 21 связаны с тем, что эти задания нацелены на проверку сложных умений, освоение которых традиционно вызывает трудности у школьников.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа результатов ЕГЭ по истории 2024 г. необходимо выделить отдельные задания (группы заданий), нацеленные на проверку определенных знаний и умений.

Знание хронологии в экзаменационной работе 2024 г. проверялось заданиями № 1 и № 2. Задание 1 предполагало установление соответствия между событиями и годами. В задание 1 был включен материал по истории Великой Отечественной войны (ВОВ), что привело к его усложнению (процент выполнения данного задания – 72,3%). Но процент выполнения задания №1 в 2024 году выше, чем в 2023 году на 7,3%, когда он составлял 65% и когда в него впервые был включен материал по ВОВ.

В задании № 2 требовалось расположить события (одно из которых относилось к истории зарубежных стран) в хронологической последовательности. Средний результат выполнения задания 2 – 75,5%, что практически идентично результату прошлого года, когда процент выполнения составлял 73%. Наиболее распространенными стали ошибки, связанные с неправильным определением места события из истории зарубежных стран, которое обязательно представлено в этом задании, в хронологической последовательности.

В 2024 году обучающиеся демонстрируют нехватку фактического материала, отсюда снижение процента выполнения заданий базового уровня сложности на установление различного рода соответствий (№№,3,5). Так, процент выполнения задания № 3 на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям) снизился на 9%.

Задание № 5, которое направлено на установление соответствия между событиями и участниками этих событий, участники ЕГЭ 2024 года выполнили на достаточно низком уровне, средний процент выполнения всего 42,5%, что ниже результата 2023 году на 9,5%. Причина неудачи, возможно, заключается в том, что для создания ярких образов исторических личностей, которые изучаются в курсе истории, учителю на уроках не всегда хватает времени и он делает акцент на исторических фактах, явлениях и процессах. Для повышения результативности выполнения данного задания выпускникам необходимо более тщательно подойти к изучению списка основных персоналий Историко-культурного стандарта. Также возможно, что снижение результата выполнения задания по сравнению с 2023 г. связано с включением в это задание материала по Великой Отечественной войне.

Хуже, чем в 2023 году экзаменующиеся справились с заданием на систематизацию исторических фактов. Несмотря на то, что из задания исключён материал по истории зарубежных стран, процент выполнения у задания № 4 повышенного уровня сложности на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблице), ниже, чем в прошлом году, на 7,1%. Возможно, причина в том, это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, а на уроках на изучение региональной и локальной истории отводится недостаточно времени. Но без понимания роли регионов в истории России невозможно понимание исторических особенностей нашей страны, единства российского народа в историческом контексте.

Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (№№9,10,11,12) обучающиеся выполнили неравномерно. Так, задание № 10 выполнено практически на уровне 2023 года (53,2% в 2024 году и 52% в 2023 году), так же как и задание №11- 92% в 2024 году и 92,5% в 2023 году. А вот с заданиями №9 и №12 выпускники 2023 справились хуже чем в 2023 году, на 6% и 18% соответственно, что говорит о том, что картографической подготовке на уроках истории необходимо уделять больше внимания, ведь задания с картой могут быть выполнены исключительно путем соотнесения информации, представленной в тексте, с исторической картой.

В группе участников, не набравших минимального балла (группа 1), разброс выполнения заданий первой части работы составляет от 0% до 100%. Лучше всего данными выпускниками выполнено задание №11 на работу с исторической картой и соотнесение ее с текстом (процент выполнения 100%). С нулевым результатом участниками этой группы выполнены задания на установление соответствия: №№ 1,3,5,7 и задание №8, посвященное изображениям ВОВ. Задания №№3,5,7 нацелены непосредственно на проверку знаний исторических фактов. Это подтверждает вывод о том, что экзаменуемые из группы 1 показывают низкие результаты прежде всего по причине слабого знания основных исторических фактов.

Немного лучше экзаменуемые из группы 1 справились с заданием № 2 на проверку знаний хронологии и с заданием 4, в котором требуется установить связь событий с географическими объектами и указать время, когда произошли эти события (средние результаты – 33% и 11% соответственно). Результаты выполнения этих заданий показывают, что некоторые выпускники имеют представление о принадлежности важнейших исторических событий к определенным историческим эпохам.

Задание № 6 на проверку умения работать с письменными историческими источниками участники ЕГЭ из группы 1 выполнили с результатом 17%.

Также более высокие результаты, чем результаты, показанные при выполнении заданий на проверку знания исторических фактов, продемонстрированы выпускниками из группы 1 при выполнении заданий 9, 10, 11 и 12 на работу с исторической картой (схемой) – 33%, 33%, 100% и 17% соответственно. Сходство заданий на работу с письменным историческим источником (№6) и заданий на работу с исторической картой (схемой) (№№9, 10, 11 и 12) состоит в том, что при их выполнении участники ЕГЭ работают с источником исторической информации. Результат выполнения таких заданий зависит не только от знаний, но и от степени овладения выпускниками умениями, связанными с извлечением информации из источника. Выпускники из группы 1 крайне слабо знают историю, но у них в определенной степени сформированы умения, связанные с извлечением информации из источника. Поэтому задания, в которых требуется работать с источником информации, выполняются выпускниками из группы 1 лучше, чем «чисто знаниевые» задания. Особенно заметно проявилась данная тенденция при выполнении задания 11, которое не требует использования знаний, а выполняется только за счет умений (соотнесение текста и исторической карты (схемы)): результат выполнения этого задания участниками ЕГЭ из группы 1 является самым высоким в части 1 экзаменационной работы – 100% выполнения.

Выполнение заданий первой части экзаменационной работы участниками группы, набравших 32-60 баллов (группа 2), составляет 26,1-91,3%. Лучше всего выполнено задание №11 повышенного уровня сложности (процент выполнения 91,3%), которое проверяет умение внимательно анализировать карту (схему). Задания, вызвавшие наибольшие затруднения у участников этой группы - №5, проверяющее знание исторических деятелей (процент выполнения 26,1%) и задание №

12 на анализ исторической карты (схемы), процент выполнения – 23,9%. Это свидетельствует о том, что данные задания традиционно плохо выполняются школьниками.

Участники группы, набравшие 61–80 баллов (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания на знание фактов, которые вызывали затруднение у групп 1 и 2, выполнены экзаменуемыми из группы 3 с относительно высокими результатами. Так, задания № 3 (установление соответствия; знание исторических событий, явлений процессов), № 4 (работа с информацией, данной в форме таблицы), № 5 (установление соответствия, знание исторических личностей) выполнены со средними результатами 75%, 69% и 48,2% соответственно. Задание № 5 на проверку знания исторических личностей выполнено несколько хуже, чем задания № 3 и № 4 в силу специфики проверяемого материала. Также высокие результаты показаны группой 3 при выполнении заданий № 1 и № 2, нацеленных на проверку знания хронологии: 91,1% и 89,3% соответственно. Значительно более низкие результаты показаны экзаменуемыми из группы 3 при выполнении задания № 6 (работа с письменным историческим источником) – 64,3%. Результат выполнения задания № 6 связан с комплексным характером данного задания: при его выполнении необходимо использовать контекстные знания применительно к историческому источнику. Соотнести свои знания с историческим источником не удалось многим участникам ЕГЭ из данной группы. Задание № 8 на работу с изображением, посвященным Великой Отечественной войне, выполнено с результатом 85,7%. Достижению достаточно высокого результата способствует то, что истории Великой Отечественной войны уделяется особое место не только в курсе истории России, но и в культурной жизни нашей страны.

Задания №№ 9, 10, 11 и 12 на работу с исторической картой (схемой) выполнены с результатами 71,4%, 64,3%, 92,8% и 62,5% соответственно. Задание 12, которое оказалось для выпускников из группы 3 наиболее сложным в части 1

экзаменационной работы, имеет комплексный характер: одни суждения, включенные в задание, предполагают анализ исторической карты (схемы), извлечение информации; другие – использование контекстных знаний. По-видимому, данная особенность этого задания обусловила низкий результат его выполнения.

Выполнение заданий первой части экзаменационной работы участниками группы, набравших 81-100 баллов (группа 4), составляет 79,4 - 100%. Выпускники 4 группы показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. На 100% участниками этой группы выполнены следующие задания первой части: №№ 1,2,3,8. Из заданий части 1 значительно хуже, чем с остальными, группа 4 справилась с заданием 12 (анализ исторической карты, множественный выбор), процент его выполнения 79,4%. Традиционно сложным для высокобалльников (как и других групп участников ЕГЭ 2024 г.) стало задание № 5 на знание исторических деятелей, результат выполнения которого 85,3%.

Подводя итоги анализа первой части КИМ, можно сказать, что в 2024 году результаты несколько выше в сравнении с 2023 годом. Из 21 задания, 11 заданий имеют средний процент выполнения выпускниками выше, чем в 2023 году, что составляет 52,3% от общего количества заданий в работе и 3 задания (14,3%) выполнены на том же уровне, что и в 2023 году (+1%). Экзаменуемые успешно справлялись с изображениями по теме Великой Отечественной войны, находили историческую информацию в тексте, но плохо знают исторических личностей и недостаточно владеют умением работать с картой (процент выполнения данных заданий базового уровня сложности меньше 50%).

Выполнение в 2024 году обучающимися заданий части 2 носит неравномерный характер. Это можно видеть на следующих примерах. Задания, требующие умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (№№13,14) выполнены выпускниками на 11,8% и 2,2% слабее, чем в прошлом году. Это говорит о том, что

выпускники испытывают трудности с отбором необходимого материала из исторического источника для самостоятельного решения учебной задачи. Причем с заданием № 13 повышенного уровня сложности (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания исторического источника) не справился никто из участников, не преодолевших порог. Типичной ошибкой при ответе на это задание является небрежное отношение к хронологии и определение вторых лиц или сопутствующих обстоятельств.

Задания №15 и №16 на работу с изображениями с развернутым ответом выполнены выпускниками неравномерно. Процент выполнения задания №15 в 2024 году составляет 51,1% против 73% в прошлом году, что на 21,9% ниже. А процент выполнения задания №16 в 2024 году составляет 36,7% против 34% в прошлом году, что только на 2,7% выше. Успешность выполнения этих заданий зависит от наличия у выпускников определенного кругозора и расширенных исторических представлений, а не просто базового набора знаний.

Все последующие задания части 2 имеют положительную или стабильную динамику от 2023 года к 2024 году. Так задание №17, направленное на работу с письменным историческим источником по сравнению с предыдущим годом, имеет средний процент выполнения 72%. Данный факт свидетельствует о подготовке выпускников к выполнению данного задания, во-первых, в тщательном изучении фактов Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, во-вторых, в приобретении ими опыта анализа исторических источников, непосредственно связанных с Великой Отечественной войной.

Задание №18 высокого уровня сложности ориентировано на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Здесь выпускники 2024 года продемонстрировали умение устанавливать причинно-следственные

связи на более высоком уровне, чем в 2023 году, на 10%. При анализе итогов ответов на данное задание в очередной раз проявляется уже выявленная ранее закономерность: успешность выполнения задания зависит от степени известности информации. Важно уделять внимание не только «общеизвестным» и «крупным» вопросам в рамках какой-либо темы (например, боевым действиям в ходе ВМВ и ВОВ), но и стараться детально изучать составные элементы этих процессов.

Задание 19 повышенного уровня сложности не только проверяет знание исторических терминов, понятий и предполагает самостоятельное формулирование определения, но и проверяет умение использовать понятия в историческом контексте. Средний процент выполнения данного задания вырос на 13,6% и составил 60,6%, тогда как в 2023 году у этого задания процент выполнения составил 47%.

Задание №20 высокого уровня сложности, направленное на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для сравнения исторических событий, процессов и явлений, выполнено выпускниками округа на 38,6%, что практически остается на уровне 2023 года, когда процент выполнения составлял 37%. При его решении необходимо сформулировать тезис и привести два обоснования этого тезиса, используя при их построении исторические факты. Трудность связана с тем, что многие участники экзамена приводят не оценочный тезис, а просто исторический факт, по сути, начинают сравнивать, не объясняя, какие именно черты или стороны исторических объектов они анализируют.

В целом нужно отметить, что задание 20 проверяет значительно больший комплекс знаний и умений, чем любое другое задание, включенное в работу. Для выполнения задания необходимо осуществить отбор исторических фактов, на основе которых можно сравнить указанные в задании объекты, и, используя умения сравнивать и аргументировать,

составить положения различной степени обобщенности в соответствии с требованием задания. Трудность задания заключается в необходимости комплексного использования знаний и умений, что доступно только хорошо подготовленным выпускникам.

Задание № 21 высокого уровня сложности является одним из самых сложным в структуре КИМ, так как требует не только знания фактического материала, но и применения его для аргументации в процессе дискуссии по поводу какой-либо противоречивой точки зрения на исторические события. Выполнение этого задания остается примерно на уровне 2023 года, в среднем оно выполнено на 30,1 %, тогда как было 33% в прошлом году. Отметим, что в группе, набравших 81 балл и выше, степень выполнения этого задания одна из самых низких и составляет 64,7%. Сложность выполнения для выпускников заключается в том, что обучающийся должен привести два аргумента, один из которых посвящен истории России, а другой – истории зарубежных стран.

Задания части 2 экзаменационной работы группой участников, не набравших минимального балла (группа 1), в целом выполнены хуже, чем задания части 1. При этом более успешно выполняются задания, опирающиеся на метапредметные умения работать с информацией, в частности извлекать информацию из источника. К таким заданиям относятся задания № 14 на поиск информации в историческом источнике и, в меньшей степени, задание № 17, предполагающее работу с двумя историческими источниками по истории Великой Отечественной войны (один из элементов задания предполагает поиск информации в одном из источников). Указанные задания выполнены экзаменуемыми из группы 1 с результатами 33% и 11% соответственно. Все остальные задания участники группы 1 выполнили с результатом 0%. Отсюда можно сделать вывод, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории.

Из заданий части 2 экзаменуемые из группы 2 (участники, набравшие 32 – 60 баллов) лучше, чем с остальными, справились с заданием № 14 (поиск информации в письменном историческом источнике) – 80,4%, а также с заданием № 17 (работа с историческими источниками, посвященными Великой Отечественной войне) – 60,1%. Отметим, что задание № 13, которое также предполагает анализ письменного исторического источника, но требует использования знаний для атрибуции исторического источника, участниками ЕГЭ из группы 2 выполнено с результатом 21,7%. Это подтверждает вывод о трудности для участников ЕГЭ из группы 2 выполнения именно тех заданий, которые требуют использования знаний по истории. Задания № 15 и № 16, предполагающие работу с изображениями, выполнены выпускниками из группы 2 с результатами 30,4% и 20,6% соответственно. Таким образом, задание № 16, посвященное истории культуры, выполнено значительно хуже, чем задание № 15, которое посвящено политическим и социально-экономическим событиям, процессам, явлениям. Задание № 19 на проверку знания понятий и умения их использовать выполнено экзаменуемыми из группы 2 с результатом 42,3%.

Хуже, чем с остальными заданиями экзаменационной работы, участники ЕГЭ из данной группы выполнили задания № 20 на сравнение исторических событий, явления, процессов и № 21 на аргументацию данной в задании точки зрения: 18,1% и 7,9% соответственно. Умения, которые необходимо проявить при выполнении указанных заданий, практически не освоены данной группой выпускников. Проведенный анализ показывает, что участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов не обладают необходимыми системными знаниями и умениями.

Из заданий части 2 участники ЕГЭ из группы 3 (участники, набравшие 61 – 80 баллов), как и группы 1 и 2, лучше, чем с остальными справились с заданиями № 14 и № 17 (92,8% и 84,5% соответственно). Задание № 13 на атрибуцию исторического источника выпускники из группы 3 выполнили с результатом 73,2%, что представляется

удовлетворительным результатом. Относительно высокий результат показан экзаменуемыми из группы 3 при выполнении задания № 19 (80,3%). Следует отметить, что 64,2% участников экзамена из группы 3 набрали за выполнение данного задания 2 балла, а значит, верно не только указали факт (как выпускники из групп 1 и 2), но и дали определение понятия. Наиболее сложные задания, которые требуют использования глубоких предметных знаний и важных умения № 18 (установление причинно-следственных связей), № 20 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) и № 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выполнены со средними результатами 55,9%, 44,0% и 36,9% соответственно. Учитывая сложность указанных заданий, данные результаты можно считать приемлемыми. Однако следует отметить, что максимальные 3 балла за выполнение указанных заданий набрали только 11% экзаменуемых из группы 3. Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 тестовых баллов в целом подготовлены хорошо подготовлены, но также нуждаются в ликвидации некоторых дефицитов в подготовке. Прежде всего, речь идет об освоении умения аргументировать данную в задании точку зрения.

Из заданий части 2 высокобалльники (участники, набравшие 81-100 баллов) показали лучшие результаты при выполнении заданий №№ 14, 17, 18, 20 (100%, 94,1%, 92,1% и 92,1% соответственно). Как правило, участники ЕГЭ с высокими результатами умеют аргументированно излагать с опорой на исторические знания свою точку зрения. Относительно высокий результат (85,3%) показан и при выполнении задания № 16, предполагающего работу с изображениями и знание фактов из истории культуры России. Также хорошо высокобалльники справились с заданием № 19 на проверку знания исторических понятий и умения их использовать (88,2%). Задания № 13 (на атрибуцию исторического источника) и № 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выполнены со средними результатами 79,4% и 64,7% соответственно. Для высокобалльников эти результаты являются самыми низкими в экзаменационной

работе, что обусловлено сложностью умений, которые проверяются указанными заданиями.

В целом высокобалльники достаточно хорошо подготовлены к ГИА, однако и им нужно обратить внимание на следующее:

– необходимо больше работать с источниками исторической информации (текстом, картой, изображением), извлекать информацию из источников, анализировать ее;

– необходимо уделять больше внимания формированию умений, связанных с установлением причинно-следственных связей, аргументацией данной в задании точки зрения и умению сравнивать исторические события, явления процессы;

– необходимо уделять больше внимания изучению истории культуры России и истории Великой Отечественной войны.

Таким образом, участники ЕГЭ со слабой и средней подготовкой теряют баллы прежде всего по причине плохого знания исторических фактов и персоналий. Выпускники с высоким уровнем подготовки, которые хорошо знают историю, часто теряют баллы при выполнении заданий, в которых наряду с глубокими знаниями по истории требуется проявить сложные аналитические умения (например, установление причинно-следственных связей, сравнение исторических процессов, событий, явлений, аргументация). В ряде случаев высокобалльники допускают ошибки по невнимательности или в силу недостаточной сформированности метапредметных умений при выполнении простых заданий на извлечение информации из предложенного источника

Подводя итоги выполнения части 2 экзаменационной работы можно сделать вывод о том, что результаты в целом представляются сопоставимыми с результатами прошлого года: повышения баллов по одним заданиям компенсируются снижением баллов по другим заданиям.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На степень освоения учебного предмета «история», а значит и на успешность выполнения экзаменационных заданий, влияют не только предметные знания, но и сформированность метапредметных умений. Так, слабое владение навыками познавательной деятельности в принципе, невысокая способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности не позволяют полноценно овладеть предметом и приводят к низким результатам на экзамене. Представляется, что именно поэтому даже в первой части, требующей краткого ответа, степень выполнения заданий даже базового уровня зависит не только от отсутствия предметных результатов, но от общего уровня познавательной самостоятельности.

Даже такие специфические для истории умения, как *работа с письменным историческим источником и с исторической картой*, могут быть сформированы лишь на основе владения общими навыками учебно-исследовательской деятельности, а также умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из них. С уровнем сформированности таких метапредметных умений связана и грамотность работы выпускников с изображениями. Чем выше общий уровень подготовки у выпускников, тем лучше они владеют метапредметными умениями и навыками, и, соответственно, выше степень выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории в целом и отдельных заданий на работу с историческими источниками, картой и иллюстрациями.

Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, а также *умение устанавливать причинно-следственные связи* являются сложными умениями и формируются на основе комплекса метапредметных умений, в том числе и на основе умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Выполнение этих заданий (№ 17 и № 19) требует точной и четкой речевой конструкции, однако далеко

не все выпускники достигли такого метапредметного результата, например, выпускники со слабой общей подготовкой такими умениями в подавляющем большинстве не обладают, поэтому среди выпускников, не достигших минимального балла, 19 задание не выполнил никто, а 17 задание выполнил лишь 11% выпускников.

С заданиями №13, 16, где было необходимо *критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников*, не смогли справиться большинство участников ЕГЭ.

Задание № 13 повышенной сложности направлено на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, средний показатель выполнения данного задания 46,8 %. На низкий результат выполнения данного задания, в том числе, повлияло слабая сформированность умений *критически оценивать и интерпретировать историческую информацию*, полученную из различных источников (карта, схема, таблица, текст. С характеристикой авторства, времени, обстоятельств и целей создания исторического источника не справился никто из участников, не преодолевших порог. Типичной ошибкой при ответе на это задание является небрежное отношение к хронологии и неверное указание десятилетий. Затруднение вызывало и определение вторых лиц или сопутствующих обстоятельств.

Задание № 16 повышенной сложности, средний показатель выполнения 36,7%. Участникам ЕГЭ необходимо было используя информацию в источнике (иллюстрации или репродукции), а также информацию, полученную из задания № 15, определить стиль произведения культуры, для того чтобы указать примерное время его создания, автора, страну создания. Выпускники неверно определяли особенности памятника культуры и не могли соотнести их с характерными признаками определенного стиля в культуре. Низкий результат задания связан с затруднениями обучающихся ориентироваться в различных источниках информации и выявлять характерные признаки исторических явлений.

При решении задания №18 высокого уровня сложности, средний процент успешного выполнения которого составляет 45%, выпускники должны были указать три любых последствия указанного в задании исторического события. У выпускников возникли трудности в использовании принципов *причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа* для изучения исторических процессов и явлений. Низкий процент выполнения данного задания, позволяет сделать вывод о несформированности навыков устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.

Средний процент выполнения задания №20 составляет 38,6%. Задание высокого уровня сложности, которое проверяет *умение сравнивать исторические события, явления, процессы*. При его решении необходимо сформулировать тезис и привести два обоснования этого тезиса, используя при их построении исторические факты. Трудность связана с тем, что многие участники экзамена приводят не оценочный тезис, а просто исторический факт, по сути, начинают сравнивать, не объясняя, какие именно черты или стороны исторических объектов они анализируют.

Средний процент выполнения задания №21 составляет 30,1%. Задание высокого уровня сложности. Выпускникам необходимо было сформулировать аргументы для подтверждения точки зрения, представленной в задании, для аргументов необходимо было использовать исторические сведения из курса всеобщей истории и истории России. Низкие результаты выполнения задания связаны с неспособностью выпускников использовать исторические сведения для *аргументации своей позиции, выявлять и называть причины событий, формулировать и обосновывать выводы в противоречивых исторических точках зрения*.

Вместе с тем, подавляющее большинство выпускников с хорошим уровнем подготовки, а значит и высокими метапредметными результатами (группа от 81 до 100 баллов), справились с заданиями в диапазоне 64,7–100%.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом можно считать достаточным*

Школьники Западного образовательного округа показали хорошие результаты в умении систематизировать историческую информацию (задание №2) – процент выполнения 75,5%, в умении работать с изображениями периода Великой Отечественной войны (задание №8)– процент выполнения 78,7%. Выше были показаны выпускниками результаты по умению проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (задание №14) – процент выполнения 86,2% и соотносить картографическую информацию с текстом (задание №11) – 92,5%.

Больше половины выпускников продемонстрировали хорошее знание дат (задание №1) – процент выполнения 72,3% и основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание №7) – процент выполнения 63,8%, показали умение работать с письменным историческим источником (задание №6) – процент выполнения 63,3% и извлекать информацию, представленную в явном виде (задание №17) – процент выполнения 72,0%.

Нестабильным оказался результат по работе выпускников с изображениями. Задания №15 и №16 взаимосвязаны, 15 задание предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности, а также обоснование своего ответа, половина выпускников (51,1%) верно выполнили задание. 16 задание предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, но с ним справились только 36,7 % выпускников, некоторые из них давали верный ответ на 2 часть задания, но если первая часть ответа дана неверно, то весь ответ считается неверным.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Западного образовательного округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

В текущем году выпускники показали низкий уровень знания исторических деятелей (задание № 5, средний процент выполнения – 42,5%) и умения работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – задание № 12 (средний процент выполнения - 45,2%) . Недостаточным следует признать уровень умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание № 20, средний процент выполнения – 38,6%), а также использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание № 21, средний процент выполнения – 30,1%)

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сравнение итогов ЕГЭ текущего и 2023 года показывает, что наличие значительной положительной динамики наблюдается в следующих случаях:

С заданиями базового уровня сложности №7 (задание, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России) и №8 (задание с изображениями по тематике ВОВ), выпускники 2024 справились лучше чем в 2023 году, на 24,8% и 28,7% соответственно, что говорит о том, что вопросам культуры и Великой Отечественной войне на уроках истории уделяется достаточно внимания. Но среди тех, кто не преодолел порог, процент выполнения данных заданий равен 0%, что означает необходимость продолжения работы педагогов в данном направлении.

Задание № 6 повышенного уровня сложности, проверяющее умение работать с письменным историческим источником, выполнено выпускниками на 15,3% лучше, чем в прошлом году. Даже среди тех, кто не преодолел порог, выполнение составило 17%. Это говорит о том, что выпускники научились отбирать необходимый материал из нескольких документов для самостоятельного решения учебной задачи.

Задания 2 части № 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) и № 19 (знание исторических понятий, умение их использовать) выполнены 11,8% и на 13,6% лучше, чем в 2023 году. Это означает, что выпускники научились использовать имеющиеся у них контекстные знания.

Причина повышения процента выполнения данных заданий может заключаться в том, что данные умения включены в КИМ на протяжении нескольких лет проведения экзамена, что дало возможность педагогам и обучающимся отработать данные задания с обучающимися.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования округа и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Учет рекомендаций для системы образования Самарской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году в работе педагогов привел к положительной динамике результатов выполнения заданий №№ 2, 6, 7, 8, 11.

Это связано с тем, что подготовка к экзамену велась в школах Западного образовательного округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы как окружного, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на

бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию.

Для подготовки к экзамену учителя истории и обществознания наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Анализ результатов единого государственного экзамена по истории позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания истории.

В основе обучения должны находиться положения ФГОС ООО и СОО, историко-культурного стандарта, материалы учебников, рекомендованных Министерством Просвещения Российской Федерации.

Систематически использовать отдельные задания или блоки заданий в формате ЕГЭ в практике преподавания на уроках истории и оценочных процедурах текущего и промежуточного контроля, использовать единые критерии оценивания ЕГЭ в рамках промежуточного контроля обучающихся по истории, для объективности оценивания результатов.

Использовать средневзвешанную отметку при промежуточной аттестации по истории в 10-11 классе, увеличив коэффициент веса отметок за работы в формате ЕГЭ, при подготовке к ГИА;

Использовать дифференцированный подход при подготовке к ЕГЭ обеспечивая образовательное равенство для всех категорий обучающихся. Это позволяет регулировать темп продвижения каждого ученика в соответствии с его возможностями. Наиболее эффективный путь реализации данного подхода использование индивидуальные формы организации учебной деятельности. Во время работы ученик самостоятельно выполняет задание, подобранное специально для него, в соответствии с подготовкой и учебными возможностями или ученик самостоятельно выполняет задание, общее для всего класса, без контакта с другими учениками, но в едином для всех темпе. Виды примерных учебных заданий для организации индивидуальной формы работы: работа с учебником, справочником, словарем, информационными и электронными ресурсами, работа по карточкам и кейсами, заполнение таблиц, решение задач, проведение исследований, написание рефератов, докладов, проектов.

Магистральным направлением подготовки к выполнению заданий на работу с исторической картой (схемой) является усвоение обучающимися учебного материала, связанного с историческими сюжетами, которым посвящены карты, включенные в атлас по истории. Важно изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. Наиболее полезными здесь являются формы работы, при которых школьники самостоятельно извлекают недостающую информацию из исторической карты, заполняют по памяти контурную карту, подробно рассказывают об отраженных на исторической карте событиях.

На уроке истории при изучении каждого нового раздела важно использование текстовых источников информации, применяя методический прием ИНСЕРТ - маркировка текста значками по мере его чтения («√» уже знал, «+» новое, «-» «думал иначе, «?» не понял вопрос);

Для формирования умения критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников возможно использовать прием «чтение текста с остановками» (задать вопрос к блоку материала, абзаца, разбить текст на абзацы, определить в тексте причину и следствие);

В рамках внеурочной деятельности и профильных элективных курсах по истории необходимо включить формы учебной деятельности, которые позволят успешно выполнять сложные задания ЕГЭ на умение вести и определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию и аргументировать её, учитывать различные мнения и исторические факты.

Для этого педагог предъявляет задания с недостаточными или избыточными данными, с противоречивыми данными, с заведомо допущенными ошибками, с ограниченным временем решения, рассматривать явление с различных позиций. Также на таком занятии школьники могут иметь определенный доступ к учебному материалу (возможность пользоваться учебниками, справочниками и т.п.), чтобы использовать наиболее подходящие для аргументации исторические факты, но самостоятельно формулировать аргументацию. Необходим также разбор сформулированных школьниками аргументов под руководством учителя. В ходе анализа аргументов учитель должен выявить типичные ошибки, а затем провести работу, нацеленную на их недопущение в дальнейшем.

Необходимо предлагать ребятам темы для групповых и индивидуальных проектов, которые связаны с анализом, сравнением и обобщением событий и явлений Всеобщей истории и истории России, например:

- «Феодальное право в России и Германии: источники, особенности и общие черты»;
- «Восстановление экономики СССР и Германии после Великой Отечественной войны»;
- «Государственное устройство на Руси и Великом княжестве Литовском в 14 в.»;
- «Средневековые нормы права Руси и Европы».

Необходимо на уроке и в формате домашних работ использовать задания, кейсы, групповые и индивидуальные проекты, направленные на анализ, сравнение, определение аргументов для доказательства дискуссионных точек зрения, формирование собственной позиции на события, которые происходили одновременно, но в разных государствах, империях в рамках курсов Всеобщей истории и Истории России. Эффективным приемом в данном направлении является организации на различных этапах урока исторических дискуссий. Существуют разные типы организации дискуссии на уроке, зависит от темы, индивидуальных особенностей учеников, времени на проведение т.д.

Выделяют:

- регламентированную дискуссию – малые группы изучают отдельный вопрос большой проблемной ситуации или явления, решить которую должен весь класс;
- дискуссию с элементами игрового моделирования – обсуждение проблемных вопросов с точки зрения «очевидцев» событий, принимая их позицию на себя;
- проектную дискуссию – данный тип целесообразно использовать как опережающее задание для малых групп в классе, каждая группа готовит свой вариант решения проблемы.

При подготовке школьников к ЕГЭ, необходимо обратить особое внимание на темы курса, которые связаны с изучением культуры России. Это традиционно проблемный блок на ЕГЭ по истории. Важно систематическое изучение

вопросов истории культуры в связи с социально-экономическими и политическими событиями и процессами. Например, на уроке, посвященном событиям 1944 г., уместно продемонстрировать картину Кукрыниксов «Бегство фашистов из Новгорода», на которой представлены фрагменты разбитой скульптуры, похожие на убитых людей, а также изображение самого памятника. Кроме того, на уроке, посвященном культуре второй половины XIX в., также необходимо продемонстрировать изображение памятника и остановиться на истории его создания и скульптурной композиции. Подобная система изучения памятников культуры будет способствовать прочному запоминанию как фактов из истории культуры, так и событий из политической истории. Также результативными формами учебной деятельности в данном направлении являются задания на визуализацию, так большинство заданий на ЕГЭ по культуре связано с иллюстрациями или фотографиями.

Одним из приемов организации учебной деятельности является создание или заполнение пропусков готовых интеллект-карт, их можно использовать на любом из этапов урока – для актуализации знаний, при закреплении, обобщающем повторении и даже проверке знаний, в индивидуальной или групповой форме работы. Фактически интеллект-карта представляет собой схему, используемую для конспектирования и организации записей, включающую слова и изображения.

4.2 по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Необходимо обратить внимание на подготовку разных групп обучающихся, используя дифференцированные задания, групповые и парные виды работ, консультации, обеспечивая образовательное равенство при подготовке к ЕГЭ по истории.

При работе с учениками с высоким уровнем исторической подготовки необходимо особое внимание уделить формированию умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего задание на сопоставление курсов Всеобщей истории и Истории России, научить ребят анализировать дискуссионные точки зрения на события, которые происходили одновременно, но в разных государствах, империях. Важно использовать при этом проектную и исследовательскую деятельность, способствующую формированию креативного мышления и достижению метапредметных результатов.

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно - следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2023 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на формирование читательской грамотности, это позволит критически анализировать информацию из разных исторических источников. Так же необходимо использовать задания, которые способствуют формированию представления о развитии мировой культуры, используя больше наглядного материала.

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Организовать дополнительные консультации для таких обучающихся. Выстроить индивидуальный образовательный маршрут, привлекая узких

специалистов и педагогов дополнительного образования для повышения мотивации и психологической поддержке обучающихся. В рамках оценочных процедур по истории различных уровней необходимо использовать различные типы заданий на проверку читательской грамотности: на работу с текстом (сочинения историков или исторические источники), таблицей, исторической картой (схемой), изображением, формируя умение извлекать необходимую информацию.

○ *Администрациям образовательных организаций*

В целях повышения качества преподавания истории в общеобразовательных организациях Самарской области в 2024-2025 учебном году:

- провести анализ результатов ЕГЭ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

- скорректировать календарно-тематическое планирование по истории на 2024-2025 учебный год с учетом результатов ГИА 2024;

- направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

- обеспечить объективность оценочных процедур при подготовке к ЕГЭ по истории, внедрение средневзвешанной отметки;

- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по истории, начиная с 10 класса, используя единые критерии проверки, и КИМ в соответствии с демоверсией по истории ЕГЭ 2024 года;

- продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по истории;

- проводить в общеобразовательных организациях профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

- организовать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега»;

создать для обучающихся «навигатор» по верифицированным цифровым ресурсам для самоподготовки и самодиагностики при подготовке к ЕГЭ по истории.

4.3. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей истории и обществознания:

1. Анализ результатов и методические рекомендации для подготовки к ЕГЭ по истории 2024 г.;
2. Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2024 г.;
3. Формирование метапредметных результатов у обучающихся на уроках истории в 10-11 классе;

4. Формирование креативного мышления обучающихся в рамках проектной и исследовательской деятельности по истории в старшей школе;
5. Объективность внешних и внутренних оценочных процедур по истории;
6. Эффективные технологии организации дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории;
7. Читательская грамотность и формирование метапредметных результатов по истории при подготовке к ЕГЭ;
8. Анализ и сравнение процессов, событий, явлений курсов Всеобщей истории и Истории России в рамках отдельных заданий ЕГЭ по истории.

4.4. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

При планировании работы методических объединений учителей истории на 2024-2025 учебный год на школьном, окружном уровне, при проведении семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения современные методы, приемы при изучении следующих тем в курсе преподавания истории: «Специальная военная операция», «Великая Отечественная война», «Вопросы культуры», «Вопросы всеобщей истории», «Задания, связанные с исторической картой», «Задания, связанные с историческим источником», «Роль личности в истории».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-209

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	«Актуальные вопросы преподавания предметов «История» и «Обществознание» в 2024-2025 году», ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	учителя истории и обществознания ЗУ
2	Семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию. Разбор «провальных» заданий, обсуждение путей решения данных вопросов», ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	учителя истории и обществознания ЗУ
3	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами ЕГЭ по истории и обществознанию, ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	учителя истории и обществознания ЗУ
4	Консультирование педагогов по актуальным проблемам преподавания истории и обществознания, ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»	учителя истории и обществознания ЗУ

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-210

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории и обществознанию, ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»
2	Размещение видеоконсультаций и разборов заданий по подготовке к ЕГЭ по истории и обществознанию, ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»
3	Размещение лучших практик педагогического опыта по подготовке к ЕГЭ по истории и обществознанию, ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 года планируется проводить в образовательных организациях в рамках промежуточного контроля.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры.

Привлечение учителей истории, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках КПК.

Оказание методической помощи школам по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «История»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Онищук Екатерина Игоревна</i>	<i>Учитель истории ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово, член окружного УМО</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>

**2.12. Методический анализ результатов ЕГЭ
по учебному предмету «Обществознание»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество³⁶ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-211

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
Количество ВТГ СОО- 791		Количество ВТГ СОО- 703		Количество ВТГ СОО- 680	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
271	34,3	277	39,4	238	35,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года ВТГ СОО)

Таблица 2-212

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	191	70,5	192	69,3	172	72,3
Мужской	80	29,5	85	30,7	66	27,7

1.3. Количество участников экзамена в округе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-213

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	271	94,1	277	89,9	238	99,2
ВТГ, обучающихся по программам СПО	8	2,8	27	8,8	2	0,8

³⁶ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

ВПЛ	9	3,1	4	1,3	-	-
-----	---	-----	---	-----	---	---

1.4. Количество участников экзамена в округе по типам ОО

Таблица 2-214

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	50	18,5	62	22,4	37	15,5
2.	выпускники СОШ	221	81,5	215	77,6	201	84,5

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ округа

Таблица 2-215

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в округе
1.	г.о. Сызрань	179	75,2
2.	г.о. Октябрьск	20	8,4
3.	м.р. Сызранский	20	8,4
4.	м.р. Шигонский	19	8,0

1.6. Количество/доля от общего числа участников в округе

Таблица

Год	Западное управление	г.о. Сызрань	г.о. Октябрьск	м.р. Сызранский	м.р. Шигонский
2022	271/34,3	224/82,7	18/6,6	16/5,9	13/4,8
2023	277/39,4	227/81,9	14/6,0	20/7,2	16/5,8
2024	238/35,0	179/75,2	20/8,4	20/8,4	19/8,0

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году в сравнении с 2023 годом и 2022 годом наблюдается уменьшение числа участников, сдававших ЕГЭ по обществознанию (2024 год - 240 чел., 2023 год – 308 чел., 2022 год - 288 чел.).

Обществознание остаётся одним из самых востребованных учебных предметов по выбору. Данный экзамен сдают те, кто собирается в дальнейшем изучать экономику, юриспруденцию, таможенное дело, логистику, государственное управление и ещё множество специальностей.

В ЕГЭ по обществознанию в 2024 году приняли участие 240 человек, в том числе:

- 238 человек (92,2%) - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО;
- 2 человека (0,8%) – выпускники, обучающиеся по программам СПО

Большинство участников ЕГЭ по обществознанию – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В количественном отношении произошло уменьшение выпускников текущего года, пожелавших сдать ЕГЭ по обществознанию. В 2024 году этот показатель составил 238 человек, в 2023 году – 277 человек, в 2022 году – 271 человек. Незначительно колеблется доля участия выпускников текущего года с 34,3% в 2022 году, 39,4% в 2023 году до 35,0% в 2024 году.

ЕГЭ по обществознанию в 2024 году сдавали участники из всех 4 АТЕ округа. Доля выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилась по г.о. Октябрьск, м.р. Сызранский и м.р. Шигонский. Уменьшилась доля выпускников по Западному образовательному округу, в частности, по г.о. Сызрань.

Наибольшая доля участников ЕГЭ по обществознанию в Западном образовательном округе в текущем году приходится на выпускников средних школ г.о. Сызрань (75,2% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ).

Среди выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, на протяжении трех лет преобладает доля девушек над долей юношей. В 2024 году доля девушек выше, чем доля юношей на 44,6% (девушки – 72,3%, юноши – 27,7%).

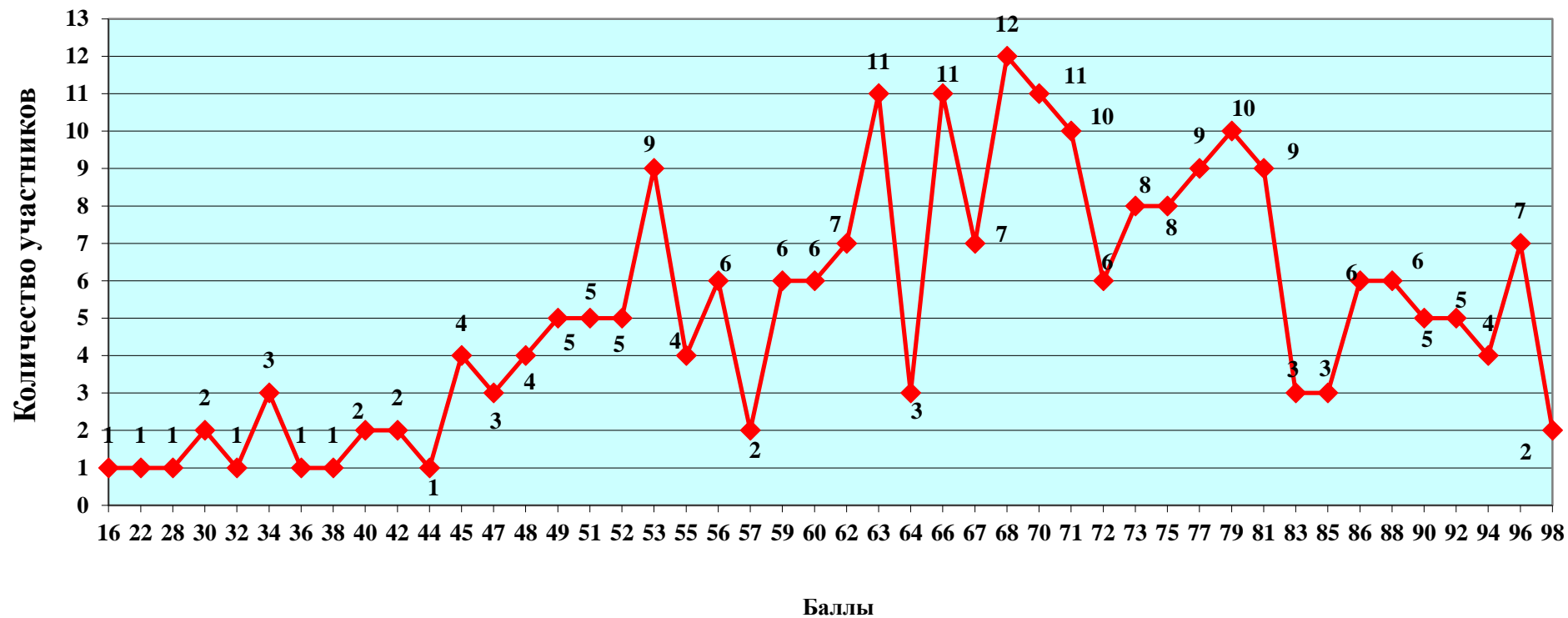
Выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по обществознанию, обучающихся по программам СОО, традиционно больше, чем выпускников лицея и гимназии: их количество составило 201 человек (84,5%). Выпускников лицея, гимназии с углубленным изучением отдельных предметов – 37 человек, что составило 15,5%.

Уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выбравших для сдачи ЕГЭ по обществознанию, на 8% (2023 год - 8,8%, 2024 год – 0,8%). В 2024 году среди участников ЕГЭ по обществознанию отсутствовали выпускники прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ (ВТГ СОО) по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



◆ Количество участников, набравших соответствующее количество баллов

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (ВТГ СОО)

Таблица 2-216

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³⁷ , %	7,7	8,7	5,5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	29,9	32,1	26,0
3.	от 61 до 80 баллов, %	43,2	32,5	47,5
4.	от 81 до 100 баллов, %	19,2	26,7	21,0
5.	Средний тестовый балл	65,3	66,2	67,3

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-217

№ п/п	Категории участников	Количество/Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	13/5,5	62/26,0	113/47,5	50/21,0
6.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	2/100,0	-	-
7.	ВПЛ	-	-	-	-
8.	Участники экзамена с ОВЗ	-	-	-	1/100,0

³⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-218

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	201	13/6,5	56/27,8	97/48,3	35/17,4
2.	Лицеи, гимназии	37	-	6/16,2	16/43,3	15/40,5

2.3.3. юношей и девушек (ВТГ СОО)

Таблица 2-219

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	172	10/5,8	38/22,1	81/47,1	43/25,0
2.	мужской	66	3/4,5	24/36,4	32/48,5	7/10,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-220

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Количество/Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.о. Сызрань	179	6/3,4	43/24,0	87/48,6	43/24,0
2.	г.о. Октябрьск	20	2/10,0	4/20,0	12/60,0	2/10,0
3.	м.р. Сызранский	20	3/15,0	5/25,0	9/45,0	3/15,0
4.	м.р. Шигонский	19	2/10,5	10/52,6	5/26,4	2/10,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-221

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	21	9/42,9	9/42,9	3/14,2	-
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	17	7/41,2	9/52,9	1/5,9	-
3.	ГБОУ лицей г. Сызрани	20	8/40,0	7/35,0	5/25,0	-
4.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	10	3/30,0	6/60,0	1/10,0	-
5.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования» г.о. Сызрань	16	4/25,0	11/68,7	1/6,2	-

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в округе, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО округа);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО округа).*

^{6.7}Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-222

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Количество/Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	13	2/15,3	5/38,5	5/38,5	1/7,7
2.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	11	1/9,1	2/18,2	5/45,5	3/27,2

2.4.3. Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

Таблица 2-223

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, не преодолевших минимального балла (42 балла)	Количество/Доля участников, преодолевших минимальный бал с запасом на 1-2 балла (42,44 балла)
1.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	13	2/15,4	-
2.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	9	-	1/11,1
3.	ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани	7	-	1/14,3
4.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	9	1/11,1	-
5.	ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани	7	2/28,6	-
5.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	6	1/16,7	-
6.	ГБОУ СОШ №8 г.о. Октябрьск	9	2/22,2	-
7.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	11	1/9,1	-
8.	ГБОУ СОШ п.г.т. Междуреченск	5	2/40,0	-
9.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	4	-	1/25,0
10.	ГБОУ СОШ с. Новодевичье	4	1/25,0	-
11.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	8	1/12,5	-

В 9 школах округа наблюдались участники, не преодолевшие минимальный балл по предмету -13 чел. (5,5% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В данных школах отсутствуют выпускники преодолевшие минимальный балл с запасом 1-2 балла. В 3 школах (ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани, ГБОУ СОШ №12 г. Сызрани, ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес) округа отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный балл по предмету, но есть 3 (1,3%) выпускника, преодолевшие минимальный балл с запасом на 1-2 балла. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения минимального балла. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.4. Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

Таблица 2-224

№ п/п	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки (81-100 баллов)	Количество/Доля участников, достигших высокого уровня подготовки с запасом 1-2 балла (81 балл)
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	20	8/40,0	1/5,0
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	17	7/41,2	-
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	13	1/7,7	1/7,7
4.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	9	1/11,1	-
5.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	7	3/42,9	-
6.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	7	1/14,3	1/14,3
7.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	10	3/30,0	-
8.	ГБОУ СОШ №14 "Центр образования" г.о. Сызрань	16	4/25,0	1/6,3
9.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	5	1/20,0	-

10.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	9	1/11,1	-
11.	ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрань	9	1/11,1	1/11,1
12.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	6	1/16,7	-
13.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	6	1/16,7	1/16,7
14.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	21	9/42,9	1/4,8
15.	ЧОУ СОШ "Кристалл"	5	1/20,0	1/20,0
16.	ГБОУ СОШ №9 "Центр образования" г.о. Октябрьск	7	1/14,3	-
17.	ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск	2	1/50,0	-
18.	ГБОУ СОШ "Центр образования" пос. Варламово	11	3/27,3	-
19.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	4	1/25,0	1/25,0
20.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	8	1/12,5	-

В 20 школах округа наблюдались участники, достигшие высокого уровня подготовки – 50 чел. (21,0% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО, участвующих в ЕГЭ). В 9 школах округа 9 выпускников достигли высокого уровня подготовки с запасом на 1-2 балла, что составило 3,8%. Данные участники находятся в «зоне риска», так как имеется вероятность не достижения 81 балла, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ЕГЭ следующего года.

2.4.5. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ЕГЭ, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-225

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, набравших 47 и более первичных баллов
1.	ГБОУ лицей г. Сызрани	8
2.	ГБОУ гимназия г. Сызрани	8
3.	ГБОУ СОШ №2 г. Сызрани	3
4.	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	2
5.	ГБОУ СОШ №4 г.о. Сызрань	4
6.	ГБОУ СОШ №6 г.о. Сызрань	1
7.	ГБОУ СОШ №10 г. Сызрани	3
8.	ГБОУ СОШ №14 «Центр образования» г. Сызрани	4
9.	ГБОУ СОШ №17 г. Сызрани	1
10.	ГБОУ СОШ №19 г. Сызрани	1
11.	ГБОУ СОШ №21 г.о. Сызрань	2
12.	ГБОУ СОШ №22 г. Сызрани	1
13.	ГБОУ СОШ №29 г. Сызрани	1
14.	ГБОУ СОШ №30 г.о. Сызрань	1
15.	ГБОУ СОШ №33 г. Сызрани	11
16.	ГБОУ СОШ №9 «Центр образования» г.о. Октябрьск	1
17.	ГБОУ СОШ №11 г.о. Октябрьск	1
18.	ГБОУ СОШ «Центр образования» пос. Варламово	3
19.	ГБОУ СОШ пос. Волжский Утес	1
20.	ГБОУ СОШ с. Новодевичье	1
21.	ГБОУ СОШ с. Шигоны	1
22.	ЧОУ СОШ «Кристалл»	1

Пороговое значение первичных баллов, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составляет 47 первичных баллов. Доля выпускников, набравших 47 первичных баллов – 25,2% от общего числа ВТГ, обучающихся по программам СОО.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Диаграмма 2.1, как и в предыдущие годы, иллюстрирует существенный разброс тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию. Тестовые баллы распределились от самых низких (16 балла) до высоких (98). Вместе с тем результаты относительного большинства (47,5%) участников ЕГЭ по обществознанию в текущем году находятся в диапазоне от 61 до 80 баллов, по сравнению с 2023 годом это на 15% выше (2023 год – 32,5%). При этом, стоит отметить, что в текущем году наблюдается увеличение среднего тестового балла по сравнению с прошлым годом на 1,1 2023г – 66,2 балла, 2024 год – 67,3. Несмотря на то, что средний тестовый балл увеличился незначительно, можно говорить о наличии стабильной и качественной подготовки выпускников, систематического контроля и постоянной помощи со стороны учителя.

Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о снижении доли участников (в%) в диапазоне баллов от 81 до 98 с 26,0% в 2023 году до 21% в 2024 году.

В тоже время, стоит отметить, в текущем году снижение на 3,2% доли участников, не преодолевших минимальный балл (2023 год – 8,7%, 2024-5,5%).

В разрезе категорий участников наиболее успешной стала группа обучающихся по программам СОО, где 5,5% сдающих набрали ниже минимального балла, от 61 до 80 баллов набрали 47,5% участников, от 81 до 98 баллов–21% .

Анализ в разрезе типа ОО показал, что среди выпускников гимназий и лицеев нет выпускников, кто не набрал минимального балла. Стабильно высокие результаты выпускников лицеев и гимназий обусловлены эффективной организацией образовательного процесса и высоким уровнем профессиональных компетенций учителей, что позволило обеспечить высокое качество обучения

Рассматривая основные результаты в сравнении по АТЕ, следует отметить, что в г.о. Сызрань наименьшая доля (3,4%) тех, кто не набрал минимального балла, наибольшая доля не справившихся в г.о. Октябрьск 10,5%.

Доля получивших тестовый балл в разрезе от минимального до 60 баллов выше всего м.р Шигонский – 52,6 %, ниже всего в г.о. Октябрьск 20% г.о. Октябрьск лидирует в группе от 61 до 80 баллов (60%) .В группе от 81 до 99 баллов (24%) лидирует г.о. Сызрань, а самый низкий результат отмечен в г.о. Октябрьск – 10% (в группе от 61 до 80 баллов) и м.р. Шигонский- 10,5%.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету продемонстрировало несколько образовательных организаций. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, ГБОУ СОШ №33 – 42,9, на втором месте ГБОУ гимназия г. Сызрани – 41,2%, на третьем ГБОУ лицей г. Сызрани – 30%.

Среди учреждений, продемонстрировавших наиболее низкие показатели, самые низкие результаты в ГБОУ СОШ № 2 г. Сызрани, где 2 выпускников (15,3%) из 13 не достигли минимального балла. 1,3% выпускников из 3 школ округа преодолели минимальный балл с запасом на 1-2 балла. Возможными причинами неуспешности школ, выпускники которых показывают низкие результаты экзамена по обществознанию, являются: недостаточная работа по подготовке выпускников к экзамену, отсутствие мотивации учащихся к обучению по предмету, использование в деятельности

учителей неэффективных технологий обучения, отсутствие дополнительных часов на изучение предмета для тех учащихся, которые планируют сдавать экзамен по обществознанию.

В целом увеличение среднего балла на 1,1%, свидетельствует о реализации целого ряда мероприятий, проведенных в Западном округе с целью повысить качество подготовки к единому государственному экзамену. В округе уделяется внимание подготовке выпускников к экзамену, всем обучающимся предоставляется возможность познакомиться с изменениями в структуре КИМ через ряд видеоуроков, посвященных разбору новых заданий, и подробными рекомендациями по подготовке к их выполнению.

В тоже время, с целью снижения доли тех, кто не смог преодолеть минимальный порог, необходимо больше внимания уделить ранней профилизации, построение индивидуальных образовательных маршрутов, сетевые формы подготовки выпускников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования и обеспечивает преемственность между положениями ФГОС и федеральным компонентом государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

В КИМ ЕГЭ при отборе материала для составления заданий акцент сделан на преобладание российского контекста в содержании. В структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, есть задание с развёрнутым ответом по Конституции

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

В КИМ 2024 года по сравнению с КИМ 2023 года были внесены незначительные изменения: скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1)

Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных разделов обществознания, затрагивающие все сферы человеческой деятельности. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом (8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом (5 заданий базового уровня (17,18, 21, 22, 23) и 4 задания высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно, в развёрнутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по обществознанию.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. На первой позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества, сформированности представлений о методах познания социальных явлений и процессов сформированности навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Задания 2–16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7), «Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в

Российской Федерации» (задания 12, 14–16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача с порядковым номером 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-226

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	60,84	15,38	58,06	69,91	100
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	80,72	84,61	47,61	94,69	98
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	47,73	15,38	13,64	69,91	92
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	68,79	53,84	70,16	68,14	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	59,48	26,92	55,64	70,35	85
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	62,38	26,92	54,84	74,77	93
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	71,67	38,46	66,93	86,28	95
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	80,75	65,38	79,03	87,61	91
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источника различного типа (таблица, диаграмма)	Б	66,63	84,61	37,09	48,82	96
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	73,06	42,30	68,54	84,41	97
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной	П	63,21	23,07	54,03	82,74	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	47,85	7,69	37,09	56,63	90
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	49,75	11,53	31,45	73	83
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	58,84	23,07	58,06	75,22	79
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	48,19	3,07	39,51	56,19	74
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать	П	42,22	11,53	32,25	53,09	72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	последствия принимаемых решений						
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	94,46	96,15	95,16	91,52	94
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	47,36	19,23	36,25	57,96	76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	72,74	38,14	68,81	86,72	97,3
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	49,91	23,07	24,73	83,18	68,66
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график)	Б	78,52	48,71	77,41	89,97	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития						
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	57,06	4,17	49,19	82,3	92
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие	Б	58,74	12,82	44,66	80,82	96,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Западном образовательном округе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						
24 К1	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	25,73	0	5,37	31,56	66

24 К2	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	7,06	0	0	0,06	28
25.1	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	44,17	0	22,5	59,19	95
25.2			40,3	0	24,1	53,09	84
25.3			37,01	0	29,03	33,03	86

Результат выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию зависит от овладения выпускником широким спектром предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Анализ статистики выполнения заданий ЕГЭ дает представление не только об уровне знаний выпускниками теоретического материала всех содержательных линий предмета «обществознание», но и об уровне усвоения важных умений и видов деятельности обучающихся.

Анализ статических данных результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников Западного образовательного округа достигло базового уровня обществоведческой подготовки. Знания и умения, проверяемые КИМ, усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Формируется устойчивая тенденция овладения базовыми знаниями по обществознанию большинством выпускников образовательных организаций.

Наиболее успешно выпускниками были выполнены задания базового уровня №1,6,8,9, 17,1,22,23 (процент выполнения от 57,06% до 94,46%).

Наименее успешно выполнены задания № 3, 12, 13, 15, 18, но процент выполнения близок к необходимому порогу (от 47,35% до 49,75%).

Средний процент выполнения всех заданий повышенного и высокого уровня сложности превышает 15%.

Анализ выполнения заданий группами участников ЕГЭ показал, что в группе не преодолевших минимальный балл наиболее успешно выполнены задания базового уровня № 8, 9, 17 (процент выполнения от 65,38% до 96,15%), что может свидетельствовать о высокой подготовке экзаменуемых в области владения базовым понятийным аппаратом социальных

наук поиска и оценивания социальной информации в таблицах и диаграммах, поиска информации в источниках различного типа. Остальные задания базового уровня вызвали затруднения у данной группы участников (процент выполнения 15,38% до 48,71%). Задания высокого уровня оказались «провальными», кроме заданий

19 и 20, которые показывают владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (процент выполнения 23,07 до 38,46).

В группе от минимального до 60 т.б. наибольшие затруднения вызвали задания базового уровня № 3,9,12,13,18 (процент выполнения ниже 36). Участники данной группы слабо владеют базовыми навыками оценивания социальной информации и умениями поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, выявления существенных признаков ключевых обществоведческих понятий и объяснения связей между ними, умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены на достаточном уровне (процент выполнения превышает 15%), кроме критерия 24.2 составного задания по составлению плана. В критерии 24.2 предусмотрен бонусный балл при условии, что выпускник не допустит ошибок и неточностей в плане.

Задание 24 по составлению плана одно из наиболее сложных в экзаменационной работе (средний процент выполнения 25,73).

Наиболее успешным для всех групп участников стало выполнение заданий базового уровня 17 (процент выполнения от 91,52 до 96,15), что позволяет констатировать, что практически все участники ЕГЭ по предмету овладели базовыми навыками оценивания социальной информации и умениями поиска информации в источниках различного типа.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Понятийные задания базового уровня сложности (задание 1), которые нацелены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов выполнены в диапазоне от 15,38% до 100% (средний показатель 80.72).

Из заданий части 1 из раздела «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2-4), самым сложным оказалось задание № 3 (базовый уровень) на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Процент выполнения данного задания составил 47,73%. Трудности в выполнении данного задания возникли в группах выпускников, не набравших минимальный балл (процент выполнения 15,38) и набравших тестовый балл от 42 до 60 (процент выполнения 13,64).

Следует уделить должное внимание повторению данного раздела в 11 классе, так как большая часть тем раздела изучается в 10 классе. Скорее всего, в текущем учебном году преподаватели старались больше времени уделять заданиям нового типа, и это могло привести к пробелам по таким темам как типы обществ, тенденции образования, формы культуры и его признаки.

Задания части 1 раздела «Экономика» (задания 5-7) в среднем выполнены на достаточном уровне, процент выполнения составляет от 59,48 до 71,67%.

Выпускники, испытали затруднения в установлении соответствие между характеристиками и примерами предложенных в условии задания (задание базового уровня № 6 – 26,92). В целом по содержательному разделу «Экономика» результаты показали, что выпускники владеют базовыми экономическими знаниями. Средний процент выполнения заданий данного раздела в тестовой части текущего года повысился на 4.47%(в 2023 году – 60,04% ,в 2024 году- 64,51).

С заданиями из раздела «Социология» (задания 8-9) выпускники всех групп справились на высоком уровне: задание № 8,75 выпускников, процент выполнения задания № 9 составил 66,63%.

Результаты выполнения заданий из раздела «Политика» (задания 10,11,13) различны: для групп выпускников, не набравших минимальный балл , процент выполнения ниже 50, в группе, набравших тестовый балл от 42 до 60 процент выполнения составил от 31,45 до 68,54, для группы от 61 до 80 тестовых баллов - процент выполнения достаточный (от 73,1% до 82,74%), для группы от 81 до 100 т.б. - процент выполнения высокий (от 83% до 93%).

Тематический блок «Политика» традиционно сложен для учащихся. Задание 13 на знание полномочий субъектов государственной власти Российской Федерации требует использования на уроках обществознания текста Конституции Российской Федерации.

Вопросы по основам конституционного строя Российской Федерации и понимание ценностей, закрепленных Конституцией Российской Федерации, проверяются в задания 12 и 23 (базовый уровень). Для групп выпускников, не набравших минимальный балл и набравших тестовый балл от 42 до 60, данные задания были трудны для выполнения (процент выполнения ниже 50).

Задания повышенного уровня сложности из раздела «Правовое регулирование общественных отношений» (задания 14-16) выпускники выполнили на достаточном уровне (с заданием 14 справилось 58,87 % выпускников, с заданием 16 – 42,22%, а вот с заданием 12 базового уровня справились менее 50%.

В перспективе следует продолжить работу с нормативно-правовыми актами разного уровня на уроках обществознания.

Задания части 2 КИМ ЕГЭ базового уровня сложности направлены на умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, самостоятельно раскрывать смысл ключевых понятий, умение анализировать графическую и статистическую информацию, объяснять связи социальных объектов и процессов, формулировать, аргументировать самостоятельные оценочные суждения, проверяет знание и понимание ценностей, закрепленных Конституцией РФ. Задания части 2 высокого уровня сложности проверяют умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, умение подготовить реферат, составить план доклада по определенной теме, умение конкретизировать отдельные аспекты заданной темы применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня части 2 составило задания 18.

Средний процент выполнения задания 18 – 47,36%. Для группы выпускников, не набравших минимальный балл и набравших тестовый балл от 42 до 60, процент выполнения ниже 50. В группе от 81 до 100 т.б процент выполнения 76

Для ответа на задание 23 с развернутым ответом учащимся нужно свободное владение текстом Конституции Российской Федерации, чтобы обосновывать значимость социальной ценности основного закона. При этом каждое подтверждение должно быть сформулировано как распространенное предложение с опорой на конкретное положение

Конституции Российской Федерации (пусть и без указания конкретных статей), то есть от участника экзамена требуется не бессмысленное зазубривание, а знание и понимание того, что записано в Конституции РФ. Это подразумевает не просто изучение, но и анализ текста Конституции РФ на уроках. В 2024 году выпускники более успешно справились с этим заданием. Процент выполнения в 2023 г. составил 34.79, а в 2024 году 58.74.

Среди заданий высокого уровня сложности части 2 традиционно наиболее сложным является задание 20. Участники группы выпускников, не набравших минимальный балл и набравших от 42 до 61 тестового балла выполнили задание менее, чем на 30%. Остальные выпускники успешно справились с умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов и процессов (процент выполнения от 68,66 до 83,81).

Смогли применять информацию в заданном контексте (задание 19) 72.74% выпускников. Причинами затруднений для выпускников, не набравших минимальный балл (процент выполнения 38,46) стали неумение формулировать по предложенным критериям примеры социальной дифференциации или неправильно определялись критерии, заменяя их уровнями структурной организации, элементами структурного анализа, элементами социально- демографической структуры и т.д.

Задание 21 нацелено на проверку умений анализировать графическое изображение, иллюстрирующее изменение спроса/ предложения (раздел «Экономика»). Справиться с данным заданием смогли 78,52%.

С заданием 22 на применение социально-экономических и гуманитарных знаний для решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам в 2024 году справились 57,06 % выпускников. Сложности у участников экзамена возникли из-за невнимательного прочтения условия и требований к количеству необходимых элементов ответа, не умением применять теоретические знания для анализа социальных объектов или явлений.

Составное задание 24-25 вызвало наибольшие трудности для большинства выпускников. Задание №24 нацелено на умение составлять сложный план по указанной теме. Данное задание оценивалось по двум критериям. Раскрыть тему по существу (критерий 24.1) смогли лишь 25,73 % участников экзамена, корректно сформулировать пункты и подпункты плана (критерий 24.2) – 7,06% выпускников. Достаточно низкие результаты обусловлены плохим знанием критериев оценивания данного задания, недостаточной отработкой умения составлять план (в основном пытаются заучить уже готовые планы).

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. Задание 25, содержащее в себе некоторые элементы мини-сочинения, но уже с заданными вопросами и направлениями, требовало от выпускников применить полученные знания в повседневной жизни, уметь выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов и процессов, показать знания современной российской действительности. В 2024 году средний процент выполнения данного задания составил 40,49%.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ 2024 года по Западному образовательному округу позволяет говорить о достаточном уровне подготовки учащихся по обществознанию. Метапредметные результаты обучения являются одними из обязательных требований к результатам обучения и освоения содержания курса обществознания, которые соответствуют Федеральным государственным стандартам основного и среднего общего образования.

В КИМ по обществознанию в 2024 году есть задания, успешность выполнения которых зависит, в том числе от сформированности метапредметных результатов у выпускников: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Задание 13 базового уровня во всех вариантах контролировало знание полномочий органов государственной власти и федеративного устройства Российской Федерации, определение функциональных связей социальных объектов и процессов. Средний процент выполнения составил 49,75. Экзамен 2024 года показал, что часть выпускников Западного округа затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти/высшим органом власти, должностным лицом Российской Федерации.

Выпускники не смогли продемонстрировать умение устанавливать соответствие между социальными объектами (органы государственной власти и Федеративного устройства Российской Федерации) и их основными функциями на основе изученных социальных явлений.

На уроках обществознания следует уделить особое внимание работе с текстом, в том числе, нормативно-правового характера, по нахождению необходимой информации в источнике. Смысловое чтение поможет точно и полно понять содержание источника и практически осмыслить извлеченную информацию, а в дальнейшем учащиеся смогут применить полученные знания на практике.

Задание высокого уровня 24 требовало составления сложного плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Выпускникам необходимо было по определенной теме представить компоненты в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете, выделяя не только пункты, но и подпункты плана.

При выполнении заданий данного типа у части обучающихся не проявились умения систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в содержании плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. Задание оценивалось по двум критериям:

- 24.1 (раскрытие темы, по существу) - процент выполнения 25,73;
- 24.2 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана) - процент выполнения 7,06.

Невысокий средний процент по второму критерию говорит о слабой сформированности навыков использования языковых средств при создании письменных текстов с использованием обществоведческой лексики.

Задание 25.1 требовало привлечение теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации отдельных аспектов заданной темы. Смогли справиться с данным заданием только 25,03% выпускников. На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности: готовность и способность к самостоятельной информационно- познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Таким образом, не все участники экзамена овладели следующими метапредметными результатами обучения: владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.

Как видно из представленных в анализе статистических данных по содержательной линии тестовой части выпускники Западного образовательного округа понизили результаты по сравнению с 2023 годом, хотя и показали достаточный уровень знания теоретического материала по обществознанию, так как процент выполнения заданий в среднем около 56,23 %. Процент выполнения заданий с развернутым ответом выше, чем в 2023 году.

Таблица 2-227

Средний процент выполнения тестовой части	61,38 (64,56 в 2023 г.)
Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом	51,08 (47,83 в 2023 г.)

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигли базового уровня обществоведческой подготовки. Знания и умения, проверяемые КИМ, усвоены учащимися по всем содержательным

линиям. Формируется устойчивая тенденция овладения базовыми знаниями по обществознанию подавляющим большинством выпускников образовательных организаций Западного образовательного округа.

По анализу выполнения первой и второй частей можно сделать вывод о том, что на уроках в большей мере внимание уделяется изучению теории. При этом в изучении курса на базовом уровне не остается времени в учебном плане, которое позволило бы учителю проводить работу по повторению и закреплению учебного материала через познавательные задания. Поэтому необходимо усилить работу в данном направлении. Методическим объединениям учителей обществознания следует разработать комплекс новых дидактических заданий в формате единого государственного экзамена в связи с изменениями в КИМ 2024 года.

Выпускники Западного образовательного округа показали прочное знание следующих элементов содержания/умений и видов деятельности по обществознанию (процент выполнения базовых заданий выше 70%, повышенного уровня сложности выше 50%), которые в целом можно считать достаточным:

- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системы в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми);
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

С заданием 17 части 2 КИМ, направленным на овладение умением находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, справились 94,46% выпускников.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Анализ выполнения второй части экзамена показывает, что недостаточно сформированы следующие умения школьниками с разным уровнем подготовки:

- умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

- умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- умение владеть навыками оценивания социальной информации, поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций: основы конституционного строя, знание и понимание ценностей, закрепленных Конституцией Российской Федерации.

Задание 18, которое проверяет умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, процент выполнения показал самый низкий показатель из всех выполненных заданий базового уровня сложности и составил 47,36, но этот показатель выше, чем в 2023 году на 13,96%.

Задание 20, которое предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста, владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, вызвало затруднение у всех групп участников в 2023 году. В 2024 году вызвал трудности только в группах не достигшей необходимого тестового балла и выпускников, набравших от 42 до 60 тестовых баллов. Процент выполнения задания 49,91%.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Результаты выполнения задания по разделам кодификатора за 2023- 2024г.

Таблица 2-228

Раздел кодификатора	Человек	Экономика	Социальные отношения	Политика	Право
год	% выполнения задания				
2023	67,64	60,04	82,7	58	60,86
2024	65,75	64,51	73,6	58,47	49,75

Анализ статистических данных позволяет судить об успешности выполнения заданий тестовой части в разделах «Политика» и «Экономика», так как видна динамика повышения качества знаний.

Однако в недостаточном объеме в образовательных организациях изучаются темы, связанные правом. Снижение процента выполнения по блоку «Право» в большей мере связано со сложностью восприятия старшеклассниками информации, содержащейся в различных нормативно- правовых актах, с проблемами в понимании и изучении блоков, посвящённых конституционному строю Российской Федерации.

Также нужно отметить недостаточную работу на уроках обществознания с текстом Конституции Российской Федерации.

Таблица 2-229

№ задания в КИМ	Уровень сложности содержания / умения	Процент выполнения	
		2023 год	2024 год
12	Б	55,05	47,85
13	Б	52,47	49,75
23	Б	34,79	58,74

Снизился процент выполнения задания 24 по всем критериям оценивания. Задание 24 одно из наиболее сложных в экзаменационной работе, поскольку предполагает построение структурно - функциональных связей элементов обществоведческого знания.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в округе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

В КИМ 2024 года по сравнению с КИМ 2023 года были внесены незначительные изменения: скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1), что повлияло на снижение тестового балла у всех групп выпускников.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Западного образовательного округа, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году.

Об эффективности мероприятий, проведенных в 2023 – 2024 учебном году для улучшения результатов ЕГЭ, свидетельствует повышение среднего тестового балла (2023 г.-66,2%, 2024г.-67,3%)и динамика увеличения процента выполнения заданий по блоку «Экономика» «Политика», относительном сохранении процента выполнения заданий по блоку «Человек и общество».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году

В 2023 году в качестве мероприятий для включения в дорожную карту рекомендовалось следующее- обучающие семинары по результатам ГИА 2023 года и подготовке обучающихся к ГИА 2024 года;

- обучающие семинары для учителей обществознания «Повышение качества подготовки к ГИА по обществознанию» по совершенствованию практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов;

- мастер – классы учителей, выпускники которых показали высокие результаты на ЕГЭ по Обществознанию;

- проведение тренировочного тестирования с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию;

- проведение вебинаров для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА: секреты успешной подготовки к ЕГЭ, стратегия выполнения заданий базового повышенного и высокого уровней сложности, разбор типичных ошибок.
- проведение мониторинга обученности обучающихся 10-11 классов в школах с низкими результатами обучения;
- мониторинг готовности обучающихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», к сдаче экзамена по обществознанию;
- проведение офлайн-семинаров для учителей-предметников и выпускников 11 классов по разбору наиболее сложных вопросов обществознания.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по отдельным разделам кодификатора по обществознанию в 2024 году связаны с тем, что все мероприятия дорожной карты прошли своевременно. Учителя в школах, показавших низкие результаты на ЕГЭ, закончили курсы повышения квалификации, в течение всего учебного года проходили семинары, вебинары, открытые уроки, мастер-классы по подготовке учащихся к ЕГЭ. Считаем работу, проведенную в данном направлении, удовлетворительной.

Прочие выводы

- В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание не только к изучению учащимися базовых категорий и понятий, но и их признаков. Учителям при изучении соответствующих понятий проанализировать, как-то или иное ключевое понятие трактуется в учебниках из двух – трех УМК, рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации к использованию.

- Успешная сдача экзамена по обществознанию зависит от того, насколько широк кругозор выпускника, интересуется ли он тем, что происходит в стране и в мире, старается ли следить за событиями, умеет ли анализировать источники информации помимо учебника. Для этого необходимо проводить занятия, на которых в качестве примера будут разбираться конкретные ситуации действительности.

- При подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на выработку умений выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

- Необходимо продолжить работу на уроках обществознания с текстом Конституции Российской Федерации.

- Систематические диагностические работы позволят выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАПАДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ОКРУГА

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Западном образовательном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов единого государственного экзамена по обществознанию в Западном образовательном округе позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания обществознания.

Для устранения затруднений при выполнении соответствующих заданий КИМ рекомендуется:

- отрабатывать с учащимися базовые категории и понятия, привлекая в том числе междисциплинарные связи.

Концентрический принцип построения содержания учебного предмета «Обществознание» в 6–11 классах предполагает,

что большинство базовых понятий изучается в основной школе (6–9 классы), а в средней школе (10, 11 классы) происходит расширение, обогащение содержания понятий новыми признаками, углубленно рассматриваются понятийные связи и зависимости. В ряде случаев авторы учебников средней школы отказываются от дублирования уже приведенных в учебниках основной школы определений понятий, некоторых теоретических положений и т.п. Потому обращение при систематизации знаний к учебникам основной школы вполне оправданно. Следует обратить внимание на то, что в учебниках, кроме выделенных определений понятий, даются еще развёрнутые характеристики их признаков, связей и т.п. Рекомендуем вместе с обучающимися внимательно анализировать весь текст учебника, относящийся к конкретному понятию. При изучении курса рекомендуем акцентировать внимание на базовых понятиях;

- освоить нормативную базу, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая тот факт, что в КИМ ЕГЭ обязательно включаются задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на профильном уровне;

- разъяснять обучающимся принципы отбора и построения КИМ;

- нацелить учащихся на проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, изучать «Кодификатор элементов содержания и требования к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по обществознанию»;

- регулярно на уроках использовать различные типы источников информации, привлекать статистические данные, таблицы и графики для того, чтобы продолжить формировать у выпускников умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме;

- использовать в повседневной преподавательской практике активные и интерактивные методы обучения, современные образовательные технологии, направленные на развитие критического мышления, на формирование умения приводить аргументы;

- рекомендуем организовывать работу обучающихся непосредственно с Конституцией РФ;

- на уроке необходимо формировать навыки подбора и использования адекватных языковых средств, для построения ясного, логичного и точного ответа, развернутого изложения своей точки зрения. Развитие коммуникативной компетенции в письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность через описание и рассуждение. К таким заданиям на уроке следует отнести построение развернутого плана, написание развернутого ответа на различные темы, связанные с современными проблемами использования обществоведческих знаний.

- для формирования метапредметных умений необходимо применение средств обучения, которые позволят организовать эффективное взаимодействие педагога и обучающихся на уроке: индивидуальные, групповые, парные, фронтальные, интерактивные лекции, конференции, практикумы, деловые игры, тренинги, семинары;

- в практике преподавания использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальном сайте: <http://www.fipi.ru> для качественной подготовки к ГИА по обществознанию.

Учителям, методическим объединениям учителей.

- провести анализ результатов ЕГЭ по обществознанию и выявленных сложностей, в разрезе каждого общеобразовательного учреждения;
- на основе ошибок и пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями обществознания в этом учебном году;
- организовать наставничество на базе общеобразовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета и знаний учащихся;
- проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших высокие результаты.

Администрациям образовательных организаций:

- проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);
- обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
- внести коррективы в календарно-тематическое планирование по обществознанию на 2024-2025 учебный год с учетом результатов ГИА 2023;
- направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
- проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по обществознанию, начиная с 10 класса.

Прочие рекомендации.

Привлекать специалистов-практиков (экономистов, правоведов, социологов, политиков) к проведению теоретических занятий в рамках повышения квалификации учителей обществознания.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

-Дифференцированный подход к обучению возможен с использованием групповой, индивидуальной и других форм работы. Дифференцированное обучение на уроке может быть организовано разными способами: за счет

дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), в парной («учим друг друга», взаимопроверка) и групповой работе.

- Также необходимо реализовать индивидуальный подход в работе с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ, используя с этой целью график, который отражает порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий.

- При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно уделить внимание совершенствованию метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целью для выпускников данной группы является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению. Особое внимание следует обратить на следующие вопросы обществоведческого цикла: типы обществ, образование, его значение для личности и общества, типы безработицы, виды налогов, политические режимы, типы избирательных систем, полномочия субъектов государственной власти по Конституции РФ.

- Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на формирование умений приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, и умений применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, формулировать аргументы. Следует обратить внимание на следующие содержательные элементы: типы обществ, образование, его значение для личности и общества, типы политических режимов, типы избирательных систем, полномочия субъектов государственной власти по Конституции РФ.

-При работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность, в олимпиадное движение обучающихся с высокими результатами. Это позволит ребятам не терять мотивацию и продолжать развиваться.

-При организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

Администрациям образовательных организаций:

- проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к обществузнанию с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету

Прочие рекомендации.

Продолжить опыт проведения офлайн-семинаров для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении»

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать работу семинаров на темы:

– «Результаты сдачи ЕГЭ по предмету «Обществознание» в Западном образовательном округе в 2024 году.

Типичные ошибки обучающихся и методика работы по их устранению»;

– «Пути повышения качества знаний по элементам содержания, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в 2024 году» (раздел «Право»);

– «Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом анализа типичных затруднения выпускников с разным уровнем подготовки»;

«Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2025 года с учетом изменений заданий и критериев оценки»;

- «Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию».

В планах работы методических объединений необходимо предусмотреть направление организационно-методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты на ЕГЭ по обществознанию в 2024 году через наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ и т.п.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию системы образования Западного образовательного округа

Одно из возможных направлений повышения квалификации – проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций на 2024-2025 год учителей обществознания, выпускники которых показали крайне низкие результаты.

Изучение положительного опыта педагогов , чьи выпускники систематически достигают высоких результатов, может помочь в улучшении качества образовательной деятельности в других ОО.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Западного образовательного округа

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025уч.г. на окружном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-230

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь 2024 года	Проведение территориальных августовских конференций с анализом результатов ГИА по предмету. ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области", Окружное УМО	Все учителя обществознания

2.	Ноябрь 2024 года	Вебинар на тему «Актуальные вопросы изменения элементов содержания КИМ и критериев оценивания заданий ЕГЭ по обществознанию» ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области"	Учителя по учебному предмету.
3.	Сентябрь 2024 года - июнь 2025 года	Организация деятельности окружного УМО по предмету. Проведение заседаний окружного УМО в соответствии с планом работы	Окружное УМО, учителя обществознания
4.	Сентябрь 2024 года - июнь 2025 года	Методическая помощь учителям в рамках работы предметной вертикали, проведение вебинаров по проблемным темам.	Окружное УМО, РЦ, методисты предметной вертикали, учителя обществознания
5.	В течение года	Методическая и консультационная помощь учителям-наставникам в разработке индивидуального образовательного маршрута для начинающего педагога	РЦ, методисты предметной вертикали, учителя обществознания

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-231

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2024 года	Организация выступлений педагогов школ с высокими результатами обучения на предметных секциях в рамках Окружного семинара «Реализация федеральных государственных образовательных стандартов в школах Западного образовательного округа. Эффективные педагогические и управленческие практики». ГБОУ ДПО ЦПК "Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области"
2.	Октябрь 2024 года - апрель 2025 года	Мастер-классы на базе ОО, демонстрирующих высокие результаты

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 года планируется проводить в образовательных организациях в рамках промежуточного контроля.

Провести тренировочное тестирование с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию (январь, апрель 2025 г.).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и on-line тренажеры (например: <https://sdamgia.ru/> и др.).

Продолжить практику онлайн-семинаров для учителей-предметников и выпускников 11 классов, претендующих на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении», по разбору наиболее сложных вопросов обществознания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Обществознание»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Головачева Светлана Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО ЦПК «Ресурсный центр г.о. Сызрань Самарской области», методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к окружным организациям развития образования, к окружным организациям повышения квалификации работников образования, к окружной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Антонова Оксана Николаевна</i>	<i>Председатель окружного УМО по обществознанию, региональный методист, учитель обществознания ЧОУ СОШ «Кристалл»</i>

Ответственный специалист в Западном образовательном округе по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Токарева Светлана Александровна</i>	<i>Западное управление министерства образования Самарской области, начальник отдела организации общего и профессионального образования</i>